

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Vladíka a sudcov JUDr. Aleny Bielikovej a Mgr. Petra Melichera v disciplinárnej veci na ústnom pojednávaní 14. marca 2011 v Bratislave o návrhu ministerky s. proti sudcovi Okresného súdu P. **JUDr. P. K.** pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

### t a k t o :

JUDr. P. K., sudca Okresného súdu P., nar. , trvale bytom S., ul. ,

### s a u z n á v a v i n n ý m

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov preto, že svojim konaním porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, zdržať sa v občianskom živote všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu,

### z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov.

## Odôvodnenie

Ministerka s. 5. novembra 2010 podala podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len statusový zákon) návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. P. K., sudcovi Okresného súdu P., nar. , trvale bytom , S. JUDr. K. svojim konaním porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 1 statusového zákona, zdržať sa v občianskom živote všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Menovaný 7. novembra 2008 sa dopustil spáchania priestupku podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. h/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. JUDr. K. viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Dňa 29. decembra 2008 Okresný dopravný inšpektorát Kežmarok vydal rozhodnutie, ktorým menovanému sudcovi uložil sankciu – pokutu vo výške 12 000 Sk a zákaz činnosti po dobu 12 mesiacov.

Ministerstvo s. 13. októbra 2010 podalo na Krajský dopravný inšpektorát v Prešove podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa ustanovenia § 65 zákona č. 71/1967 o správnom konaní, pričom rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Kežmarok bolo 27. októbra 2010 zrušené a dňa 29. októbra 2010 doručené JUDr. P. K..

Navrhovateľka poukázala na porušenie zákonného ustanovenia § 30 ods. 1 statusového zákona zo strany sudcu tým, že sudca správnym orgánom prejednávajúcim predmetný priestupok zamlčal informáciu o tom, že vykonáva funkciu sudcu, čím sa pokúsil vyhnúť vyvodu disciplinárnej zodpovednosti a disciplinárnemu konaniu pred disciplinárnym súdom. Za uvedené disciplinárne previnenie mu navrhla uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ statusového zákona – zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov. Na preukázanie spáchania disciplinárneho previnenia navrhla vykonať dôkaz, a to pripojenie príslušného spisového materiálu Okresného dopravného inšpektorátu Kežmarok vo veci sudcu JUDr. P. K..

JUDr. P. K. vo svojom písomnom vyjadrení zo 16. decembra 2010 k návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že pri dokumentovaní dopravnej nehody príslušníkom polície uviedol, kde pracuje a v akom postavení. V rámci výpovede na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Kežmarku takisto uviedol, kde pracuje a vzhľadom

na svoje zamestnanie nenamietal prejednanie priestupku. Polícia ho požiadala o vykonanie skúšky na alkohol, vykonanie dychovej skúšky neodmietol a nezneužil na tento úkon svoj služobný preukaz. Prijal uložený trest a vykonal ho. Poukázal, že v zákone č. 385/2000 Z. z. a ani v zákone č. 372/1990 Z. z. nie je zakotvená povinnosť sudcu uvádzať svoje zamestnanie. Ak policajný orgán prejednal jeho priestupok, mal spisový materiál postúpiť príslušnému orgánu. Nesúhlasil s tvrdením, že sa pokúsil vyhnúť vyvodu disciplinárnej zodpovednosti. Podrobil sa požiadavkám polície pri vyšetrovaní nehody, prijal a vykonal uložený trest.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením JUDr. K., vysvetlením novinára I. B., priloženého spisu Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove, Krajského dopravného inšpektorátu č. KRP-DI-SK-157-019/2010, rozhodnutím Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove z 26. októbra 2010, rozhodnutie Prezídia policajného zboru, odboru dopravnej polície Bratislava zo 16. decembra 2010, Správy okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Poprad z 8. decembra 2008. Vypočul zástupkyňu navrhovateľky a sudcu JUDr. P. K..

Zástupkyňa navrhovateľky na ústnom pojednávaní 14. marca 2011 trvala na podanom disciplinárnom návrhu a žiadala, aby disciplinárny senát uznal JUDr. P. K. vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ statusového zákona a zároveň mu uložil disciplinárne oparenie v podobe zníženia funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov. Zdôraznila, že menovaný spáchal priestupok pod vplyvom alkoholu a pred orgánom prejednávajúcim tento priestupok zamlčal informáciu o tom, že je sudcom, čím podľa názoru navrhovateľky sa nepochybné pokúsil vyhnúť vyvodu disciplinárnej zodpovednosti. V čase spáchania tohto priestupku bol sudca JUDr. K. vymenovaný do funkcie iba jeden a pol mesiaca. Táto skutočnosť je najzávažnejšia aj z pohľadu verejnosti na justíciu a jej dôveru v ňu. Ďalej zdôraznila, že vzhľadom na plynutie lehôt podľa § 120 ods. 7 statusového zákona, tento priestupok menovaného už nemôže byť predmetom disciplinárneho konania.

Po vykonanom dokazovaní a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. P. K. svojim konaním porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 1 statusového zákona, zdržať sa v občianskom živote všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu.

JUDr. P. K. sa na ústnom pojednávaní vyjadril k návrhu, s ktorým nesúhlasil. Podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ statusového zákona. Poprel akúkoľvek mieru zavinenia zo svojej strany a poukázal na skutočnosť identifikácie jeho osoby. Potvrdil, že sadol za volant motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a od toho sa odvíja jeho zavinenie. Skutok, pre ktorý bol podaný disciplinárny návrh, vychádza z tohto činu. Nesúhlasil s disciplinárnou zodpovednosťou a uložením sankcie. Navrhol, aby disciplinárny súd návrh zamietol. Zaplatil peňažnú pokutu a vykonal aj uložený zákaz činnosti.

Ďalšie dôkazy navrhnuté navrhovateľkou disciplinárny súd nevykonal, nakoľko neboli potrebné, pretože k povahe disciplinárnej veci by boli nadbytočné. JUDr. K. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhol.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny súd preukázané, že sudca Okresného súdu P. JUDr. P. K. 7. novembra 2008 o 16.45 hod. na ceste č. I/67, v 97 km, smerom do obce Huncovce od Veľkej Lomnice, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi s ev. číslom , ktorým spôsobil dopravnú nehodu. Pri dopravnej nehode nedošlo k zraneniu osôb, ale hmotná škoda na vozidle. Dychovou skúškou bola u menovaného potvrdená prítomnosť alkoholu s výsledkom merania 0,84 mg/l etanolu. Okresný dopravný inšpektorát Kežmarok Okresného riaditeľstva policajného zboru v Poprade dňa 29. decembra 2008, č. p. ORP-DI-SK-2008 rozhodnutím o priestupku JUDr. K. uložil pokutu vo výške 12 000 Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov, pričom do času zákazu činnosti sa mu započítal čas, po ktorý obvinený nesmel už túto činnosť vykonávať, t. j. od zadržania vodičského preukazu dňa 7. novembra 2008. Z predmetného policajného spisu nevyplývajú s poukazom na výsluchy menovaného záznamy o jeho povolaní a mieste jeho pracoviska.

Na základe podnetu m., Krajský dopravný inšpektorát Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove 26. októbra 2010, č. p.: KRP-DI-SK-157-006/2010, právoplatné rozhodnutie o priestupku JUDr. K., vydané Okresným dopravným inšpektorátom v Kežmarku Okresného riaditeľstva policajného zboru v Poprade, č. p.: ORP-846/DI-SK-2008, dňa 29. decembra 2008 v zmysle § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zrušil. Na základe odvolania JUDr. P. K. konajúceho v zastúpení JUDr. V. K., Advokátska kancelária, S., , Odbor dopravnej polície Prezídia

Policajného zboru v Bratislave dňa 16. decembra 2010, č. p.: PPZ-ODP-949-004/2010, vydal rozhodnutie, ktorým podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie účastníka konania JUDr. P. K., v zastúpení JUDr. V. K., Akvokátska kancelária, S., , zamietol a rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove mimo odvolacieho konania, č. p.: KRP—DI-SK-157-006/2010 zo dňa 26. októbra 2010, potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. decembra 2010.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 statusového zákona, v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.

Disciplinárny súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal jednak návrhom m., ako aj obhajobou sudcu JUDr. P. K. a obsahom spisu s vykonanými dôkazmi v predmetnej disciplinárnej veci.

M. podala návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi Okresného súdu P. JUDr. P. K. v dvojročnej zákonnej lehote odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia (§ 30 ods. 1 statusového zákona).

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že sudca JUDr. P. K. tým, že pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo a spôsobil dopravnú nehodu, naplnil pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ statusového zákona, takže svojim konaním porušil základnú povinnosť sudcu (§ 30 ods. 1 statusového zákona), zdržať sa v občianskom živote všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Navrhovateľka napokon aj v disciplinárnom návrhu na vyššie skutočnosti poukázala. Disciplinárny súd sa mohol zaoberať len predmetným návrhom navrhovateľky, keďže na prejednanie priestupku pred disciplinárnym súdom už uplynula zákonná lehota. Za daného stavu v súčasnosti neexistuje žiadne priestupkové rozhodnutie týkajúce sa menovaného sudcu, keďže ako bolo uvedené vyššie, krajský dopravný policajný orgán rozhodnutie o priestupku zrušil. Sudca JUDr. K. však vykonal v celom rozsahu tento zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Napokon treba uviesť, že JUDr. P. K. sa podrobil priestupkovému konaniu pred policajným orgánom

aj napriek tomu, že je sudca a má priestupkovú imunitu. Priestupková imunita je právom sudcu, ktorú v danej situácii nevyužil. Navyše z vykonaného dokazovania ani nevyplynulo a navrhovateľka neuviedla kogentné zákonné ustanovenie v našom právnom poriadku ukladajúce sudcovi preukázať sa, že je sudca, pri spáchaní priestupku. Ak policajný orgán vedel, že menovaný je sudca, mal priestupkovú vec postúpiť príslušnému orgánu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd preto za vyššie uvedené disciplinárne previnenie uložil JUDr. P. K. podľa § 117 ods. 1 písm. b/ statusového zákona zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov a v tomto smere vyhovel návrhu navrhovateľky v celom rozsahu.

Na ústnom pojednávaní sa sudca JUDr. P. K. vzdal práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

**Poučenie:     Protí tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní  
                  odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.**

**V Bratislave dňa 14. marca 2011**

**JUDr. Martin V l a d i k , v. r.  
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková