

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. M. Š. sudkyni Krajského súdu v B. na ústnom pojednávaní dňa 23. novembra 2005, takto

### rozhodol:

Podľa § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z. z. určuje sa, že písomné napomenutie predsedníčky Krajského súdu v B. zo dňa 25. 7. 2005, číslo Spr 7422/05 dané JUDr. M. Š. predsedníčke senátu Krajského súdu v B. nar. bytom, B.

je neplatné.

### Odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24. augusta 2005 sa v zákonom stanovenej lehote JUDr. M. Š. sudkyňa Krajského súdu v B. domáhala vyslovenia neplatnosti písomného napomenutia predsedníčky Krajského súdu v B. zo dňa 25. 7. 2005, číslo Spr 7422/05.

Písomné napomenutie bolo JUDr. M. Š. uložené podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) za nedostatky v práci menšieho významu, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že listom zo dňa 6.7.2005, sp. zn. 3 Co 213/2005, o ktorom sa dozvedela predsedníčka Krajského súdu v B. dňa 12.7.2005, vec vedenú na Krajskom súde v B. pod sp. zn. 3 Co 213/2005, sama vrátila do podateľne krajského súdu na jeho pridelenie podľa časti IV., bod 4. Svoj

postup zdôvodnila tým, že vec bola nesprávne zapísaná do odd. 3 Co mimo poradia, ktorý nie je nástupcom senátu, ktorý v danej veci už rozhodoval, a to pod sp. zn. 20 Co 166/99 (prededa senátu JUDr. A. M. a členovia JUDr. L. Š. a JUDr. A. M.). Zároveň uviedla ako má pracovník podateľne postupovať. Uvedeným konaním mala JUDr. M. Š. porušiť článok VII. Bod 1/ článku VII. Všeobecných zásad platných pre občiansky, správny a obchodný úsek Rozvrhu práce Krajského súdu v B. na rok 2005. Súčasne bolo v napomenutí konštatované, že sudkyňa v rozpore s rozvrhom práce za predsedu súdu rozhodla, do akého súdneho oddelenia daná vec patrí a ako má byť pridelená senátu. Uvedeným konaním sa sudkyňa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 115 a 116 ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch.

JUDr. M. Š. vo svojom podaní zo dňa 24. augusta 2005 rozhodne poprela, že by postupovala v rozpore s platným Rozvrhom práce platným pre rok 2005 a všeobecnými zásadami tohto rozvrhu práce a tým sa dopustila porušenia pracovnej disciplíny. Na svoju obhajobu uviedla, že v danom prípade nešlo o jej samostatné rozhodnutie, ani o jej svojvoľný postup, ale vrátenie spisu do podateľne uskutočnila na základe prekonzultovania veci v senáte a rozhodnutia celého senátu 3 Co, teda realizovala iba rozhodnutie senátu. Spôsob, akým ako senát postupovali, je v súlade s platným rozvrhom práce a všeobecnými zásadami Rozvrhu práce na rok 2005. Podľa vyjadrenia sudkyne týmto spôsobom potupujú všetky senáty Krajského súdu v B. pri nesprávnom zapísaní veci do senátu.

K samotnému postupu senátu 3 Co uviedla, že podateľňou Krajského súdu v B. bola dňa 17.6.2005 do oddelenia 3 Co pod č.k. 3 Co 213/2005 zapísaná vec účastníkov konania B. L. a spol. proti I. P. a spol. o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy mimo poradia (vec nebola zapísaná na základe pridelenia veci generátorom náhodným výberom). Vec do senátu 3 Co bola zapísaná podľa vyjadrenia pracovníčky podateľne z dôvodu, že vo veci dňa 31.5.1999 pod. sp. zn. 20 Co 166/99 rozhodoval senát JUDr. A. M. ktorý senát považovala podateľňa za senát uvedený vo všeobecných zásadách časti IV., bod 4., veta prvá.

Sudkyňa ďalej uviedla, že senát JUDr. L. Š., JUDr. M. Š. a JUDr. J. C. nie je senátom bývalého oddelenia 20 Co, v súčasnosti rozhodujúci v oddelení 3 Co, vec nebola podľa názoru členov senátu zapísaná správne do senátu 3 Co.

V súlade so všeobecnými zásadami vrátili predmetnú vec do podateľne a zároveň kópia listu adresovaného podateľni bola daná na vedomie predsedníčke a podpredsedníčke krajského súdu s tým, aby v rámci dohľadu bol

posúdený postup podateľne a názor senátu na správnosť zapísania predmetnej veci. Pri prejednávaní správnosti zapísania vecí do senátu 3 Co bola sudkyňa upozornená ďalšími členmi senátu, že takýto postup zapísania vecí do oddelenia 3 Co zvolili pracovníčky podateľne viackrát. V takýchto veciach JUDr. M. Š. nebola predsedníčkou senátu a nebola na tento prípadný nesprávny postup upozornená predtým ani ďalšími členmi senátu, pretože sa všetci domnievali, že takýto postup je aj v iných senátoch, kde odišli predseda senátu, alebo aj ďalší členovia senátu do dôchodku, prípadne na vyšší súd.

Podľa názoru sudkyne v predmetnej veci nešlo o postup podľa čl. VII. bod 1 a článku VIII. všeobecných zásad rozvrhu práce, lebo nevznikol rozpor, do akého druhu súdneho oddelenia mala byť vec zapísaná (vec obchodná, občianska, správna a pod.), prípadne rozpor dvoch oddelení, či ide o správne zapísanú vec, kde rozhoduje podľa všeobecných zásad o tomto rozpore predseda súdu, alebo ním poverený podpredseda, ale len o oznámenie nesprávneho zápisu veci podľa článku IV., bod 4. Z tohto dôvodu spis nepredložili predsedníčke súdu, ale podateľni. V prípade nesprávneho zápisu vecí podľa časti IV., bodu 4. všeobecných zásad postupujú všetky senáty krajského súdu spôsobom, ako postupoval senát 3 Co vo veci pridelenia vecí sp. zn. 3 Co 213/2005. Navyše v predmetnej veci zaslali kópiu listu podateľni, predsedníčke a podpredsedníčke súdu na posúdenie správnosti postupu. Rovnakým spôsobom sa postupovalo aj v predchádzajúcich rokoch, podľa všeobecných zásad rozvrhu práce, ktoré zásady sú takmer totožné.

Na záver svojho písomného návrhu sudkyňa uviedla, že v predmetnej veci nešlo o postup podľa čl. VII. bod 1 a článku VIII. všeobecných zásad rozvrhu práce, lebo nevznikol rozpor, do akého druhu súdneho oddelenia mala byť vec zapísaná (vec obchodná, občianska, správna a pod.), prípadne rozpor dvoch oddelení, či ide o správne zapísanú vec, kde rozhoduje podľa všeobecných zásad o tomto rozpore predseda súdu, alebo ním poverený podpredseda, ale len o oznámenie nesprávneho zápisu vecí podľa článku IV., bod 4. Z tohto dôvodu sme spis nepredložili predsedníčke súdu, ale podateľni. V prípade nesprávneho zápisu vecí podľa časti IV., bodu 4. všeobecných zásad postupujú všetky senáty krajského súdu spôsobom, ako postupoval senát 3 Co vo veci pridelenia vecí sp. zn. 3 Co 213/2005. Navyše v predmetnej veci sme zaslali kópiu listu podateľni, predsedníčke a podpredsedníčke súdu na posúdenie správnosti postupu. Takýmto spôsobom sa postupovalo aj v predchádzajúcich rokoch, taktiež podľa všeobecných zásad rozvrhu práce, ktoré zásady sú takmer totožné.

Na záver svojho písomného podania sudkyňa namietla, že písomné napomenutie jej podľa dátumu bolo uložené dňa 25. 7. 2005, t.j. v čase, keď čerpala dovolenku (od 11. 7. 2005 do 13. 8. 2005) a prípadné porušenie povinnosti nebolo s ňou vôbec prerokované. Domnieva sa, že podľa § 53 ods. 3

zákona č. 757/2004 Z. z. bolo povinnosťou predsedníčky súdu túto vec so mnou prerokovať.

Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení navrhla oboznámiť všeobecné zásady rozvrhu práce na rok 2005, postupy senátov krajského súdu v prípade nesprávneho zápisu vecí do senátu, list, ktorým bol vrátený spis podateľni Krajského súdu v B [REDAKOVANÉ], kópiu spisu s úpravou, na doručenie kópie listu predsedníčke a podpredsedníčke krajského súdu, postupy senátov v prípade nesprávneho zapísania vecí do senátu.

JUDr. M [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] navrhla určiť neplatnosť písomného napomenutia z dôvodov uvedených v jej návrhu.

K návrhu sa vyjadrila predsedníčka Krajského súdu v B [REDAKOVANÉ] svojim písomným vyjadrením zo dňa 5. októbra 2005. V prvom rade uviedla, že na písomnom napomenutí v celom rozsahu trvá a dôvody uvádzané navrhovateľkou v návrhu na určenie neplatnosti písomného napomenutia považuje za právne irelevantné.

JUDr. M [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] má vyššiu sudcovskú funkciu, je predsedníčkou senátu a podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v B [REDAKOVANÉ] na rok 2005 vykonáva funkciu sudcu ako členka senátu 3 Co, 3 NcC, 3 CoE, spolu s JUDr. J [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ] Predsedom tohto senátu, ktorý aj nesie zodpovednosť za chod senátu, je JUDr. L [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ]. Podľa čl. VII. Bod 1 Všeobecných zásad platných pre občiansky, správny a obchodný úsek, ktoré tvoria súčasť rozvrhu práce, v prípade nejasnosti, do akého súdneho oddelenia má byť vec podľa druhu agendy predelená, rozhoduje predseda súdu, prípadne ním poverený príslušný podpredseda. Podľa čl. VII citovaných zásad vedomé porušenie zásad stanovených v tomto rozvrhu práce ako zo strany sudcov, tak aj administratívy, sa považuje za porušenie pracovnej disciplíny a môže byť spojené s príslušnými právnymi následkami. Podľa predsedníčky Krajského súdu v B [REDAKOVANÉ] JUDr. M [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] vedomo porušila pracovnú disciplínu, pretože sama, bez vedomia a súhlasu predsedníčky krajského súdu, príp. ním povereného podpredsedu rozhodla o tom, že do súdneho oddelenia 3 Co vec 3 Co 213/2005 nepatrí, keďže podateľňa vec pridělila senátu 3 Co podľa pôvodného odvolacieho senátu JUDr. M [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] ktorého členom bol JUDr. L [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ], a v tomto smere upravila aj podateľňu krajského súdu. Rozhodla svojím menom, nie za senát 3 Co, čo aj z písomných údajov vyplýva, (tak, aby vec bola opätovne zapísaná senátu podľa iného kľúča). Navyiac za chod senátu zodpovedá JUDr. L [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] a nie navrhovateľka; z písomného podania navrhovateľky v danej veci nevyplýva, že by sa radila v senáte a už vôbec nie to, že ju na takýto úkon zodpovedný predseda senátu poveril. Zapisovanie vecí do senátu 3 Co spôsobom, ktorý dodržala podateľňa krajského súdu aj v predmetnej veci

(všetky veci, kde predtým rozhodoval senát JUDr. M. [REDAKOVANÉ] sa zapisujú do senátu 3 Co), bol prijatý a dodržiavaný za predchádzajúceho vedenia Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] keď jeho predsedníčkou bola práve navrhovateľka. Aj napriek tomu podľa názoru predsedníčky krajského súdu nie je rozhodujúce pre posúdenie disciplinárneho previnenia navrhovateľky, čo viedlo pracovníka podateľne k zápisu danej veci do senátu 3 Co. V prípade, že došlo k nejasnosti pri zápise konkrétnej veci do senátu, čo sa stalo v predmetnej veci, zodpovedný predseda senátu mal vec predložiť predsedovi súdu, príp. podpredsedovi s uvedením dôvodu predloženia na rozhodnutie. Iný postup rozvrh práce nedovoľuje a už vôbec nie ten, ktorý zvolila navrhovateľka.

Napokon daná vec bola pridelená senátu odvolacieho súdu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorým bol zhodou okolností opätovne senát 3 Co.

Návrhy na vykonanie dokazovania nepredložila žiadne a návrh sudkyne navrhla zamietnuť ako nedôvodný.

Disciplinárny senát po prejednaní veci na ústnom pojednávaní dňa 23. novembra 2005, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením predsedníčky Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] prečítaním a oboznámením písomného napomenutia predsedníčky Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 25. 7. 2005, číslo Spr 7422/05, Všeobecných zásad platných pre občiansky, správny a obchodný úsek na rok 2005, Rozvrh práce Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] na rok 2005, list z č. 1. 10 – 11 pod sp. zn. 3 Co 213/05, spis 3 Co 213/05 z č. 1. 12 – 20, spis 3 Co 202/05 z č. 1. 21 – 25, spis 3 Co 272/05 z č. 1. 26 – 30, rozsudok PK 24 C 154/03-31 z č. 1. 31 – 33, spis 2 Co 132/05 z č. 1. 34 – 36, spis 8 Co 246/05 z č. 1. 37 – 40 a dospel k záveru, že existujú akýmkoľvek ďalším dokazovaním neodstrániteľné pochybnosti, či sa sudkyňa nedostatkov v práci menšieho významu mohla dopustiť spôsobom, ako je to uvedené v napadnutom písomnom napomenutí, a preto je písomné napomenutie neplatné.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch disciplinárnym previnením jezavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Podľa § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu, alebo priestupok môže orgán, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, vybaviť, ak je to postačujúce aj tým, že sudcu písomne napomenie.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil, že do senátu 3 Co, ktorého bol predsedom zodpovedným za chod senátu JUDr. L. Š. a predsedníčkou JUDr. M. Š. (strana 32 Rozvrhu práce na rok 2005), bola pridelená vec B. L. a spol. c/a I. P. a spol. o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá bola vedená pod sp. zn. 3 Co 213/2005. Listom zo dňa 6. júla 2005 vyjadrila sudkyňa pochybnosti o správnom pridelení veci do tohto senátu a súčasne, podľa obsahu podnetu, namietla zákonnosť sudcov v prejednávanej veci z dôvodu nedodržania pravidiel pre pridelovanie vecí zákonným sudcom. Pri svojich obsiahlych tvrdeniach o nesprávnom pridelení veci vychádzala z informácií poskytnutých podateľňou súdu. Uvedenú námietku doručovala okrem podateľne Krajského súdu v B. aj JUDr. D. K. predsedníčke Krajského súdu v B. a JUDr. M. H. podpredsedníčke Krajského súdu v B. Disciplinárny senát mal za preukázané, že uvedená písomnosť bola doručovaná podľa rozdeľovníka, ktorý sudkyňa k listu pripojila, čomu nepochybne svedčí prezentačná pečiatka spisovej kancelárie. Uvedenú skutočnosť nespochybňovala ani predsedníčka krajského súdu, a preto disciplinárny senát túto skutočnosť ďalej nedokazoval.

Pri ďalšom vyhodnocovaní zákonnosti písomného napomenutia sa disciplinárny senát zamerlal na vyhodnocovanie priameho postupu sudkyne v uvedenej veci a na súlad či nesúlad tohto postupu so zákonom a najmä s Rozvrhom práce na rok 2005 prijatým na Krajskom súde v B.

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 66/1992 Zb. o Spravovacom poriadku pre okresné a krajské sudy rozdelenie práce na súdoch sa určuje na kalendárny rok rozvrhom práce; v rozvrhu práce sa určí aj zastupovanie sudcov.

Podľa článku II. Všeobecných zásad platných pre občiansky, správny a obchodný úsek na rok 2005 (ďalej len „Všeobecné zásady“) zákonnými sudcami a senátmi v konkrétnych veciach sú sudcovia, ktorým tieto veci napadli v zmysle základných zásad platného rozvrhu práce, jeho dodatkov, prípadne osobitných opatrení v zmysle príslušných ustanovení O.s.p. a Spravovacieho poriadku.

Podľa článku IV. ods. 1 Všeobecných zásad v odvolacích agendách sa veci pridelujú senátom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov

a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa článku IV. ods. 4 Všeobecných zásad vecí, v ktorých predchádzajúce rozhodnutie bolo v odvolacom konaní zrušené a boli vrátené na ďalšie konanie a veci vrátené súdu prvého stupňa tzv. „Inak“ sa prideliť senátu, ktorý o veci rozhodol, navyše mimo poradia. Ak takého senátu už niet, prideliť sa vec náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa článku VII. ods. 1 Všeobecných zásad v prípade nejasnosti, do akého súdneho oddelenia má byť vec podľa druhu agendy pridelená, rozhoduje predseda súdu, prípadne ním poverený príslušný podpredseda.

Disciplinárny senát z obsahu písomného napomenutia zistil, že sudkyňa malo byť kladené za vinu vedomé porušenie povinností sudcu, ktoré malo spočívať v porušení práve článku VII. ods. 1 Všeobecných zásad. Porovnaním a vyhodnotením obsahu písomnosti, ktorou sudkyňa oznámila svoje pochybnosti o svojom postavení zákonnej sudkyne v konkrétnej veci s obsahom písomného napomenutia disciplinárny senát dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je kladený sudkyňi za vinu sa nestal. Nemožno súhlasiť s tvrdením, že JUDr. M. [REDAKOVANÉ] rozhodla o pridelení vecí do súdneho oddelenia, resp. ako má byť konkrétna vec pridelená senátu. Práve naopak, postupovala nad rámec obvyklej praxe na krajskom súde (zistené z predložených konkrétnych vecí krajského súdu), keď okrem predloženia spisu priamo podateľni súdu predložila svoje písomné výhrady nie len zodpovednej podpredsedníčke krajského súdu, ale aj priamo predsedníčke. Z obsahu napomenutia, ani z písomného vyjadrenia predsedníčky krajského súdu nie je zrejmé, ktorým úkonom a v ktorom momente malo dôjsť k nahradeniu rozhodovacej právomoci predsedníčky Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] Disciplinárny senát tiež ustálil, že konkrétny postup pre riešenie obdobných vecí sa ani v rozvrhu práce, ani v zákonnej úprave doposiaľ nenachádza. Sudkyňa preto mohla zvoliť aj spôsob predloženia, podľa jej najlepšieho svedomia a vedomia, taký ako zvolila, a to písomným informovaním všetkých zúčastnených osôb o svojej námietke. Predsedníčka krajského súdu nepochybne mohla na základe doručeného písomného podania rozhodnúť v rámci svojej kompetencie o vrátení vecí senátu 3 Co, prípadne rozhodnúť, po vyhodnutí obsahu písomnosti, o inom naložení s vecou.

Obmedzením práva sudcu namietat' svoju zákonnosť v konkrétnej veci by mohlo dôjsť k neprípustnému zasahovaniu do nezávislosti sudcu. Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát musel vyhodnotiť postup sudkyne, keď navyše

neuskutočnila žiadne úkony, ktoré by mali za následok neodôvodnené priet'ahy v konaní, či spôsobenie nevratného protiprávneho stavu, v prospech sudkyne a ako súladný s prijatým rozvrhom práce.

Podľa § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dotknutý sudca sa môže v lehote 15 dní odo dňa, keď sa dozvie o udelení napomenutia, obrátiť na príslušný disciplinárny súd s návrhom na určenie, že napomenutie je neplatné.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov disciplinárny súd dospel k jednomyseľnému záveru, že písomné napomenutie predsedníčky Krajského súdu v B[redacted] nebolo vydané v súlade s ustanovením § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto určil jeho neplatnosť.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 23. novembra 2005

**JUDr. Karol Kučera, v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

