

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 29.9.2008
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Dn 1/2008

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovvej a JUDr. Františka Potockého, v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu v Michalovciach JUDr. [REDAKOVANÉ], pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2008 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov predseda disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] a členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] s ú v y l ú č e n í z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Okresného súdu v Michalovciach JUDr. [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 1 Ds 6/2008.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] n i e j e v y l ú č e n á z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Okresného súdu v Michalovciach JUDr. [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 1 Ds 6/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd bol dňa 3. júna 2008 podaný návrh (doplnený 12. júna 2008) na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v Michalovciach JUDr. [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) na tom skutkovom základe, že:

proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu Michalovce, nar. 4. októbra 1966 v Michalovciach, bytom [REDAKOVANÉ], pretože je dôvodne podozrivý, že začiatkom mesiaca decembra 2007 sprístupnil obsah odvolania podaného advokátom JUDr. [REDAKOVANÉ], Advokátska kancelária Michalovce, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4 T 121/2007 proti rozsudku z 22. novembra 2007 svojim známym sudcom a prokurátorom, sudcovskej rade na Okresnom súde Michalovce, čo aj sám priznal pred vedením Okresného súdu Michalovce 10. decembra 2007, pričom obsah odvolania sprístupnil aj poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky [REDAKOVANÉ], od ktorého sa to ďalej dostalo k redaktorky televízie TA3 [REDAKOVANÉ] ktorá to osobne potvrdila 7. decembra 2007 advokátovi JUDr. [REDAKOVANÉ] v telefonickom rozhovore.

Obsah spomínaného odvolania zverejnil 7. decembra 2007 poslanec [REDAKOVANÉ] na tlačovej konferencii.

Odvolanie nie je verejnou listinou, s obsahom ktorého by sa mohol oboznamovať ktokoľvek. Sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] svojim konaním takto naplnil pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojitosti s § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v platnom znení.

Predmetná disciplinárna vec bola podľa schváleného rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2008 pridelená disciplinárnemu senátu 1 Ds pod sp. zn. 1 Ds 6/2008.

Predseda disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] podaním z 25. júna 2008 oznámil, že v pridenej veci, ako vyplýva zo skutku, treba vykonávať dokazovanie aj vo vzťahu k základnej trestnej veci Okresného súdu v Michalovciach pod sp. zn. 4 T 121/2007, kde bolo podané odvolanie. Keďže vo vzťahu k predmetnému odvolaniu ako predseda odvolacieho senátu Krajského súdu v Košiciach rozhodoval v rámci odvolacieho konania pod sp. zn. 8 To 3/2008, zo zákonných dôvodov nemôže vykonávať rozhodovanie v predmetnej disciplinárnej veci, keď by vznikol objektívny predpoklad o jeho zaujatosti. Navrhol potom, aby bol vylúčený z rozhodovania v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 1 Ds 6/2008 proti sudcovi JUDr. [REDAKOVANÉ].

Zaujatosť v predmetnej disciplinárnej veci oznámila aj členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] podaním zo 16. júna 2008 s odôvodnením, že sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ]

osobne pozná, udržiava s ním priateľské vzťahy. Navrhla potom, majúc za to, že by mohli vzniknúť pochybnosti o jej nezaujatosti, aby bola z prejednávania a rozhodnutia tejto veci vylúčená.

Členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] sa vyjadrila, že sa necíti predpokátať.

Podľa § 121 ods. 1 Zákona o sudcoch, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa to týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa odseku 2 § 121 Zákona o sudcoch, o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. zák. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je vylúčený sudca, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak.

Disciplinárny senát 2 Ds vyjadrenie predsedu senátu a členky disciplinárneho senátu 1 Ds preskúmal, rovnako preskúmal aj dôvody uvedené v ich vyjadrení a zistil, že návrh JUDr. [REDAKOVANÉ] a JUDr. [REDAKOVANÉ] je dôvodný, keď v danom prípade sú splnené podmienky pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov v predmetnej disciplinárnej veci.

Po preskúmaní vyjadrenia JUDr. [REDAKOVANÉ] dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce pochybnosť o nezaujatosti sudkyne vo vzťahu k prejednávanej disciplinárnej veci, konkrétne vo vzťahu k sudcovi JUDr. [REDAKOVANÉ], proti ktorému bol podaný návrh na disciplinárne konanie a ktoré zároveň odôvodňujú záver o jej vylúčení z vykonávania úkonov v tomto konaní.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obsahom práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd je právo každého domáhať sa svojho práva na nestrannom súde. Pojmovou zložkou práva na nestranný súd je nestrannosť sudcu ako rozhodcu sporu o právo.

Konanie a rozhodovanie súdu musí byť nielenže objektívne a nestranné, ale aj navonok sa takým musí javiť. Preto súdne konanie nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé

vyvolať podložené pochybnosti o objektívnej nestrannosti súdu. Je dôležité, aby obava z nedostatku nestrannosti sa zakladala na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.

Vzhľadom na vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ], členky disciplinárneho senátu 1 Ds, s poukazom na právo na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces, dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu okolnosti zakladajúce dôvod zaujatosti, a preto rozhodol o jej vylúčení z vykonávania úkonov v predmetnej veci.

Vo vzťahu k námietke zaujatosti vznesenej predsedom disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] disciplinárny súd zistil, že JUDr. [REDAKOVANÉ] ako predseda odvolacieho senátu Krajského súdu v Košiciach rozhodoval v rámci odvolacieho konania vo veci sp. zn. 8 To 3/2008, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 4 T 121/2007, vo vzťahu ku ktorej veci bol na JUDr. [REDAKOVANÉ] podaný návrh na disciplinárne konanie. V prípade JUDr. [REDAKOVANÉ] teda ide o skoršie rozhodovanie vo veci v základnom konaní vo veci samej a potom vychádzajúc z ustanovenia § 31 ods. 3 Tr. por. zo zákonných dôvodov nemôže sa zúčastniť prejednávania predmetnej disciplinárnej veci.

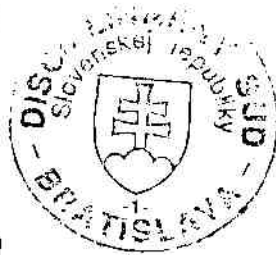
Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 28. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Monika Ivančíková

JUDr. Eva Kyselová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu