

## Najvyšší súd

Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd

1 Dso 2/2007

### Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Jarmily Urbancovej, JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Stanislava Beňa a JUDr. Eriky Zajacovej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. L. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] sudcovi Okresného súdu v L. [REDAKOVANÉ], na verejnom zasadnutí 29. novembra 2007 o odvolaní predsedu Okresného súdu v L. [REDAKOVANÉ] JUDr. Š. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu z 8. júna 2007, sp. zn. 1 Ds 3/2006, rozhodol

#### takto:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov odvolanie navrhovateľa – predsedu Okresného súdu v L. [REDAKOVANÉ] sa zamietá.

#### Odôvodnenie:

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu z 8. júna 2007, sp. zn. 1 Ds 3/2006, bol sudca Okresného súdu v L. [REDAKOVANÉ] JUDr. L. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení zmien a doplnkov (ďalej len zákona) oslobodený spod návrhu predsedu Okresného súdu v L. [REDAKOVANÉ] na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

V období od 25. apríla 2003 do 16. októbra 2005 v jednotlivých prípadoch v dňoch:

25. apríla 2003 vo veci 4 Tp 5/03, 22. júna 2003 vo veci 4 Tp 7/03, 12. októbra 2003 vo veci 4 Tp 14/03, 8. februára 2004 vo veci 4 Tp 4/04, 7. marca 2004 vo veci 4 Tp 6/04, 4. apríla 2004 vo veci 4 Tp 11/04, 23. mája 2004 vo veci 4 Tp 14/04, 27. júna 2004 vo veci 4 Tp 17/04, 22. augusta 2004 vo veci 4 Tp 25/04, 20. marca 2005 vo veci 4 Tp 8/05, 10. júna 2005 vo veci 4 Tp 14/05, 14. augusta 2005 vo veci 4 Tp 16/05, 16. októbra 2005 vo veci 4 Tp 20/05,

vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť za výkon práce nadčas si sudca senátu 4 Tp Okresného súdu v L. JUDr. L. B. vykazoval čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou, pričom následnou kontrolou boli zistené rozdiely trvania výkonu práce v jednotlivých prípadoch a takýmto spôsobom získal neoprávnený finančný prospech vo výške 16 499,60 Sk,

v roku 2003 sudca čerpal za výkon práce počas pohotovosti náhradné voľno v rozsahu 2 hodín za 1 hodinu výkonu práce nadčas dňa 26. marca 2003 – rozdiel 1 hodiny, čo je 225 Sk.

Prvostupňový disciplinárny súd napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že dokazovaním vykonaným na ústnom pojednávaní nebolo preukázané, že menovaný sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia alebo závažného disciplinárneho previnenia uvedeného v návrhu predsedu okresného súdu na začatie disciplinárneho konania tým, že by si neplnil svoje povinnosti svedomito, riadne a včas počas výkonu nariadenej pracovnej pohotovosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie predseda Okresného súdu v L. V podstate argumentoval zhodne so skutočnosťami uvedenými v podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania a navrhol, aby odvolací disciplinárny súd uznal sudcu JUDr. L. B. za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa §117 ods. 5 zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd na podklade odvolania predsedu okresného súdu preskúmal zákonnosť a dôvodnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie,

ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a primárne zistil, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote. Ďalej zistil, že disciplinárny súd prvého stupňa na ústnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu a tento zistil v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vykonané dôkazy správne a podrobne vyhodnotil. Správne a v súlade so zákonom potom dospel k záveru, že sudca JUDr. L. B. sa nedopustil žiadneho disciplinárneho ani závažného disciplinárneho previnenia.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania dôvodom pre takýto postup bol nesúlad medzi vykázaným časom trvania úkonov pracovnej pohotovosti sudcu v jednotlivých v návrhu označených prípadoch a skutočnosťou, keď navrhovateľ tvrdil, že sudca si vo veciach uvádzaných v návrhu vykázal výkon práce, ktorý sa so skutočnosťou nezhodoval, resp., že v období od 25. apríla 2003 do 16. októbra 2005 vykázal čas dlhší ako bol skutočný výkon. Skutočnosť, že si sudca vo výkaze o pracovnej pohotovosti za výkon práce nadčas vykázal čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou, zistil navrhovateľ dňa 14. augusta 2005 a následnou kontrolou správnosti vykázania výkonu pracovnej pohotovosti sudcu v senáte 4 Tp, zistil z predložených spisov 4 Tp rozdiely v dĺžke trvania výkonu práce nadčas v jednotlivých prípadoch a takýmto spôsobom mal sudca získať neoprávnený prospech vo výške 16 499,60 Sk. Okrem toho v roku 2003 sudca čerpal za výkon práce počas pracovnej pohotovosti náhradné voľno v rozsahu 2 hodín za 1 hodinu výkonu práce nadčas dňa 26. marca 2003 – rozdiel 1 hodina, čo je vo finančnom vyjadrení suma 225 Sk, ktorú sudca získal neoprávnené.

Dokazovaním vykonaným na ústnom pojednávaní prvostupňového disciplinárneho súdu skôr uvedené skutočnosti preukázané neboli. Predovšetkým treba uviesť, že platná právna úprava (zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov) neuvádza, ktoré procesné úkony tvoria obsah pracovnej pohotovosti sudcu pri rozhodovaní o väzbe obvineného a nevymedzuje ani čas, za ktorý tieto majú byť vykonané.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona, závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1, okrem konania uvedeného v písmenách c/ a d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 30 ods. 4 zákona, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 30 ods. 5 zákona, sudca je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí. Rovnako je povinný vykonávať nariadenú pohotovosť a výkon funkcie na čas v súlade s rozvrhom práce ako aj funkciu sudcu disciplinárneho senátu alebo predsedu disciplinárneho senátu ak bol do tejto funkcie zvolený súdnou radou.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného disciplinárnym súdom prvého stupňa na ústnom pojednávaní, odvolací disciplinárny súd dospel k záveru zhodnému s disciplinárnym súdom prvého stupňa, že sudca Okresného súdu v L. JUDr. L. B. sa nedopustil disciplinárneho previnenia ani závažného disciplinárneho previnenia v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Tento záver ako aj vecne správne a výstižné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia si odvolací súd osvojil v celom rozsahu a v podrobnostiach naň poukazuje. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by si sudca neplnil svoje povinnosti svedomite, riadne a včas, a to ani počas vykonávanej pracovnej povinnosti v prípadoch označených v návrhu. Nebolo možné objektívne vyvrátiť obhajobu sudcu, že v čase, ktorý uviedol do výkazu o vykonávanej pracovnej pohotovosti, nevykonával úkony súvisiace s rozhodovaním o väzbe, keď po odchode eskorty z budovy súdu vyhotovoval rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby, príkazy na prijatie obvineného do väzby, ďalšie exempláre týchto rozhodnutí, lustrácie, upovedomenie príbuzných obvineného, upovedomenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a nemožno vylúčiť ani ďalšie úkony, ktoré sú vlastné štýlu práce sudcu pred odovzdaním spisu. Pokiaľ žiaden právny predpis neupravuje obsah procesných a iných úkonov a čas ich trvania, ktoré sudca počas pracovnej pohotovosti vykonáva v súvislosti s rozhodovaním o väzbe obvineného, nemožno preukázať a objektívne

tvrdiť, že sudca vo výkaze o pracovnej pohotovosti, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť v prípadoch uvedených v návrhu, vykazoval čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou.

Na podklade týchto úvah aj odvolací disciplinárny súd dospel k záveru, že sudca JUDr. L. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] sa vyššie opísanými skutkami nedopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona. Z týchto dôvodov odvolací disciplinárny súd odvolanie predsedu Okresného súdu L. [REDAKČIA] podľa § 131 ods. 4 zákona zamietol.

Disciplinárne stíhanému sudcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si náhradu trov konania neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. novembra 2007



**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: