

### Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi JUDr. H. M. na podnet vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru vyšetrovania B. na ústnom pojednávaní dňa 7. decembra 2005 rozhodol

t a k t o :

JUDr. H. M., nar. , sudkyňa Okresného súdu v P. B. s a podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho previnenia, ktorého sa mala dopustiť podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch tým,

ž e

v exekučných veciach vedených na Okresnom súde v P. B. pod sp. zn. 1 Er 2704/2003 oprávneného V. z. p., a. s., B., pobočka P. B. proti povinnému T. a. s., B. o zaplatenie 1 322 225,- Sk a sp. zn. 1 Er 2705/2003 oprávneného S. p. B., pobočka P. B. proti povinnému T. a. s., B. o zaplatenie 3 376 510,- Sk vydala dňa 25. 2. 2004 uznesenie v obidvoch uvedených veciach, na základe ktorého schválila príklep udelený vydražiteľovi E. s. r. o., Ž., IČO: na dražbe konanej dňa 10. 6. 2003 o 7.30 hod. v Exekútorskom úrade v P. B., v kancelárii súdneho exekútora, na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. k. ú. P. B., okres P. B. a to

- stavba, súp. č. 18 (administratívna budova) stojaca na parcele č. 1051/8,
- parcela č. 1051/8 – zastavané plochy o výmere 433 m<sup>2</sup>,

- parcela č. 1051/9 – zastavané plochy o výmere 283 m<sup>2</sup>,
- parcela č. 1051/12 – zastavané plochy o výmere 110 m<sup>2</sup>,

za najvyššie podanie vo výške 11 900 000,- Sk, v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex 576/98 a Ex 49/99 Exekútorským úradom P [REDACTED] B [REDACTED] – súdny exekútor JUDr. J [REDACTED] K [REDACTED] a následne dňa 23. 3. 2004 vyznačila na uvedené uznesenie, že toto je právoplatné a vykonateľné ku dňu 22. 3. 2004 a to i napriek tomu, že mala mať vedomosť o tom, že vyššie uvedené uznesenie, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci o určenie Okresného súdu P [REDACTED] B [REDACTED] ako súdu oprávneného konať v oboch vyššie uvedených exekučných konaniach nebolo doručené povinnému, ako aj skutočnosti, že v doterajšom konaní nebolo rozhodnuté o odvolaniach povinného, zo dňa 19. 2. 2004, proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 3. 3. 2003 č. k. 1 Er 2705/2003-72 a 1 Er 2704/2003-112 a nebol teda právny nárok na vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia, následkom ktorej si vydražiteľ, spol. E [REDACTED], s. r. o. začala uplatňovať svoj právny nárok na vlastníctvo v uvedenej nehnuteľnosti, čím mala byť spoločnosti T [REDACTED], a. s. spôsobená škoda vo výške najmenej 11 900 000,- Sk.

### O d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru vyšetrovania B [REDACTED] uznesením sp.zn. ČVS: PPZ-85/BOK-C-2004 Jč zo dňa 31.3.2005 podľa § 171 ods. 1 Tr. por. postúpil Najvyššiemu súdu – disciplinárnemu súdu Bratislava vec trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznámy páchatel' na vyššie opísanom skutkovom základe, ktorý bol ustálený ako JUDr. H [REDACTED] M [REDACTED] z dôvodu, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch.

Svoje rozhodnutie odôvodňoval tým, že menovaná sudkyňa nezaslala odvolanie povinného zo dňa 19.2.2004 proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie sp.zn. 1 Er 2705/2003-72 a sp.zn. 1 Er 2704/2003-112 odvolaciemu súdu, ale naopak v čase tejto prekážky rozhodla o schválení príklepu, čím porušila ustanovenia O.s.p. bez ich bližšej špecifikácie.

Sudkyňa JUDr. H [REDACTED] M [REDACTED] v písomnom vyjadrení zo dňa 14.11.2005 podrobne, prostredníctvom svojho obhajcu vysvetlila svoj postup v oboch označených veciach, ktorým postupom neporušila žiadne ustanovenia

zákona ale práve naopak, že konala v oboch veciach ako zákonný sudca v súlade so zákonom, čo napokon potvrdil vo svojich rozhodnutiach Krajský súd v T [redacted] sp.zn. 4 CoE 78/04 a 4 CoE 110/04, ktorými tento uznesenia okresného súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie a schválení príklepu potvrdil.

Poukázala na to, že žiadny právny predpis ani Občiansky súdny poriadok nepovažuje podanie návrhu na zastavenie exekúcie za takú prekážku, pre ktorú by súd nemohol v tej istej veci ďalej konať. Práve tým, že vo veci konala tak, ako jej ukladá zákon, bez zbytočných prietáhov zabezpečila, aby účastníci konania mali rovnaké práva, a preto nemohla porušiť žiadny predpis.

Z dôkazov, ktoré vykonal vyšetrovatel' nebolo ničím zistené, že by sa dopustila nejakého zavinenia. Konanie, na ktoré poukazuje vyšetrovatel' je potrebné považovať za rozhodovacia činnosť sudcu, za ktorú nemôže byť sudca disciplinárne stíhaný. Oprávnenie posudzovať činnosť sudcu z hľadiska správnosti aplikácie a interpretácie právnych noriem, či už procesných alebo hmotnoprávných, ktorými sudca rozhoduje, môže iba vyšší súd v rámci riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 7. decembra 2005 vykonal dokazovanie výsluchom sudkyne JUDr. H [redacted] M [redacted] spisov Okresného súdu P [redacted] B [redacted] sp.zn. 1 Er 2704/2003 a sp.zn. 1 Er 2705/2003, z uvedených spisov najmä uznesenia zo dňa 3.2.2003, ktorými súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, pripojené doručky pre povinného, uznesenia zo dňa 25.2.2004, ktorými bol schválený príklep v oboch veciach, odvolanie povinného proti uzneseniu sp.zn. 1 Er 2705/2003-72 a sp.zn. 1 Er 2705/2003-83, uznesenia Krajského súdu T [redacted] sp.zn. 4 CoE 78/04 a sp.zn. 4 CoE 110/04 zo dňa 30.7.2004, ktorými krajský súd potvrdil obe napadnuté uznesenia okresného súdu.

JUDr. H [redacted] M [redacted] žiadala, aby bola oslobodená pre nedostatok zavinenia z disciplinárneho previnenia. Poukázala na to, že postupovala v úplnej zhode so zákonom v oboch veciach, v ktorých rozhodovala. Pokiaľ ide o uznesenie sp.zn. 1 Er 2705/2003-72 a sp.zn. 1 Er 2704/2003-112, tu bol zamietnutý návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 3.12.2003 v oboch veciach. Jednalo sa o taký stav konania, kedy už bola uskutočnená dražba nehnuteľnosti a vydražiteľ podával sústavne sťažnosti na prietahy v konaní, ktoré vznikli podaniami povinného. Je pravdou, že povinný podal odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhov na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na stav v konaní vo veciach schválila príklep v presvedčení, že aj proti takému rozhodnutiu je prípustné odvolanie pričom predpokladala, že odvolanie bude podané a spis bude postúpený na odvolací súd za účelom rozhodnutia

o odvolaní. Rozhodnutie sp.zn. 1 Er 2704/2003, ktorým bol schválený príklep bolo povinnému doručované na adresu [REDAKOVANÉ] B [REDAKOVANÉ], odkiaľ sa zásielka vrátila nedoručená. Uznesenie potom bolo doručené prostredníctvom súdneho exekútora. Tento postup pri doručovaní predmetných zásielok preskúmalo aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet vyšetrovateľa a nezistilo žiadne porušenie povinnosti sudkyne. V tejto veci potom bola vyznačená právoplatnosť v závislosti od doručenia rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora. Vo veci 1 Er 2705/2003 zvolila rovnaký postup s tým, že tam bolo doručené rozhodnutie o schválení príklepu povinnému na adresu v P [REDAKOVANÉ] B [REDAKOVANÉ] ktorú zistila z inej veci. V tejto veci podal povinný odvolanie aj proti uzneseniu o schválení príklepu. Toto uznesenie, ako aj uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie, bolo potvrdené Krajským súdom v T [REDAKOVANÉ]. Z týchto dôvodov žiadala, aby bola oslobodená.

Obhajca sudkyne zotrval na písomnom vyjadrení, ktoré podal na začiatku konania na dôvodoch, ktoré v tomto vyjadrení uviedol. Na tomto základe žiadal aby disciplinárny senát sudkyňu JUDr. H [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] oslobodil, zároveň žiadal aby boli sudkyňi priznané náklady, vynaložené na obhajobu.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát dospel k záveru, že sudkyňa JUDr. H [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] sa nedopustila disciplinárneho previnenia.

**Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárnym previnením je nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.**

Z toho vyplýva, že musí ísť o zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností, uvedených v § 30 ods. 1 alebo ods. 2 Zákona o sudcoch.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že sudkyňa by bola porušila povinnosti sudcu, a to ani vo forme vedomej, či nevedomej nedbanlivosti. Jej postup bol v oboch veciach v súlade so zákonom, čo potvrdil aj Krajský súd v T [REDAKOVANÉ] ktorý preskúmal rozhodnutia sudkyne a ich správnosť potvrdil.

Odhliadnuc od tejto skutočnosti disciplinárny senát poukazuje na to, že v konaní sudcu, pre ktoré dal vyšetrovateľ podnet na disciplinárne stíhanie, išlo jednoznačne o rozhodovaciu činnosť sudcu, za ktorú nemôže byť sudca disciplinárne stíhaný. Oprávnenie posudzovať činnosť sudcu z hľadiska správnosti aplikácie a interpretácie právnych noriem, môže iba vyšší súd v rámci riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a ods. 5 a zákonom.

Citované ustanovenie ústavy je garantom nezávislosti rozhodovania sudcov.

Podľa § 29 a ods. 1 Zákona o sudcoch za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sťahť, a to ani po zániku ich funkcie.

Výnimkou z tohto pravidla sú len prípady, keď sa preukáže objektívne a spoľahlivo úmyselné konanie a rozhodovanie sudcu v konkrétnej veci, ktoré má charakter zlého úmyslu, preukázanej zaujatosti v prospech alebo neprospech účastníka konania, prípadne rozhodovanie motivované nečestným konaním.

Vzhľadom na to, že nebolo ničím preukázané, že sudkyňa by bola konala v úmysle poškodiť niektorého z účastníkov, ale naopak jej konanie v oboch veciach bolo v súlade so zákonom, čo potvrdil vyšší súd v rámci odvolacieho konania, disciplinárny senát sudkyňu JUDr. H. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] oslobodil podľa § 129 ods. 1 Zákona o sudcoch, pretože nezistil zavinenie sudkyne zo žiadneho disciplinárneho previnenia ani priestupku.

O náhrade trov konania, ktoré vznikli sudkyňi JUDr. H. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] voči štátu, disciplinárny senát rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným rozhodnutím.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 7. decembra 2005

JUDr. Emília Zimová, v. r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

*[Handwritten signature]*

