

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 10. augusta 2010

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

2 Ds 11/2008

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu navrhovateľa JUDr. E Š , sudcu Okresného súdu Ž n H o určenie, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu Ž n H z 25. júla 2008 je neplatné, vedenom na disciplinárnom súde pod sp.zn. 2 Ds 11/2008, na neverejnom zasadnutí dňa 30. júna 2010, takto

rozhodol:

Podľa § 117 ods.11 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

určuje,

že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu Ž n H , sp. zn. A/272/2008 z 25. júla 2008, uložené JUDr. E Š , sudcovi Okresného súdu v Ž n H

je neplatné.

Odôvodnenie

Sudca Okresného súdu Ž n H JUDr. E Š svojim návrhom z 11. augusta 2008 sa v zákonom stanovenej lehote domáhal vyslovenia neplatnosti písomného napomenutia predsedu Okresného súdu v Ž n H zo dňa 25. júla 2008, č. Spr A/272/2008.

Písomné napomenutie bolo JUDr. E Š uložené podľa § 117 ods.9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich za nedostatky v práci menšieho významu , ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v trestnej veci Okresného súdu Ž nad H obžalovaného J M , č. k. 1T 38/2004 ako predseda senátu v súvislosti s vykonaním zmeny termínu hlavného pojednávania postupoval v rozpore s § 60 ods.2 druhá veta Tr. por. Dôvodom zmeny zrušenia hlavného pojednávania bola žiadosť prísediaceho E G . JUDr. E Š po dohode s prísediacim určil nový termín tak, že dal pokyn kancelárii zmenu vyznačiť v zápisnici o hlavnom pojednávaní a o zmene termínu upovedomiť obžalovaného, obhajcu, prokurátora a prísediaceho J H . Zmena termínu hlavného pojednávania a konkrétnej hodiny bola v zápisnici o hlavnom pojednávaní zrealizovaná tak, že pôvodné číslice boli zatreté nepriehľadným opravným lakom a nahradené novými číslicami, pokyn bol zrealizovaný 4. júna 2007. V tomto bol postup predsedu senátu JUDr. E Š v rozpore s ust. § 60 ods.2 Tr. por.

Sudca JUDr. E Š vo svojom návrhu na určenie neplatnosti napomenutia uviedol, že on dal pokyn kancelárii urobiť zmenu v termíne hlavného pojednávania, neuviedol tam však, akým spôsobom sa má táto zmena urobiť, a preto za spôsob, akým kancelária zmenu urobila, vinu nenesie. Sám nevedel o tom, že takto bola zápisnica z hlavného pojednávania opravená, pretože keď ju podpisoval, ešte tam zmena urobená nebola a po zmene mu už opravená zápisnica predložená nebola.

Na tomto vyjadrení sudca zotrval jednak pri prvom ústnom pojednávaní disciplinárneho súdu dňa 15. januára 2009, ako aj pri druhom ústnom pojednávaní po zrušení veci odvolacím súdom dňa 30. júna 2010.

Predseda okresného súdu pri vyjadrovaní sa k návrhu sudcu uviedol, že podľa jeho názoru pochybil predseda senátu , keď nerešpektoval ust. § 60 ods.2 druhá veta Tr. por., a preto mu správne bolo uložené písomné napomenutie. Na tomto vyjadrení zotrval predseda okresného súdu aj pri ústnom pojednávaní dňa 30. júna 2010.

Na tomto pojednávaní bola vypočutá ako svedkyňa Z M , asistentka senátu 1T Okresného súdu Ž n H , ktorá uviedla, že predseda senátu JUDr. E Š jej nedal pokyn, akým spôsobom má vykonať zmenu termínu hlavného pojednávania, len jej oznámil, že zmenu treba vykonať. Na podrobnosti v uvedenej trestnej veci si už však

nepamätá, bežne sa takáto zmena robí tým spôsobom, že predseda senátu uvedie dôvod, z akého sa má zmeniť termín pojednávania, existuje tlačivo, do ktorého túto skutočnosť zapíše a tlačivo sa založí do spisu, avšak nevedela sa vyjadriť k tomu, či takýto postup platil aj v roku 2007. Potvrdila však, že zmenu v zápisnici urobila buď ona, alebo JUDr. Š

K výpovedi tejto svedkyne sudca JUDr. Š uviedol, že on zmenu v zápisnici nerobil, kázal asistentke, aby zmenila termín pojednávania na iný dátum, túto skutočnosť asistentka oznámila účastníkom konania, ktorí vedeli o zmene termínu, z tohto dôvodu nikto z nich nebol ukrátený na svojich právach, avšak kto konkrétne prepísal dátumy na zápisnici, ani on uviesť nevedel.

Predseda okresného súdu sa k tvrdeniam sudcu a svedkyne M nevyjadril.

Disciplinárny súd si vyžiadal od predsedu okresného súdu aj hodnotenie na sudcu, z ktorého je zrejmé, že sudca JUDr. E Š pôsobí ako sudca od 22. decembra 1973, patrí jednoznačne k najskúsenejším a odborne najzdatnejším sudcom okresného súdu, dôsledne zisťuje skutkový stav vecí, dodržiava procesné lehoty a koná plynule. Aj podľa stanoviska Trestného kolégia Krajského súdu v B B je JUDr. E Š jedným z najkvalitnejších sudcov v pôsobnosti Krajského súdu B B. Na záver hodnotenia predseda okresného súdu uviedol, že JUDr. Š je sudca, ktorý k výkonu funkcie pristupuje s maximálnou zodpovednosťou.

Na základe zistených skutočností, najmä z vyjadrenia svedkyne M, ktorá nevedela jednoznačne uviesť, kto vykonal zmenu v termíne hlavného pojednávania v predmetnej veci (pripustila, že to mohla byť aj ona), vzhľadom na obranu sudcu, že on úpravu na takýto spôsob zmeny nevydal a ani zmenu v termíne pojednávania neurobil, existujú dôvodné pochybnosti o tom, či to skutočne bol JUDr. Š, ktorý je zodpovedný za vykonanie zmeny v termíne hlavného pojednávania v rozpore s ust. § 60 ods. 2 druhá veta Tr. por.

Taktiež s prihliadnutím aj na hodnotenie sudcu predložené predsedom Okresného súdu Ž n H, kde je JUDr. Š označený za jedného z najkvalitnejších sudcov, dospel disciplinárny senát k jednomyseľnému záveru, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu Ž n H nebolo vydané v súlade s ust. § 117 ods.9 zákona č. 385/2000 Z. z.

o sudcoch a prisediacich, a preto v zmysle § 117 ods.11 cit. zákona určil, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu Ž n H , sp. zn. Spr. A/272/2008 z 25. júla 2008 uložené JUDr. E Š , sudcovi Okresného súdu v Ž n H , je neplatné, a to z dôvodov ako je to vyššie uvedené.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 30. júna 2010



JUDr. Štefan L e s ň á k , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracoval : JUDr. Jozef Mikluš

Za správnosť vyhotovenia: D M