

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Renáty Janákovcej a členov JUDr. Marcela Kohúta a JUDr. Rastislava Stieranku v disciplinárnej veci proti **JUDr. Š. Š.**, sudcovi a predsedovi senátu N., vedenej pod sp. zn. 1 Ds 9/2012, na neverejnom zasadnutí dňa 2. novembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

n e p o z a s t a v u j e

výkon funkcie sudcu JUDr. Š. Š., sudcovi a predsedovi senátu N.

O d ô v o d n e n i e

Predseda N. pod číslom KP 220/2012 z 21. júna 2012 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š. Š., sudcovi a predsedovi senátu N. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich), ktorého sa mal dopustiť svojim konaním tým, že vo veci sp. zn. 1Obdo 3/2012, v ktorej rozhodoval senát v zložení predseda senátu JUDr. Š. Š., JUDr. I. I. a JUDr. E. K., rozhodnutie o odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nebolo doručované štandardne, ale za bližšie neobjasnených okolností, toto rozhodnutie bolo doručované osobne právnej zástupkyňi žalovaného. V spise pre takýto postup sa však nenachádza žiaden písomný doklad, takýto postup musí byť transparentný a vylučujúci osobný vzťah sudcu k účastníkovi konania, pričom vedúca

kancelárie pani M. N. uviedla, že doručovanie tohto rozhodnutia riadil priamo predseda senátu JUDr. Š. Š., a preto je predpoklad, že predseda senátu JUDr. Š. Š. bol mimoprocesne v kontakte so žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom, čo je v rozpore s občianskosúdnyim poriadkom, a teda zavinene porušil povinnosti sudcu uložené v § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, lebo narušil dobrú povesť súdnictva, nevykonával svoje povinnosti svedomito, neplnil si svoje povinnosti riadne a včas, čo vzhľadom na povahu porušených povinností, spôsob konania a mieru zavinenia má v danom prípade zvýšenú škodlivosť, za čo mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 pís. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh

b) toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Podľa § 116 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je

a) výkon funkcie sudcu počas nariadenej pohotovosti sudcu a počas pracovného času pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok,

b) spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie,

c) nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj značných majetkových

prírastkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho platov a iných vyčíslených príjmov,

d) konanie uvedené v odseku 2 písm. a), c) a d), ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné príťažujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu,

e) porušenie zákonných podmienok náhodného pridelovania vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom a náhodného prerozdelenia už pridelených vecí,

f) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci", ak predchádzajúce dve hodnotenia sudcu boli s výrokom "nevyhovujúci".

Podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote do 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote do 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá odkladný účinok.

Z návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárny senát zistil, že sudca JUDr. Š. Š. svojim vyššie opísaným konaním mal spáchať závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Sudcovi možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu, len ak sa proti nemu vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, a to v zmysle ust. § 116 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Disciplinárny senát dospel k záveru, že sudcovi JUDr. Š. Š., proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, výkon funkcie sudcu nepozastavuje,

pretože neboli naplnené znaky ustanovenia § 116 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich.

P o u ě n i e : Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu o dočasnóm pozastavení výkonu funkcie sudcu možno podať odvolanie do piatich dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 2. novembra 2012

JUDr. Renáta J a n á k o v á , v. r .
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková