

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd - odvolací disciplinárny senát 1 Dso zložený z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a členov senátu sudcov Mgr. Fedora Benku, JUDr. Mariána Jarábka, JUDr. Dany Kálnayovej a JUDr. Martina Dolníka, v disciplinárnej veci vedenej **proti JUDr. J. K.**, sudcovi N. pod sp. zn. 2 Dso 5/2010, o námietke zaujatosti vznesenej sudcom JUDr. J. K., na neverejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **JUDr. M. V.**, sudca N., člen odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso **nie je v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti sudcovi JUDr. J. K. pod sp. zn. 2 Dso 5/2011.

O d ô v o d n e n i e

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky – Disciplinárnom súde je proti sudcovi N. JUDr. J. K. vedené disciplinárne konanie pod sp. zn. 4 Ds 2/2010 za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“). V zmysle rozvrhu práce N. bola odvolaciemu disciplinárnemu senátu 1 Dso predložená na rozhodnutie námietka zaujatosti vznesená sudcom JUDr. J. K. voči členovi odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. M. V. Námietku zaujatosti

odôvodnil skutočnosťou, že v predmetnej disciplinárnej veci vzniesol námietku zaujatosti voči predsedovi senátu 4 Ds JUDr. J. K. O tejto námietke zaujatosti bolo rozhodnuté 9. septembra 2010 pod sp. zn. Dn 9/2010. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom má rozhodnúť odvolací disciplinárny senát 2 Dso, ktorého členom je aj JUDr. K. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie na súde vyššieho stupňa, je JUDr. K. vylúčený z rozhodovania o opravnom prostriedku, lebo je vo veci činný ako sudca nižšieho stupňa. So zreteľom na to, prichádza jeho nahradenie iným sudcom disciplinárneho odvolacieho senátu, ktorý bol zvolený za sudcu disciplinárneho odvolacieho senátu Súdnou radou Slovenskej republiky z kandidátov zvolených Národnou radou Slovenskej republiky. Takýmito sudcami sú JUDr. V. a JUDr. D. Vzhľadom k uvedenému vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. V. z dôvodov, že tento je v priamej podriadenosti navrhovateľa v jeho disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 4 Ds 2/2010 – predsedu N. JUDr. Š. H., bol odmenený nad rámec bežných príjmov, pričom napriek dosiahnutým výkonom JUDr. K. odmenu nedostal. Poukazoval na to, že zo zákona vyplýva, že je to jedine predseda n., ktorý môže sudcom priznávať, či nepriznávať odmeny. JUDr. V. bola odmena navrhovateľom priznaná a jemu nie, a to napriek početne najvyšším výkonom v trestnom kolégiu za rok 2009 a 2010, a teda, či táto skutočnosť nemá súvis s jeho činnosťou práve v disciplinárnom senáte. Poukazoval pritom na ustanovenia § 121 ods. 1 zákona o sudcoch, § 31 ods. 1 Trestného poriadku, na článok 46 ods. 1, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, na článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. II.ÚS 26/96 a III.ÚS 24/05.

K námietke zaujatosti sa písomne vyjadril JUDr. M. V. tak, že sa necíti byť zaujatý. Nemá osobný ani žiaden iný vzťah k JUDr. J. K., ktorý by mohol vzbudiť pochybnosti o jeho nezaujatosti. Pokiaľ sa námietka týka pridelených odmien, je podľa jeho názoru v danom prípade úplne irelevantná.

Podľa § 121 ods. 1 zákona o sudcoch, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 veta prvá zákona o sudcoch o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Podľa § 150 ods. 2 zákona o sudcoch sa na disciplinárne konanie primerane vzťahuje ustanovenie osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 302/2005 Z. z. Trestný poriadok.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len prísediaci), prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Výnimka z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je možná len v prípade splnenia zákonných podmienok uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku a článku 6 ods. 1 Dohovoru. Účelom týchto ustanovení o vylúčení sudcu je upevniť dôveru účastníkov konania a verejnosti v nestrannosť postupu súdu a sudcov. Preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov sudcov, u ktorých možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti z dôvodov taxatívne vymenovaných v § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Tieto dôvody spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednáwanej veci, alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcovi a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pomer sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, zákonodarca výslovne neuviedol, ale z judikatúry a súdnej praxe vyplýva, že ide najmä o pomer príbuzenský a pod. Nemožno vylúčiť ani existenciu iného pomeru spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu k osobám, ktorých sa zákon priamo dotýka.

K osobnej zaujatosti sudcu môže dôjsť len vtedy, ak je vzťah sudcu k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Trestného poriadku takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca

nie je spôsobilý rozhodnúť nestranne, nezávisle a tento vzťah by sa takým mohol javiť aj navonok.

Odvolačí disciplinárny senát 1 Dso po oboznámení sa s námietkou zaujatosti vznesenou disciplinárne stíhaným sudcom voči členovi odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. M. V. ako aj s vyjadrením dotknutého sudcu, preskúmal možné dôvody jeho vylúčenia a dospel k záveru, že námietka zaujatosti dôvodná nie je.

V danom prípade opodstatnenosť námietky zaujatosti posudzoval odvolací disciplinárny senát 1 Dso z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí (v nadväznosti na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 31 Trestného poriadku). Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu 1 Dso je z hľadiska vylúčenia sudcu právne významný vzťah sudcu buď k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa konanie priamo týka. Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z úkonov v pridelenej veci len celkom výnimočne a to skutočne zo závažných dôvodov, ktoré mu (napriek jeho vnútornému úsiliu) zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

V danom prípade takéto dôvody zistené neboli a preto nie sú splnené podmienky vyplývajúce z dikcie zákona stanovené pre vylúčenie člena odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. M. V. z vykonávania úkonov disciplinárneho konania, sp. zn. 2 Dso 5/2010.

Pokiaľ ide o námietku, že člen odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. M. V. je v priamej podriadenosti navrhovateľa, je potrebné poukázať na to, že v zmysle § 2 ods. 1 zákona o sudcoch je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý. Navrhovateľ, v danom prípade predseda N., zabezpečuje riadenie a správu súdu podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov (§ 35 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Z uvedeného dôvodu nie je možné konštatovať podriadenosť sudcu JUDr. M. V. predsedovi N., pretože tento nemá žiadnu právomoc zasahovať do rozhodovania sudcov.

Pokiaľ ide o námietku, týkajúcu sa odmien, odvolací disciplinárny senát 1 Dso poukazuje na to, že nie je úlohou disciplinárneho súdu skúmať výšku odmien udelenú sudcom N. a ani to, či boli odmeny priznané v súlade so zákonom o sudcoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. septembra 2011.

JUDr. Jarmila U r b a n c o v á , v. r.
predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková