

R O Z H O D N U T I E

Odvolací Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a jeho členov JUDr. Karola Poslucha, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Jozefa Švarca a JUDr. Ivana Kochanského v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. E. U., sudcovi Okresného súdu X, o odvolaní sudcu proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu, zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 1Ds 3/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave, dňa 13. septembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 131 odsek 4 zákona č. 385/200 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, napadnuté rozhodnutie Disciplinárneho senátu zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 1Ds 3/2017, úplne z r u š u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárny senát I. stupňa (ďalej iba disciplinárny senát) podľa § 125 odsek 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich) disciplinárne konanie vedené proti JUDr. E. U., sudcovi Okresného súdu X, pod sp. zn. 1Ds 3/2017 pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 2 písmeno g/ zákona o sudcoch a prísediacich, na skutkovom základe uvedenom v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21.06.2017, doručené Disciplinárnemu senátu 23.06.2017 zastavil, pretože návrh na začatie disciplinárneho konania nebol podaný v súlade s ustanovením § 120 odsek 5, 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich.

Disciplinárny senát s poukazom na znenie ustanovenia § 125 odsek 3 zákona o sudcoch a prísediacich (konkrétne vety druhej tohto ustanovenia) zastavil disciplinárne konanie, pretože zistil, že v návrhu nie je dostatočným spôsobom v zmysle vyššie citovaných ustanovení, týkajúcich sa obligatórnych náležitostí návrhu, konkretizované zavinenie konania sudcu, ktoré malo mať za následok priet'ahy v súdnom konaní. Nemal za preukázané či skutok pripisovaný sudcovi možno považovať za disciplinárne previnenie, ktorý spáchal zavineným konaním, ktoré malo za následok priet'ahy v súdnom konaní, ani či je zachovaná lehota na podanie návrhu na disciplinárne konanie. Na výzvu predsedníčky Disciplinárneho senátu navrhovateľ – predseda Okresného súdu X reagoval tak, že trvá na obsahu pôvodného návrhu, pretože z neho vyplývajú všetky zákonom požadované skutočnosti.

Disciplinárny senát konštatujúc, že sa nepodarilo zistiť konkrétne ustanovenie základných povinností, ktoré mal sudca JUDr. E. U. porušiť, ani akým spôsobom tak mal urobiť, bez uvedenia miesta, času, spôsobu konania alebo opomenutia, prípadne takým opisom, aby skutok nemohol byť zameniteľný s iným rozhodol tak, ako je to uvedené v jeho výroku.

Pokiaľ navrhovateľ nebol schopný ani po výzve senátu preukázať, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas, nemôže Disciplinárny senát sám uzavrieť, že ide o včasné podanie návrhu (z pohľadu premlčania)

S poukazom na ustanovenie § 125 odsek 3 zákona o sudcoch a prísediacich, disciplinárne konanie zastavil, pretože neboli splnené podmienky na jeho pokračovanie. Odvolal sa pritom aj na svoje predchádzajúce rozhodnutie zo dňa 23.03.2016 sp. zn. 3Ds 1/2015.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ – predseda Okresného súdu X a v ňom dôvodil obsahom ustanovenia § 125 odsek 3 zákona o sudcoch a prísediacich, nakoľko zo strany Disciplinárneho senátu došlo k jeho nesprávnemu výkladu, pretože disciplinárne konanie vedené proti sudcovi, nebolo v predchádzajúcom konaní prerušené. Trvá na tom, že ním podaný návrh na začatie disciplinárneho konania obsahuje všetky zákonné náležitosti a bol podaný včas z pohľadu subjektívnej i objektívnej lehoty.

V závere navrhol zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť Disciplinárnemu senátu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací Disciplinárny senát, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého rozhodnutia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, avšak z iných príčin ako uvádza odvolateľ.

Podľa § 120 odsek 1 zákona o sudcoch a prísediacich **„Disciplinárne konanie sa začína na návrh“**.

Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať subjekt uvádzaný v ustanovení § 120 odsek 2, písmeno a/ až f/ zákona o sudcoch a prísediacich, preto predseda Okresného súdu, na ktorom sudca JUDr. E. U. pracoval, je oprávnenou osobou pre podanie návrhu.

V zmysle § 120 odsek 5 zákona o sudcoch a prísediacich, **návrh na začatie disciplinárneho konania musí obsahovať**:

- meno a priezvisko sudcu proti ktorému návrh smeruje,
- opis skutku pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania,
 - o skutok s ohľadom na konkrétne okolnosti musí obsahovať
 - miesto, čas a spôsob jeho spáchania,
 - spôsobený následok,

- prípadne iné skutočnosti a to tak, aby skutok bol dostatočne konkretizovaný a nemohol byť zamenený s iným skutkom a aby bolo odôvodnené použitie určitého disciplinárneho opatrenia,
 - právnu kvalifikáciu s uvedením príslušného zákonného ustanovenia.
- označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera,
 - skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas (§ 120 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich).

Bez naplnenia týchto zákonných náležitostí nemožno podanie zo strany subjektu vymenovaného v ustanovení § 120 odsek 2 zákona o sudcoch a prísediacich **považovať za návrh** v zmysle § 120 odsek 1 zákona o sudcoch a prísediacich a nemožno o ňom konať.

Odvolací disciplinárny senát v tomto smere pozitívne hodnotí výzvu predsedu Disciplinárneho senátu dňa 21.07.2017 na navrhovateľa o doplnenie disciplinárneho návrhu v zmysle § 120 odsek 8 zákona o sudcoch a prísediacich v znení, účinnom do 30.06.2017, resp. o preukázanie skutočností, ktoré by svedčali o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas, teda v lehotách uvedených v ustanovení § 120 odsek 7 zákona o sudcoch a prísediacich v znení účinnom do 30.06.2017.

V dôsledku vzdania sa výkonu funkcie pôvodného predsedu Disciplinárneho senátu, došlo k zmene, po ktorej novo ustanovená predsedníčka Disciplinárneho senátu opätovne vyzvala navrhovateľa dňa 21.02.2018 s pôvodným úmyslom na doplnenie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Navrhovateľ v odpovedi z 23.03.2018 trval na podanom návrhu i skutočnosti, že skutok je dostatočne časovo vymedzený, „od 03. marca 1997... .. do 15. mája 2017“, spôsob spáchania skutkov vyplýva zo skutkových viet „neplní si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonáva plynulo a priebežne“.

Zároveň súhlasil „v prípade nevyhnutnej potreby (nie z jeho strany), za účelom označenia následku upraviť skutkovú vetu tak, že za bodom 1 až 11, za slovom a priebežne, bude pokračovať skutková veta „v dôsledku čoho vec nebol právoplatne skončená v primeranej lehote a konanie v nej trvá primerane dlho“.

Včasnosť podania zdôraznil s odkazom na predchádzajúce podanie.

Odvolací Disciplinárny senát zdôrazňuje, že ak Disciplinárny senát zhodnotil neúplnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a to napriek dvojnásobnej výzve na jeho doplnenie, nebol povinný o takomto podaní konať a v tomto smere bol povinný poučiť i navrhovateľa.

Iba podanie zo strany oprávnenej osoby, ktoré obsahuje všetky zákonom vymedzené náležitosti je možné považovať za návrh na začatie disciplinárneho konania podľa § 120 odsek 1 zákona o sudcoch a prísediacich a iba na základe neho je povinný Disciplinárny senát konať.

Zákon o sudcoch a príseďiacich v tretej hlave, týkajúcej sa disciplinárneho konania ani nepredpokladá, že by žiaden zo subjektov oprávnený k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania (§ 120 odsek 2 písmeno a/ až f/ zákona o sudcoch a príseďiacich) neuviedol všetky formálne i obsahové náležitosti, ktoré návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi – ústavnému činiteľovi má obsahovať.

V zmysle § 123 zákona o sudcoch a príseďiacich, „Ak obsah návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predbežné objasnenie uvádzaných skutočností, predseda Disciplinárneho senátu alebo ním poverený člen Disciplinárneho senátu vykoná potrebné šetrenie. Môže zistiť stanovisko sudcu, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie, zistiť potrebné ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré v návrhu nie sú uvedené, alebo ak ide o listiny alebo iné veci, zadovážiť ich na vykonanie dôkazu“.

Ani z tohto citovaného ustanovenia nevyplýva povinnosť Disciplinárneho senátu požadovať doplnenie obsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania, ale iba skutočnosti, ktoré bližšie objasňujú skutok pre rozhodnutie vo veci.

Disciplinárny senát je predovšetkým rozhodujúcim a nie vyšetrojúcim orgánom napriek tomu, že určité oprávnenia

- k predbežnému šetreniu (§ 123 zákona o sudcoch a príseďiacich),
- k predvolaniu a vypočutiu svedkov (§ 126 odsek 2 zákona o sudcoch a príseďiacich),
- k vykonaniu navrhovaných dôkazov (§ 126 odsek 5 zákona o sudcoch a príseďiacich),
- k vykonaniu ďalších potrebných dôkazov (§ 127 odsek 5 zákona o sudcoch a príseďiacich),

môže v priebehu disciplinárneho konania uplatniť.

Avšak najmä z pohľadu znenia ustanovenia § 129 odsek 1 zákona o sudcoch a príseďiacich podľa ktorého, „Disciplinárny senát je povinný rozhodnúť o disciplinárnom previnení alebo o priestupku sudcu spravidla do troch mesiacov od podania návrhu na začatie disciplinárneho konania“, je nutné predpokladať, že návrh na začatie disciplinárneho konania predovšetkým od predsedu súdu, na ktorom predmetný sudca vykonáva funkciu alebo aj od predsedu Krajského súdu v obvode ktorého sudca je činný, bude nielen obsahovať všetky obligatórne náležitosti, ale v prípade nutnosti v ňom presne poukáže na dôkazný prostriedok, ktorý nie je oprávnený zabezpečiť tak, aby rozhodujúci Disciplinárny senát si prostredníctvom neho mohol iba overiť skutočnosti v návrhu na začatie disciplinárneho konania uvádzané.

Odvolačím Disciplinárny senát záverom uvádza, že na podklade týchto dôvodov bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Z obsahu tohto rozhodnutia zároveň vyplýva, že navrhovateľ je oprávnený vo veci dať opätovne nový návrh na začatie disciplinárneho konania, spĺňajúci všetky zákonné kritériá, pretože týmto rozhodnutím nebola vytvorená prekážka opätovného rozhodnutia vo veci.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. septembra 2018

JUDr. Stanislav LIBANT
predseda Odvolacieho Disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová