

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v zložení: predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a členovia senátu Mgr. Marián Degma a Doc. JUDr. Ing. Branislav Cepek, PhD. v konaní o návrhu predsedníčky X na začatie disciplinárneho konania proti **1. JUDr. T. A.**, bytom xxx, sudcovi X, **2. JUDr. I. O.**, bytom xxx, sudcovi X, **3. JUDr. A. I.**, bytom xxx, sudkyni X, na neverejnom zasadnutí dňa 31. októbra 2016 v Bratislave, o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A., takto

### r o z h o d o l :

Disciplinárny senát **z a m i e t a** návrh predsedníčky X na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A., sudcovi X, podaný s návrhom na začatie disciplinárneho konania doručeným disciplinárnemu senátu dňa 20. novembra 2015.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.11.2015 bol predsedníčkou X disciplinárnemu senátu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcom X 1. JUDr. T. A., 2. JUDr. I. O. a 3. JUDr. A. I. V podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľka súčasne podala podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A., pričom v závere podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania poukázala na to, že uvedený návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podáva podľa § 22 ods. 2 písm. c/ zákona č.385/2000 Z.z. vzhľadom na podaný disciplinárny návrh za čin, za ktorý môže byť JUDr. T. A. odvolaný z funkcie sudcu, pričom podľa navrhovateľky dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu až do právoplatného rozhodnutia disciplinárneho senátu je legitímnym opatrením v záujme stabilizovania trestného kolégia X a motiváciou k rešpektovaniu zjednocujúcich stanovísk kolégia, čo JUDr. A. po rokovaní kolégia 29. septembra 2015 verejne odmietol.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z., sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu alebo ktorý podľa uznesenia súdnej rady nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného

skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania, do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu alebo do právoplatnosti uznesenia súdnej rady, ktorým rozhodla, že sudca nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z., o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Pre úplnosť už v úvode disciplinárny senát poukazuje na to, že vzhľadom na subjekt podávajúci a okolnosti podania návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A. a obsah samotného návrhu na začatie disciplinárneho konania, s ktorým bol tento návrh spojený, považoval v súvislosti s navrhovaným dočasným pozastavením výkonu funkcie sudcu poukaz v súvislosti s jeho podaním na ustanovenie § 22 ods. 2 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z.z. zo strany navrhovateľky iba za chybu v písaní.

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z., o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá odkladný účinok.

Vo vzťahu k vyššie citovanému ustanoveniu poukazuje disciplinárny senát na to, že po podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania, s ktorým navrhovateľka spojila návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A., vtedajší predseda disciplinárneho senátu oznámil dňa 23.11.2015 svoju zaujatosť v danej veci, na čo následne dňa 26.11.2015 bolo uvedené oznámenie zaujatosti predložené na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu disciplinárnemu senátu, ktorého rozhodnutím sp. zn. 2Dn-V 3/2015 zo dňa 3.12.2015 bol vtedajší predseda disciplinárneho senátu 2Ds vylúčený z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci 2Ds 8/2015. Následne v danej veci bol riešený návrh na jej spojenie na spoločné konanie a rozhodnutie s inou vecou, opakovane došlo k zmene predsedu disciplinárneho senátu. V zákonnej lehote 10 dní od doručenia návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu tak nedošlo k rozhodnutiu o ňom. Z pohľadu disciplinárneho senátu však uvedená skutočnosť neznamena, že o danom návrhu by už nebolo treba vecne rozhodnúť. Uvedená lehota je lehotou poriadkovou, ktorej márne uplynutie nezakladá priamy zánik príslušného návrhu, resp. prekážku rozhodnutia o ňom, preto disciplinárny senát podaný návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu prejednal a rozhodol o ňom, zohľadniac však súčasne i dobu od jeho podania do času rozhodnutia.

Samotným návrhom na začatie disciplinárneho konania je JUDr. T. A. v tejto veci kladené za vinu, že „ako predseda senátu a sudca spravodajca podieľal sa na vydaní rozhodnutí, ktoré sú v rozpore s právom a ustálenou judikatúrou a preto ide o svojvoľné rozhodnutia, s obzvlášť závažným následkom ohrozenia dôvery v nezávislé, nestranné, nezaujaté a spravodlivé rozhodovanie súdov, pričom k vydaným rozhodnutiam dospel vedomým porušením povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato spôsobom nezlučiteľným s funkciou sudcu“. Uvedeného konania sa mal JUDr. T. A. v zmysle podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania dopustiť vo veciach vedených na X pod sp. zn. 1To 1/2015 a sp. zn. 2TdoV 16/2014 tak, ako je podrobne uvedené v skutkových vetách v bodoch 1.) a 2.) podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, čím podľa podaného návrhu sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ zákona č. 385/2000 Z.z. a podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona č. 385/2000 Z.z.. Podaným návrhom na začatie disciplinárneho konania mu bolo navrhnuté uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. – odvolania z funkcie sudcu.

Možnosť dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu je upravená vo vyššie citovanom ustanovení § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z., teda v danom prípade za situácie, že sa proti sudcovi vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu. Ide však v tejto súvislosti iba o základnú formálnu úpravu podmienok rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Kladné rozhodnutie o takomto návrhu nemôže byť za žiadnych okolností z pohľadu disciplinárneho senátu založené len na samom podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania a kvalifikácii činu/činov kladeného disciplinárne stíhanému sudcovi zo strany toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania, ako činu, za ktorý dotknutý sudca môže byť odvolaný z funkcie sudcu. To značí, z pohľadu disciplinárneho senátu, že musia byť už pre účely rozhodovania o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu pripojené k tomuto návrhu i príslušné dôkazy, ktoré by už v danom štádiu konania umožňovali v maximálnej možnej miere relevantne posúdiť dôvodnosť pristúpenia k takému zásahu do práv disciplinárne stíhaného sudcu, akým je pozastavenie výkonu jeho funkcie. V danom prípade však tomu tak nebolo. V danej veci bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, ku ktorému však neboli súčasne pripojené žiadne dôkazy o skutočnostiach v podanom návrhu uvádzaných, osobitne také, ktoré by umožnili disciplinárnemu senátu (v zásade už v zákonom stanovenej lehote podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z.) relevantne vecne posúdiť s návrhom na začatie

disciplinárneho konania spojený návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podaný konkrétne vo vzťahu k JUDr. T. A. Postup disciplinárneho senátu len na základe ustanovenia § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. v smere vyhovenia podanému návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu by bol jednoducho len prejavom prostého formalizmu, vecne ničím nepodloženého. I v disciplinárnom konaní totiž musí byť rešpektovaná prezumpcia neviný disciplinárne stíhaného sudcu, pričom ak má rozhodnutím o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu svojím spôsobom dôjsť k takémuto jej prelomeniu, nemožno rozhodnúť a dočasne pozastaviť výkon funkcie disciplinárne stíhanému sudcovi iba všeobecne s poukazom na podanie samotného návrhu na disciplinárne konanie a v ňom uvedenú kvalifikáciu činu, ktorý je sudcovi kladený za vinu. Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A. podaný v danej veci je za takej situácie čisto blanketný, na čom nič nemení ani tvrdenie navrhovateľky, že je to legitímne opatrenie v záujme stabilizovania trestného kolégia X a motivácie k rešpektovaniu zjednocujúcich stanovísk kolégia – tu sa už totiž navrhovateľka zrejme odkláňa od skutkov kladených JUDr. T. A. v tejto veci za vinu, teda od činov, pre ktoré mu v tomto konaní navrhuje uložiť vyššie uvedené disciplinárne opatrenie. Vo vzťahu k samotnému JUDr. T. A. sa v návrhu na začatie disciplinárneho konania poukazuje na to, že „sa podieľal na vydaní rozhodnutí, ktoré sú v rozpore s právom a ustálenou judikatúrou“, avšak samotné dotknuté rozhodnutia, pre účely náležitého a včasného posúdenia najmä návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, ani neboli k podanému návrhu pripojené.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto disciplinárny senát návrh predsedníčky X na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. T. A., sudcovi X, podaný s návrhom na začatie disciplinárneho konania doručeným disciplinárnemu senátu dňa 20. novembra 2015, zamietol a teda výkon funkcie menovanému sudcovi nepozastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do piatich dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Odvolanie nemá odkladný účinok.

V Bratislave 31. októbra 2016

**JUDr. Erik Uhlár, v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová