

Rozhodnutie

Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Petra Štífta a členov JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Viliama Karasa, o návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Okresného súdu X doručeného dňa 28.7.2017, ktorý bol podaný proti sudcovi Okresného súdu X **Mgr. U. A.**, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave **dňa 9.4.2018** takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 124 písm. c) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov („zákon č. 385/2000 Z.z.“) sa **z a s t a v u j e** disciplinárne konanie vedené proti Mgr. U. A., nar. xxx, sudcovi Okresného súdu X, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b), písm. f) zákona č. 385/2000 Z.z. v spojení s § 116 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. ohľadom návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Okresného súdu X sp.zn. 1SprR/786/2017 zo dňa 24.7.2017, doručeného dňa 28.7.2017, na skutkovom základe, že

1. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/182/2010 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v čase od 6.10.2016, kedy bol predsedom Okresného súdu X voči nemu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, nevyhotovil v písomnej forme rozsudok, ktorý dňa 20.4.2015 vyhlásil na pojednávaní, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe a v prietahoch v konaní pokračoval aj potom, ako bol Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v Bratislave - disciplinárneho senátu sp.zn. 4Ds 4/2016 zo dňa 16. decembra 2016, právoplatným dňa 11. marca 2017, uznaný za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 1 písm. a), ods.2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z.,

2. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/227/2010 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a

prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 18.4.2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a tri mesiace je bezdôvodne nečinný,

3. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/180/2013, 8C/183/2013 a 230/2013 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 25.4.2016, kedy sudca vyhlásil rozsudok vo veci samej bez nariadenia pojednávania, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a tri mesiace je bezdôvodne nečinný,

4. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/30/2016 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 20.6.2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a jeden mesiac je bezdôvodne nečinný,

5. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/6/2015 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 20.6.2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda

viac ako 1 rok a jeden mesiac je bezdôvodne nečinný,

6. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 14Cpr/3/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieťahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 26.10.2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 9 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

7. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/372/2012 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieťahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 7.12.2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 8 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

8. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/56/2016 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieťahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 9.1.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 7 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

9. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/97/2016, 8C/163/2016, 8C/71/2016 a 8C/142/2016 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieťahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 21.1.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v

zákonom stanovenej lehote a nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 7 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

10. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/408/2014, 8C/48/2008 a 8C/102/2016 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 30.1.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

11. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/314/2014 a 8C/112/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 1.2.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

12. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/376/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 13.2.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 5 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

13. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/46/2014 vlastnou

nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 15.2.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 5 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

14. v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/37/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 22.2.2017, kedy sudca vyhlásil rozsudok vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 5 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

15. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/104/2014, 8C/309/2014, 8C/214/2014 a 16C/32/2009 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 27.2.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

16. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/321/2014, a 8C/350/2004 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 1.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o

možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

17. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/367/2014, 8C/317/2014, vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 6.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody, pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

18. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/51/2013 a 8C/87/2010 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 8.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

19. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/394/2014 a 8C/291/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 13.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

20. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/342/2014, 8C/301/2014, 8C/121/2015, 8C/105/2014 a 8C/430/2015 vlastnou nečinnosťou porušil

povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 15.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

21. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/262/2014, 8C/169/2012, 8Cpr/1/2016 a 8C/84/2009 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 20.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

22. v konaniach vedených na Okresnom súde X pod sp. zn. 8C/512/2015 a 8C/554/2015 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 22.3.2017, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadal predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 4 mesiace je bezdôvodne nečinný,

pretože Mgr. U. A. sa vzdal funkcie sudcu.

II. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s použitím § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov sa **z a s t a v u j e** disciplinárne konanie vedené proti Mgr. U. A., nar.

xxx, sudcovi Okresného súdu X, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b), písm. f) zákona č. 385/2000 Z.z. v spojení s § 116 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. ohľadom návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Okresného súdu X sp.zn. 1SprR/786/2017 zo dňa 24.7.2017, doručeného dňa 28.7.2017, na skutkovom základe, že

v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 6Cpr/5/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prieskumy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 11.7.2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, neoznámil závažné dôvody pre ktoré nebolo možné vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote a nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok je bezdôvodne nečinný,

pretože ide o osobu, proti ktorej bolo disciplinárne konanie pre ten istý skutok právoplatne zastavené rozhodnutím Disciplinárneho senátu č.k. 3Ds 1/2017-25 zo dňa 13.2.2018, právoplatným dňa 23.3.2018.

O d ô v o d n e n i e

Proti sudcovi Okresného súdu X Mgr. U. A. bol dňa 28.7.2017 podaný návrh na začatie disciplinárneho konania predsedom Okresného súdu X pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b), písm. f) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej „zákon č. 385/2000 Z.z.“) v spojení s § 116 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. na skutkovom základe v ňom uvedenom s návrhom uloženia disciplinárneho opatrenia – odvolanie z funkcie sudcu.

Podľa § 124 písm. c) zákona č. 385/2000 Z.z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, pri posudzovaní.

Podľa zaslaného oznámenia z Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2017 sa sudca Mgr. U. A. listom zo dňa 7.11.2017, doručeným dňa 9.11.2017, vzdal funkcie sudcu (č.l. 27-28).

Vzdanie sa funkcie sudcu je podľa citovaného ustanovenia § 124 zákona č. 385/2000 Z.z. dôvodom, v prípade ktorého disciplinárny senát obligatórne zastaví disciplinárne konanie.

Disciplinárny senát zároveň zistil, že rozhodnutím disciplinárneho senátu č.k. 3Ds 1/2017-25 zo dňa 13.2.2018, právoplatným dňa 23.3.2018, bolo podľa § 124 ods. 1 písm. c) zákona č. 385/2000 Z.z. zastavené disciplinárne konanie proti sudcovi Okresného súdu X Mgr. U. A. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z., pričom návrh podala podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR dňa 9.2.2017 na skutkovom základe, že Mgr. U. A. vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 6Cpr/5/2014 vlastnou nečinnosťou spôsobil zbytočné preťahy tým, že napriek tomu, že na pojednávaní konanom dňa 11.7.2016 vyhlásil vo veci samej rozsudok, ten ale písomne nevypracoval a neodoslal v zákonnej 30-dňovej lehote od jeho vyhlásenia a ani nepožiadal predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty.

Z vymedzenia uvedeného skutku je zrejmé, že ide o totožný skutok so skutkom uvedeným v bode 6 návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného predsedom Okresného súdu X a v prípade tohto skutku teda bola pre disciplinárne stíhanie sudcu vytvorená prekážka právoplatne skončenej veci (res iudicata), ktorá má absolútnu prednosť

pred iným dôvodom zastavenia disciplinárneho konania s poukazom na čl. 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že nikto nemôže byť stíhaný opätovne pre ten istý skutok.

Na základe uvedených skutočností teda disciplinárny senát musel disciplinárne konanie vedené proti sudcovi zastaviť, a to ohľadom skutkov uvedených v bode I. rozhodnutia z dôvodu, že sudca, voči ktorému bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, sa vzdal funkcie sudcu, a ohľadom skutku uvedeného v bode II. rozhodnutia z dôvodu, že disciplinárne konanie sudcu pre ten istý skutok (uvedený v bode 6 návrhu na začatie disciplinárneho konania) už bolo právoplatne zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na disciplinárnom senáte do 15 dní od odo dňa jeho doručenia.

V Bratislave, dňa 9.4.2018

JUDr. Peter Štíft
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť:

Mgr. Zuzana Dimmelová