

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Renáty Janákovej a sudcov JUDr. Viery Kumovej a JUDr. Márie Képešyovej, o návrhu predsedu N. proti **JUDr. Š. Š.**, sudcovi a predsedovi senátu N., na začatie disciplinárneho konania na ústnom pojednávaní konanom 24. októbra 2011, takto

r o z h o d o l :

I. JUDr. Š. Š., narodený , bytom v ., sudca a predseda senátu N. sa

u z n á v a v i n n ý m ,

že vo veci 5MOBdo/3/2009, ktorú rozhodol 26. novembra 2009, rozhodnutie napísal a odovzdal do kancelárie až 26. mája 2010, hoci v uvedenom období práce neschopným bol od 2. marca 2010 do 22. marca 2010. Nepožiadal ani o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia,

t e d a

zavinene porušil povinnosti sudcu uložené § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, lebo narušil dobrú povest' súdnictva, nevykonával svoje povinnosti svedomito, neplnil si svoje povinnosti riadne a včas, čo vzhľadom na povahu porušených povinností, spôsob konania a mieru zavinenia má v danom prípade zvýšenú škodlivosť,

t ý m s p á c h a l

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

Podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov disciplinárny súd upúšťa od uloženia disciplinárneho opatrenia sudcovi JUDr. Š. Š..

II. JUDr. Š. Š., sudcu a predsedu senátu N.

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako predseda senátu a spravodajca za mesiace december 2009 až marec 2010 neurobil v jemu pridelených 41 veciach sp. zn.: 1 Obdo 7/2007, 5 Obdo 32/2008, 5 Obdo 42/2008, 5 Obdo 18/2009, 5 Obdo 27/2009, 5 Obdo 32/2009, 5 Obdo 35/2009, 1 Obo183/2003, 1 Obo 25/2008, 5 Obo 70/2008, 5 Obo 83/2008, 5 Obo 84/2008, 1 Obo 97/2008, 1 Obo 98/2008, 5 Obo 110/2008, 1 Obo 111/2008, 1 Obo 112/2008, 5 Obo 119/2008, 5 Obo 120/2008, 5 Obo 125/2008, 5 Obo 126/2008, 5 Obo 140/2008, 5 Obo 3/2009, 5 Obo 4/2009, 5 Obo 10/2009, 5 Obo 13/2009, 5 Obo 14/2009, 5 Obo 24/2009, 5 Obo 34/2009, 5 Obo 40/2009, 5 Obo 50/2009, 5 Obo 56/2009, 5 Obo 60/2009, 5 Obo 63/2009, 5 Obo 78/2009, 5 Obo 81/2009, 5 Obo 82/2009, 5 Obo 91/2009, 5 Obo 103/2009, 5 Obo 106/2009, 5 Obo 109/2009, úkony smerujúce k ukončeniu týchto vecí napriek tomu, že mu v tom nebránili žiadne objektívne dôvody a v mesiaci apríl 2010 ukončil iba štyri veci,

p r e t o ž e

toto disciplinárne previnenie mu nemožno preukázať.

Odôvodnenie

Predseda N. podal 15. júna 2010 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š. Š., sudcovi a predsedovi senátu N. za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť skutkami, že

1. vo veci 5MOBdo/3/2009, ktorú rozhodol 26. novembra 2009, rozhodnutie napísal a odovzdal do kancelárie až 26. mája 2010, hoci v uvedenom období nečerpal dovolenku a práce neschopným bol iba od 2. marca do 22. marca 2010. Nepožiadal ani o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. Na priesťahy v konaní z dôvodu nevyhotovenia rozhodnutia upozornil Daňový úrad Košice IV listom z 19. mája 2010, v ktorom výslovne uviedol, že 3. júna 2010 na Súdnom dvore ES v Luxemburgu sa uskutoční ústne pojednávanie vo veci C-507/08 Európska komisia proti Slovenskej republike týkajúcej sa vymáhania neoprávnene poskytnutej štátnej pomoci spoločnosti F. K. a predmetné rozhodnutie by bolo potrebné mať na ústnom pojednávaní k dispozícii.
2. JUDr. Š. Š. ako predseda senátu a spravodajca za mesiace december 2009 až marec 2010 neurobil v jemu pridelených 41 veciach sp. zn.: 1 Obdo 7/2007, 5 Obdo 32/2008, 5 Obdo 42/2008, 5 Obdo 18/2009, 5 Obdo 27/2009, 5 Obdo 32/2009, 5 Obdo 35/2009, 1 Obo183/2003, 1 Obo 25/2008, 5 Obo 70/2008, 5 Obo 83/2008, 5 Obo 84/2008, 1 Obo 97/2008, 1 Obo 98/2008, 5 Obo 110/2008, 1 Obo 111/2008, 1 Obo 112/2008, 5Obo 119/2008, 5 Obo 120/2008, 5 Obo 125/2008, 5 Obo 126/2008, 5 Obo 140/2008, 5 Obo 3/2009, 5 Obo 4/2009, 5 Obo 10/2009, 5 Obo 13/2009, 5 Obo 14/2009, 5 Obo 24/2009, 5 Obo 34/2009, 5 Obo 40/2009, 5 Obo 50/2009, 5 Obo 56/2009, 5 Obo 60/2009, 5 Obo 63/2009, 5 Obo 78/2009, 5 Obo 81/2009, 5 Obo 82/2009, 5 Obo 91/2009, 5 Obo 103/2009, 5 Obo 106/2009, 5 Obo 109/2009 úkony smerujúce k ukončeniu týchto vecí napriek tomu, že mu v tom nebránili žiadne objektívne dôvody a v mesiaci apríl 2010 ukončil iba štyri veci.

Týmto konaním mal zavinené porušiť povinnosti sudcu uložené v § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 385/2000 Z. z.), lebo narušil dobrú povesť súdnictva najmä tým, že v pridelených veciach nekonal bez zbytočných prietáhov, nevykonával svoje povinnosti svedomito, neplnil si svoje povinnosti riadne a včas, čo vzhľadom na povahu porušených povinností, spôsob konania a mieru zavinenia malo mať zvýšenú škodlivosť. Navrhovateľ na základe takéhoto konania JUDr. Š. Š., navrhol ho uznať vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č.385/2000 Z. z. a uložiť mu podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenie „odvolanie z funkcie sudcu“.

Sudca JUDr. Š. Š. sa k podanému návrhu vyjadril podaním z 9. mája 2011, v ktorom poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu bránil plynule a riadne vykonávať funkciu sudcu, ako aj na skutočnosť, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie, č. 500 525 2420 z 15. apríla 2011, bol mu priznaný invalidný dôchodok od 30. marca 2008, pretože má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Vo svojom vyjadrení sa ďalej zaoberal postavením daňového úradu ako účastníka konania v konaní 5MOBdo/3/2009, no skutkové okolnosti zistené predsedom N. nenamietal.

Disciplinárny súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, sudcu JUDr. Š. Š., oboznámením sa s obsahom zberných spisov sp. zn.: 1 Obdo 7/2007, 5 Obdo 32/2008, 5 Obdo 42/2008, 5 Obdo 18/2009, 5 Obdo 27/2009, 5 Obdo 32/2009, 5 Obdo 35/2009, 1 Obo183/2003, 1 Obo 25/2008, 5 Obo 70/2008, 5 Obo 83/2008, 5 Obo 84/2008, 1 Obo 97/2008, 1 Obo 98/2008, 5 Obo 110/2008, 1 Obo 111/2008, 1 Obo 112/2008, 5Obo 119/2008, 5 Obo 120/2008, 5 Obo 125/2008, 5 Obo 126/2008, 5 Obo 140/2008, 5 Obo 3/2009, 5 Obo 4/2009, 5 Obo 10/2009, 5 Obo 13/2009, 5 Obo 14/2009, 5 Obo 24/2009, 5 Obo 34/2009, 5 Obo 40/2009, 5 Obo 50/2009, 5 Obo 56/2009, 5 Obo 60/2009, 5 Obo 63/2009, 5 Obo 78/2009, 5 Obo 81/2009, 5 Obo 82/2009, 5 Obo 91/2009, 5 Obo 103/2009, 5 Obo 106/2009, 5 Obo 109/2009, oboznámením s rozvrhom práce N. na rok 2010, oboznámením sa s obsahom spisu Disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 8/2009, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie

č. 500 525 2420 z 15. apríla 2011, oznámenia navrhovateľa o práceneschopnosti a čerpaní dovolenky sudcu, potvrdenia o začatí a ukončení dočasnej pracovnej neschopnosti sudcu, vyjadrenia praktického lekára pre dospelých MUDr. J. K., CSc. a oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní konanom 24. októbra 2011 uviedol, že v období, keď sudca sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa návrhu, už bol podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie invalidný, pretože mal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ďalej len ako PSVZČ) o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhoval pri rozhodovaní o disciplinárnom návrhu zohľadniť.

Sudca JUDr. Š. Š. (ďalej len „sudca“) na ústnom pojednávaní uviedol, že skutok pod bodom 1) disciplinárneho návrhu je pravdivý, úprimne svoj čin oľutoval, rozhodnutie nebol schopný napísať pre svoj zlý zdravotný stav. V tom čase mal problémy s očami, nemohol písať a mal ešte aj iné zdravotné problémy a rozhodnutie napísal tak, ako je uvedené v disciplinárnom návrhu. O predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia nepožiadaval. Ku skutku pod bodom 2) disciplinárneho návrhu uviedol, že nikdy nepredsedal senátu 1 Obdo a 1 Obo v zmysle rozvrhu práce, tomuto predsedala JUDr. F., po jej odchode bol zrušený tento senát a spisy boli prerozdelené, jemu pridelené neboli. Uznal, že v apríli 2010 ukončil 4 veci, mal zdravotné problémy s očami, od 30. marca 2008 bol uznaný invalidným s PSVZČ o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou osobou, a preto ani nemohol robiť viac.

Zo zberného spisu, sp. zn. 5 MObdo/3/2009 súd zistil, že sudca vec rozhodol 26. novembra 2009, rozhodnutie napísal a odovzdal do kancelárie 26. mája 2010, v uvedenom období čerpal dovolenku od 17. decembra 2009 do 31. decembra 2009, práce neschopným bol od 2. marca 2010 do 22. marca 2010.

Zo zberných spisov, sp. zn.: 1 Obdo 7/2007, 5 Obdo 32/2008, 5 Obdo 42/2008, 5 Obdo 18/2009, 5 Obdo 27/2009, 5 Obdo 32/2009, 5 Obdo 35/2009, 1 Obo183/2003, 1 Obo 25/2008, 5 Obo 70/2008, 5 Obo 83/2008, 5 Obo 84/2008, 1 Obo 97/2008,

1 Obo 98/2008, 5 Obo 110/2008, 1 Obo 111/2008, 1 Obo 112/2008, 5 Obo 119/2008, 5 Obo 120/2008, 5 Obo 125/2008, 5 Obo 126/2008, 5 Obo 140/2008, 5 Obo 3/2009, 5 Obo 4/2009, 5 Obo 10/2009, 5 Obo 13/2009, 5 Obo 14/2009, 5 Obo 24/2009, 5 Obo 34/2009, 5 Obo 40/2009, 5 Obo 50/2009, 5 Obo 56/2009, 5 Obo 60/2009, 5 Obo 63/2009, 5 Obo 78/2009, 5 Obo 81/2009, 5 Obo 82/2009, 5 Obo 91/2009, 5 Obo 103/2009, 5 Obo 106/2009, 5 Obo 109/2009 súd zistil, že tieto obsahujú len údaje, kedy opravný prostriedok došiel N., kto a kedy rozhodol o opravnom prostriedku, kto rozhodnutie vypracoval a kedy toto rozhodnutie bolo doručené do kancelárie za účelom opisu a doručenia rozhodnutia. Len vo veci sp. zn. 1 Obo 111/2008 rozhodol uznesením sudca JUDr. Š. Š. dňa 12. mája 2010 a toho istého dňa rozhodnutie odovzdal do kancelárie. V ostatných veciach rozhodol iný predseda senátu, väčšinou JUDr. P. a rozhodnutie vo veci vypracovala JUDr. M.

Z rozvrhu práce N. na rok 2010 disciplinárny súd zistil, že sudca JUDr. Š. Š. predsedal senátu 4 O a jeho pôsobnosť spočívala v prejednávaní a rozhodovaní vecí zapísaných do registrov Obo, Ndob, Rko, Obdo, MObo. Veci pôvodného senátu 1 O boli rovnomerne rozdelené medzi ostávajúce senáty 2 O až 5 O tak, aby boli čo najskôr skončené staré veci a opatrením z 25. januára 2010, ktorým sa menil Rozvrh práce N. na rok 2010, bod 2 znie: „na str. č. 31 v senáte 4 O sa uvádza nápad vecí v $\frac{2}{3}$ a v senáte 5 O sa namiesto $\frac{1}{4}$ uvádza správny rozsah nápadu v $\frac{3}{4}$.“

Zo spisu Disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 8/2009, súd zistil, že rozhodnutím Disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 8/2009 zo dňa 14. apríla 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. marca 2011, bol sudca JUDr. Š. Š. uznaný vinným, že vo veciach, sp. zn.: 5 Obdo 3/2009, 5 Obdo 6/2009, 5 Obo 95/2008, 5 Obdo 9/2009, 5 Obo 35/2008, 5 Obdo 12/2009, 5 Obdo 15/2009, 5 Obo 33/2009, 5 Obo 36/2009, 5 Obdo 26/2008, 5 Obo 53/2009, 5 Obo 23/2008, 5 Obo 74/2008, 5 Obo 21/2008, 5 Obo 66/2009, 5 Ndob 15/2009, 5 Obdo 21/2009, 5 Obo 29/2009, 5 Obo 69/2009, boli rozhodnutia vyhotovené po lehote na vyhotovenie rozhodnutia, teda zavinene porušil povinnosti sudcu uložené § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach, lebo narušil dobrú povesť súdnictva, nevykonával svoje povinnosti svedomito, neplnil si svoje povinnosti riadne a včas, čo vzhľadom na povahu porušených povinností, spôsob konania

a mieru zavinenia má v danom prípade zvýšenú škodlivosť, tým spáchal závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov. Zástupca navrhovateľa v tomto konaní sa vyjadril aj k osobe JUDr. Š. Š. „že je to špičkový odborník v oblasti obchodného práva a jeho rozhodnutia sú brilantné“. Aj podľa názoru zástupcu navrhovateľa zdravotný stav sudcu mal a má podiel hlavne na psychiku sudcu, pretože pred samotným ochorením sudcu, sudca JUDr. Š. Š. nemal problémy s písaním rozhodnutí v obchodných veciach a tento stav v podstate nastal po tom, ako ochorel.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie č. 500 525 2420 z 15. apríla 2011 súd zistil, že sudcovi od 30. marca 2008 bol priznaný invalidný dôchodok s odôvodnením, že za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, jeho zdravotný stav bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia, pobočka Bratislava 30. marca 2011.

Z oznámenia navrhovateľa z 12. augusta 2011 súd zistil, že sudca bol práceneschopný od 28. júna 2010 do 29. mája 2011 vrátane a od 2. marca 2010 do 21. marca 2010 vrátane, dovolenku čerpal od 17. decembra 2009 do 31. decembra 2009.

Z potvrdenia o začatí a ukončení dočasnej pracovnej neschopnosti sudcu súd zistil, že sudca bol práceneschopný od 28. júna 2010 do 29. mája 2011.

Z vyjadrenia praktického lekára pre dospelých MUDr. J. K., CSc. zo dňa 10. januára 2011 súd zistil, že sudca bol práceneschopný pre závažné onkologické ochorenie a nepredpokladá jeho vyliečenie ad integrum.

Podľa § 158 ods. 4 O. s. p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia (pri uznesení primerane v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 30 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov; upozorniť vždy predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 30 ods. 5 veta prvá zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písm. c/ a písm. d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní.

Podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárny súd môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia za priestupok alebo za iné porušenie tohto zákona a výnimočne aj za zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, ak to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

Podľa § 129 ods. 4, veta prvá zákona č. 385/2000 Z. z., ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok v bode 1), pre ktorý bol podaný návrh na disciplinárne konanie, sa stal a spáchal ho sudca JUDr. Š. Š.. Disciplinárny senát tento skutok právne posúdil ako závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., pretože mal preukázané skutočnosti, že sudca týmto svojim konaním narušil dobrú povesť súdnictva tým, že neplnil si svoje povinnosti riadne a včas, čo vzhľadom na opakovanie porušenia povinnosti sudcu malo zvýšenú škodlivosť. Sudca JUDr. Š. Š. vo veci, sp. zn. 5MOBdo/3/2009, rozhodnutie vyhlásil 26. novembra 2009 a rozhodnutie vyhotovil až 26. mája 2010. Aj napriek tomu, že sudca v období od 17. decembra 2009 do 31. decembra 2009 čerpal dovolenku a práceneschopným bol v období od 2. marca 2010 do 21. marca 2010 vrátane, týmto svojim konaním opakovane porušil povinnosť sudcu vyhotoviť rozsudok a odoslať ho do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, čím naplnil skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 116 ods. 2 písm. b/., pretože takéhoto konania sa sudca dopustil opakovane. V období, ktoré predchádzalo posudzovanému obdobiu, t. j. od 29. marca 2009 do 30. júla 2009, porušil povinnosti sudcu vyhotoviť rozsudok a odoslať ho do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia v zmysle ust. § 158 ods. 4 O.s.p., za čo mu bolo rozhodnutím Disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 8/2009 zo dňa 14. apríla 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. marca 2011, uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov. Toto rozhodnutie Disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 8/2009, nemohlo plniť svoj preventívny účinok, nakoľko k opakovanému konaniu sudcu došlo v čase, kedy ešte nebolo rozhodnuté o predchádzajúcom disciplinárnom previnení sudcu v disciplinárnej veci, sp. zn. 1 Ds 8/2009, pretože rozhodnutie, sp. zn. 1 Ds 8/2009 nadobudlo právoplatnosť až 17. marca 2011, a preto nemohlo vo vzťahu k sudcovi JUDr. Š. Š. plniť svoj účel.

Disciplinárny senát za toto zavinené porušenie povinnosti sudcu JUDr. Š. Š. upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z.. Sudca

JUDr. Š. Š. uznal, že sa dopustil tohto závažného disciplinárneho previnenia, čo bolo podmienené jeho objektívne zisteným zlým zdravotným stavom a svoj čin úprimne oľutoval. Disciplinárny súd upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia považoval za postačujúce vzhľadom k celkovej osobe JUDr. Š. Š. ako dlhoročného sudcu ako aj vzhľadom k objektívnej skutočnosti - jeho zdravotnému stavu, ktorý bol u neho nespochybniteľný, čo nakoniec aj deklaroval rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie č. 500 525 2420 z 15. apríla 2011, na základe ktorého sudcovi od 30. marca 2008 bol priznaný invalidný dôchodok s odôvodnením, že od 30. marca 2008 má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Disciplinárny senát má za to, že aj napriek upusteniu od uloženia disciplinárneho opatrenia sa dosiahne účel najmä vo vzťahu k individuálnej prevencii a plnenia si funkčných povinností sudcu JUDr. Š. Š. pro futuro.

Disciplinárny senát po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že skutok pod bodom 2), pre ktorý bol podaný návrh na disciplinárne konanie, sudcovi nemožno preukázať, teda, či vo veciach uvedených v bode 2) disciplinárneho návrhu sudca porušil povinnosti uložené v § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z., čím mal narušiť dobrú povesť súdnictva tým, že vo veciach uvedených v bode 2) disciplinárneho návrhu nekonal bez zbytočných prietáhov, nevykonával svoje povinnosti svedomito, riadne a včas. Sudca v rámci posudzovaného obdobia čerpal dovolenku od 17. decembra 2009 do 31. decembra 2009 a práceneschopným bol v období od 2. marca 2010 do 21. marca 2010 vrátane. Z predložených zberných spisov disciplinárnemu senátu bolo zrejmé, že sudca rozhodoval len vo veci 1 Obo 111/2008 a z Rozvrhu práce N. na rok 2010 bolo zrejmé, že predsedal senátu 4 O. Aj s ohľadom na jeho objektívne zistený a preukázaný zdravotný stav disciplinárny súd nemal preukázané, že by sudca JUDr. Š. Š. vo veciach uvedených v skutku 2) disciplinárneho návrhu porušil povinnosti sudcu v zmysle ustanovení § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z.. Ani samotný zástupca navrhovateľa tvrdenia sudcu, že nebol vo veciach uvedených v skutku 2) disciplinárneho návrhu predsedom senátu, nevyvrátil a ani ich žiadnym spôsobom nespochybnil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : **Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.**

V Bratislave 24. októbra 2011

JUDr. Renáta J a n á k o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková