

Z á p i s n i c a
z 34. zasadnutia Súdnej rady SR zo dňa 13. a 14. decembra 2004

Prítomní:

- 1) Dr. Milan Karabín 13. a 14. 12. 2004
- 2) Dr. Peter Brňák 13. 12. 2004
- 3) Dr. Ján Drgonec - neprítomný
- 4) Dr. Jozef Farkašovský - ospravedlnený
- 5) Dr. Štefan Detvai 13. 12. 2004
- 6) Dr. Ida Hanzelová 13. a 14. 2004
- 7) Dr. Jozef Hrabovský 13. a 14. 2004
- 8) Dr. Daniel Hudák 13. a 14. 2004
- 9) Dr. Milan Ľalík 13. a 14. 2004
- 10) Dr. Mojmír Mamojka - ospravedlnený z dôvodu zasadnutia Kolégia Rektora UMB
- 11) Dr. Ľuboš Szigeti 13. 12. 2004
- 12) Dr. Juraj Majchrák 13. a 14. 2004
- 13) Dr. Juraj Seman 13. a 14. 2004
- 14) Dr. Juraj Sopoliga 13. a 14. 2004
- 15) Dr. Ján Svák 13. a 14. 2004
- 16) Dr. Tibor Šafárik - ospravedlnený
- 17) Dr. Peter Šamo 13. a 14. 2004
- 18) Dr. Ján Vanko 13. a 14. 2004

- 19) Dr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 34. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "Súdna rada") a oboznámil jej členov s programom zasadnutia:

Program na deň 13. decembra 2004:

1. Prerokovanie žiadosti sudkyne Okresného súdu Zvolen JUDr. Marty Kamenskej o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Veľký Krtíš (1 Ksr 313/04)
2. Prerokovanie upozornenia predsedov senátov Disciplinárneho súdu 1 Ds a 2 Ds (1 Ksr 330/04)
3. Prerokovanie rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2005
4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Danice Veselovskej, sudkyne Okresného súdu Malacky o využitie kompetencie voči predsedníčke senátu Disciplinárneho súdu SR JUDr. Emílii Zimovej (1 Ksr 406/04)
5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Aleny Mazúrovej, sudkyne Okresného súdu Bardejov na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (1 Ksr 334/04)
6. Prerokovanie žiadosti JUDr. Márie Ďumbalovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (1 Ksr 337/04)

7. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Jany Urbanovej, sudkyne Okresného súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 353/04)
8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Oldřicha Kozlíka, predsedu Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Banská Bystrica (1 Ksr 366/04)
9. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcov JUDr. Jany Baricovej, JUDr. Miroslava Gavalca a JUDr. Ivana Rumanu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 376/04)
10. Prerokovanie žiadosti sudcu JUDr. Martina Ivana, Okresný súd Komárno o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (1 Ksr 290/04)
11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Františka Ševčoviča, sudcu Okresného súdu Košice I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 413/04)
12. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na predĺženie dočasného pridelenia JUDr. Ing. Antona Jakubíka (1 Ksr 26/04)
13. Prerokovanie žiadosti JUDr. Pavla Polku, sudcu Okresného súdu v Žiline o stanovisku k výberovému konaniu vyhlásenému predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod Spr 178/04 z 21. 6. 2004 (1 Ksr 356/04)
14. Zaujatie stanoviska k otázke pôsobenia sudcov SR v štruktúrach Slovenského futbalového zväzu (1 Ksr 251/03)
15. Prerokovanie žiadosti JUDr. Tibora Kubíka o zaujatie stanoviska k problematike funkčného príplatku (1 Ksr 368/04)
16. Prerokovanie a schválenie Organizačného poriadku Kancelárie Súdnej rady SR (1 Ksr 222/04)
17. Prerokovanie a schválenie smerníc pre používanie služobných mobilných telefónov (1 Ksr 361/04)

Program na deň 14. decembra 2004:

1. Prerokovanie podnetu Penta Group, a.s. Bratislava, na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Alexandrovi Mojšovi (1 Ksr 319/04)
2. Prerokovanie návrhu predsedníčky Okresného súdu Skalica na zaujatie stanoviska k zákonu č. 371/2004 Z. z. (1 Ksr 408/04)
3. Prerokovanie žiadosti ministra spravodlivosti SR o vyjadrenie sa k žiadosti JUDr. Margaréty Hlaváčkovej, sudkyne Okresného súdu Košice I o odstránenie tvrdosti zákona v súvislosti so započítaním inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 379/04)
4. Prerokovanie opisu podania predsedu senátu Najvyššieho súdu SR JUDr. Štefana Harabina, sp. zn. 5 To 97-98/2004 (1 Ksr 409/04)

5. Prerokovanie oznámenia Mgr. Maroša Feketeho, sudcu Okresného súdu Bratislava III o liste ministromi spravodlivosti SR (1 Ksr 412/04)
6. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline na zaujatie stanoviska k výberovému konaniu na obsadenie voľných miest sudcov mimo justičných čakateľov (1 Ksr 414/04)
7. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Evy Macúchovej, sudkyne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trenčín (1 Ksr 418/04)
8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave o člena výberovej komisie na obsadenie 3 voľných miest sudcu pre Okresný súd Trnava (1 Ksr 419/04)
9. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu SR na určenie člena výberovej komisie na dvoch predsedov senátov trestného kolégia Najvyššieho súdu SR
10. Prehľad o činnosti Súdnej rady SR za obdobie 2003 - 2004

JUDr. Brňák navrhol nerokovať o bode 7, pretože Súdna rada už zaujala stanovisko raz k tomuto bodu. JUDr. Hrabovský uviedol, že súdna rada prijala uznesenie, že tento bod bol už uzavretý.

Hlasovanie za vypustenie tohto bodu:

Za: 8

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Následne na zasadnutie súdnej rady sa dostavili JUDr. Ján Vanko a JUDr. Daniel Hudák a o programe bolo hlasované opätovne.

Hlasovanie o návrhu programu:

Prítomných pri hlasovaní:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 587

Súdna rada schvaľuje program 34. zasadnutia takto:

1. Prerokovanie žiadosti sudkyne Okresného súdu Zvolen JUDr. Marty Kamenskej o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Veľký Krtíš (1 Ksr 313/04)
2. Prerokovanie upozornenia predsedov senátov Disciplinárneho súdu 1 Ds a 2 Ds (1 Ksr 330/04)
3. Prerokovanie rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2005
4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Danice Veselovskej, sudkyne Okresného súdu Malacky o využitie kompetencie voči predsedníčke senátu Disciplinárneho súdu SR JUDr. Emílii Zimovej (1 Ksr 406/04)
5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Aleny Mazúrovej, sudkyne Okresného súdu Bardejov na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (1 Ksr 334/04)

6. Prerokovanie žiadosti JUDr. Márie Ďumbalovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (1 Ksr 337/04)
7. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Jany Urbanovej, sudkyne Okresného súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 353/04)
8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Oldřicha Kozlíka, predsedu Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Banská Bystrica (1 Ksr 366/04)
9. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcov JUDr. Jany Baricovej, JUDr. Miroslava Gavalca a JUDr. Ivana Rumanu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 376/04)
10. Prerokovanie žiadosti sudcu JUDr. Martina Ivana, Okresný súd Komárno o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (1 Ksr 290/04)
11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Františka Ševčoviča, sudcu Okresného súdu Košice I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 413/04)
12. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na predĺženie dočasného pridelenia JUDr. Ing. Antona Jakubíka (1 Ksr 26/04)
13. Prerokovanie žiadosti JUDr. Pavla Polku, sudcu Okresného súdu v Žiline o stanovisku k výberovému konaniu vyhlásenému predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod Spr 178/04 z 21. 6. 2004 (1 Ksr 356/04)
14. Zaujatie stanoviska k otázke pôsobenia sudcov SR v štruktúrach Slovenského futbalového zväzu (1 Ksr 251/03)
15. Prerokovanie žiadosti JUDr. Tibora Kubíka o zaujatie stanoviska k problematike funkčného príplatku (1 Ksr 368/04)
16. Prerokovanie a schválenie Organizačného poriadku Kancelárie Súdnej rady SR (1 Ksr 222/04)
17. Prerokovanie a schválenie smerníc pre používanie služobných mobilných telefónov (1 Ksr 361/04)
18. Prerokovanie podnetu Penta Group, a.s. Bratislava, na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Alexandrovi Mojšovi (1 Ksr 319/04)
19. Prerokovanie návrhu predsedníčky Okresného súdu Skalica na zaujatie stanoviska k zákonu č. 371/2004 Z. z. (1 Ksr 408/04)
20. Prerokovanie žiadosti ministra spravodlivosti SR o vyjadrenie sa k žiadosti JUDr. Margaréty Hlaváčkovej, sudkyne Okresného súdu Košice I o odstránenie tvrdosti zákona v súvislosti so započítaním inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 379/04)
21. Prerokovanie opisu podania predsedu senátu Najvyššieho súdu SR JUDr. Štefana Harabina, sp. zn. 5 To 97-98/2004 (1 Ksr 409/04)

22. Prerokovanie oznámenia Mgr. Maroša Feketeho, sudcu Okresného súdu Bratislava III o liste ministrovi spravodlivosti SR (1 Ksr 412/04)
23. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline na zaujatie stanoviska k výberovému konaniu na obsadenie voľných miest sudcov mimo justičných čakateľov (1 Ksr 414/04)
24. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Evy Macúchovej, sudkyne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom
na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trenčín (1 Ksr 418/04)
25. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave o člena výberovej komisie na obsadenie 3 voľných miest sudcu pre Okresný súd Trnava (1 Ksr 419/04)
26. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu SR na určenie člena výberovej komisie na dvoch predsedov senátov trestného kolégia Najvyššieho súdu SR
27. Prehľad o činnosti Súdnej rady SR za obdobie 2003 - 2004

Za overovateľa zápisnice predseda Súdnej rady navrhuje JUDr. Juraja Semana a za zapisovateľku Sylviu Machalovú:

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Uznesenie č. 588

Súdna rada schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Juraja Semana za zapisovateľku tohto zasadnutia Sylviu Machalovú.

Súdna rada pristúpila k prerokovaniu jednotlivých bodov programu:

1. Prerokovanie žiadosti sudkyne Okresného súdu Zvolen JUDr. Marty Kamenskej o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Veľký Krtíš (1 Ksr 313/04)

V rozprave vystúpil JUDr. Brňák, ktorý uviedol, že materiál prišiel súdnej rade na vedomie a preto podľa jeho názoru, by sa nemalo rokovať o tomto bode meritórne. Ministerstvo spravodlivosti reagovalo, že voľné miesto sudcu na tomto súde nie je určené. JUDr. Hrabovský uviedol, že JUDr. Kamenská požiadala o rokovanie o jej žiadosti v decembri. Predseda Okresného súdu Veľký Krtíš uviedol v liste, že tu ešte nebolo vykonané výberové konanie, sudkyňa Okresného súdu Veľký Krtíš JUDr. Strašková by mala byť sudkyňou Špeciálneho súdu a ďalší sudca požiadal o prerušenie výkonu funkcie sudcu, prerušenie končí 15. 2. 2004 a požiadal sudcovskú radu pri KS BB aby predĺžil jeho dočasné prerušenie výkonu funkcie sudcu, ktorá toto predĺženie neschválila. Predseda súdnej rady navrhol hlasovať o tom, že súdna rada nevyhovuje žiadosti JUDr. Kamenskej.

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 589

Súdna rada nevyhovuje žiadosti JUDr. Marty Kamenskej o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Veľký Krtíš, pretože nie je určené voľné miesto sudcu na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Po hlasovaní sa dostavil JUDr. Štefan Detvai (11.15 hod.)

2. Prerokovanie upozornenia predsedov senátov Disciplinárneho súdu 1 Ds a 2 Ds (1 Ksr 330/04)

Predseda súdnej rady oboznámil členov súdnej rady so stavom v disciplinárnych veciach, v obidvoch senátoch je spolu 50 návrhov. Je toho názoru, aby súdna rada poverila jej predsedu na rokovanie s predsedom národnej rady, aby prehodnotil svoje stanovisko a predložil ďalších nových kandidátov na funkciu sudcu Disciplinárneho súdu. JUDr. Vanko navrhol, aby súdna rada ešte raz prezrela zoznamy kandidátov, aby sa mohol nájsť konsenzus z odmietnutých kandidátov národnej rady a ministerstva spravodlivosti a vytvoriť min. 1 - 2 senáty. JUDr. Majchrák uviedol, že o spôsobe voľby sudcov disciplinárnych senátov zákon nehovorí, len že ich súdna rada volí. Národná rada by mohla predložiť zoznam kandidátov z tých istých ľudí. JUDr. Hrabovský navrhol, aby sa prijal návrh predsedu súdnej rady, aby národná rada prehodnotila svoje stanovisko a predložila nových kandidátov. JUDr. Sopoliga navrhol rokovať nielen s predsedom národnej rady, ale aj s ministrom spravodlivosti SR. JUDr. Hrabovský uviedol, že z ministerstva spravodlivosti chýba 12 kandidátov, z národnej rady ešte 4 kandidáti, aby mohla súdna rada zvoliť 6 sudcov z kandidátov ministra spravodlivosti a 2 z kandidátov národnej rady. JUDr. Ida Hanzelová navrhla, aby boli dvaja predsedovia senátov uvoľnení na prejednávanie disciplinárnych vecí. JUDr. Detvai súhlasí s názormi členov súdnej rady, ktorý uviedol, že na kandidátke sú ľudia, ku ktorým sa môže súdna rada vyjadriť, napr. z advokátov. JUDr. Sopoliga uviedol, že napr. na Krajskom súde Košice sa ťažko dá predstaviť, že by bol niektorý z predsedov senátov uvoľnený na prejednávanie iba disciplinárnych vecí, pretože Krajský súd Košice je personálne poddimenzovaný. JUDr. Detvai uviedol, že pokiaľ sa národná rada obráti na Slovenskú advokátsku komoru, táto je schopná predložiť tých istých kandidátov, ktorých už raz predložila, pretože týchto považuje za najlepších. JUDr. Ľalík uviedol, že tu hrozia prieťahy v konaní, pretože sudcovia, ktorí dali súhlas na prácu sudcu disciplinárneho súdu, nemajú čas na prejednávanie vecí, ktoré majú pridelené ako sudcovia jednotlivých súdov. JUDr. Majchrák uviedol, že by bolo potrebné urobiť profesionálne disciplinárne senáty a aby bolo v uznesení uvedené, aby predsedovia súdov uvoľnili sudcov z prejednávanie vecí. Doc. Svák uviedol, že nečinnosť súdnej rady by mal byť veľmi veľký argument, aby novela ústavy prešla. JUDr. Hudák navrhol prijať uznesenie v prvom rade o tom, že by sa malo rokovať s ministrom spravodlivosti, pretože minister spravodlivosti nepredložil dostatočný počet kandidátov. JUDr. Brňák uviedol, že súdna rada z hľadiska ústavných kompetencií volí a odvoláva sudcov disciplinárnych senátov, súdna rada musí preto upozorňovať na nepriaznivý stav, ktorý tu pretrváva.

Hlasovanie: 13 prítomných

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 590

- a) Súdna rada poveruje predsedu súdnej rady, aby znovu vyzval Národnú radu Slovenskej republiky a ministra spravodlivosti a rokoval o predložení nových návrhov kandidátov na členov Disciplinárneho súdu.
- b) vyzýva predsedov krajských súdov, aby uvoľnili členov disciplinárnych senátov na prejednávanie disciplinárnych vecí.

JUDr. Detvai a JUDr. Svák navrhli, aby sa hlasovalo o otázke, aby súdna rada znovu zaradila do volieb tých kandidátov, ktorí už raz boli volení a nezískali dostatočný počet hlasov.

Hlasovanie:

Za: 3

Proti: 8
Zdržali sa: 3

Uznesenie č. 591

Súdna rada konštatuje, že návrh nezískal dostatočný počet hlasov.

3. Prerokovanie rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2005

Predseda súdnej rady navrhol schváliť rozvrh práce na rok 2005 v tom istom znení ako na rok 2004. JUDr. Majchrák navrhol zavedenie nového registra Dsn – register všeobecný – na zapisovanie nejasných podaní, pretože sa týmto zaťažujú disciplinárne senáty. Predseda súdnej rady skonštatoval, že by o tom mal rozhodnúť príslušný senát. JUDr. Ján Vanko a JUDr. Hrabovský sa prikláňajú k názoru JUDr. Majchráka.

Hlasovanie za zriadenie registra Dsn:
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

JUDr. Brňák navrhol doplniť pred bodom Čl. 2 bod 2 doplniť „predseda disciplinárneho senátu rozvrhne veci rovnomerným spôsobom“.

Uznesenie č. 592

Súdna rada schvaľuje Rozvrh práce Disciplinárneho súdu na rok 2005 a dopĺňa ho nasledovne: v Článku 2 za bod 1 sa dopĺňa veta: "Predseda disciplinárneho senátu dbá o to, aby veci boli v disciplinárnom senáte rozvrhnuté rovnomerným spôsobom." Článok 2 Rozvrhu práce sa dopĺňa o bod 3 v tomto znení: "Zriaďuje sa register Dsn, do ktorého sa zapisujú návrhy subjektov, ktoré nie sú oprávnené podať návrh na začatie disciplinárneho konania, ako aj veci nejasné a nezrozumiteľné a tie, ktoré podľa svojho obsahu nepatria do registra Ds a Dso. Do registra Dsn sa zapisujú veci podľa poradia nápadu a takto sa pridelujú senátu 1 Ds a 2 Ds."

4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Danice Veselovskej, sudkyne Okresného súdu Malacky o využitie kompetencie voči predsedníčke senátu Disciplinárneho súdu SR JUDr. Emílii Zimovej (1 Ksr 406/04)

Predseda súdnej rady požiadal JUDr. Majchráka o podanie správy v predmetnej veci. Navrhol zaujať také stanovisko, že došlo k mylnému zápisu do registra.

Predseda súdnej rady uviedol, že súdna rada by mala odporúčiť predsedovi najvyššieho súdu, aby vytkol predsedníčke senátu a vedúcej kancelárie Disciplinárneho súdu nesprávny postup v uvedenej veci. JUDr. Vanko navrhol, aby to nebola výtka, ale pohovor a oznámiť JUDr. Zimovej, že sa na tieto účely zavádza nový register Dsn. JUDr. Vanko dodal, aby obálky ktoré sú adresované sudcom disciplinárnych senátov neboli doručované na adresu bydliska, ale na príslušné súdy. JUDr. Majchrák uviedol, že bol s doručovaním na súdy problém, preto sa zvolil postup doručovanie na adresu bydliska. Predseda súdnej rady prerokuje túto otázku s predsedami senátov a s kanceláriou disciplinárneho súdu.

Hlasovanie:
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 593

Súdna rada konštatuje, že vo vzťahu k JUDr. Danici Veselovskej došlo k chybnému postupu zo strany predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a vedúcej kancelárie Disciplinárneho súdu. Odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby prerokoval postup s predsedníčkou disciplinárneho senátu JUDr. Emíliou Zimovou a s vedúcou kancelárie Disciplinárneho súdu.

5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Aleny Mazúrovej, sudkyne Okresného súdu Bardejov na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov (1 Ksr 334/04)

Predseda súdnej rady uviedol, že bol na seminárnom školení sudcov Krajského súdu v Prešove, a skonštatoval, že pani sudkyňa neinformovala predsedu Okresného súdu Bardejov. Na Okresnom súde Prešov je justičný čakateľ, ktorý na budúci rok dosiahne vek 30 rokov. Predseda súdnej rady odporučil, aby súdna rada nevyhovela žiadosti JUDr. Aleny Mazúrovej.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 594

Súdna rada konštatuje, že žiadosť o preloženie sudkyne Okresného súdu Bardejov JUDr. Aleny Mazúrovej na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov nezískala dostatočný počet hlasov.

6. Prerokovanie žiadosti JUDr. Márie Ďumbalovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (1 Ksr 337/04)

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k tomuto bodu programu. V rozprave vystúpil JUDr. Vanko s otázkou koľko voľných miest sudcu na Okresnom súde Trnave, pokiaľ by uvedená sudkyňa odišla z Okresného súdu Trnava. JUDr. Majchrák poznamenal, že minulý týždeň sa konalo výberové konanie na bratislavské sudy.

Hlasovanie za preloženie:

Za: 1

Proti: 7

Zdržali sa: 6

Uznesenie č. 595

Súdna rada konštatuje, že žiadosť o preloženie JUDr. Márie Ďumbalovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V nezískala dostatočný počet hlasov.

7. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Jany Urbanovej, sudkyne Okresného súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 353/04)

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k tomuto bodu rokovania. JUDr. Svák navrhol, aby sa prijalo všeobecné uznesenie, ktoré by upravovalo postup aj do budúcnosti, keď súdna rada rozhoduje res iudicata, aby sa takéto prípady v budúcnosti už vedela súdna rada riešiť. Predseda súdnej rady uviedol, že o tomto návrhu už súdna rada rozhodla raz. Súdna rada nie je v pozícii súdu, ale v pozícii orgánu, ktorý má hlasovaním o niečom rozhodnúť. Súdna rada mohla iba skonštatovať, že JUDr. Urbanová získala 9 hlasov, pričom predseda krajského súdu žiada, aby sa opakovane rozhodovalo o

tomto návrhu. JUDr. Lalík skonštatoval, že za daných pomeroch sa nemá význam vracieť k opätovnému prerokovávanie tejto žiadosti. JUDr. Hrabovský uviedol, že súdna rada už dvakrát hlasovala o tomto návrhu a podľa neho je to konečné rozhodnutie. Pripája sa k návrhu Doc. Sváka. Doc. Svák navrhol prijať uznesenie, ktoré sa týka výberového konania v tom smere, že o výsledkoch výberového konania súdna rada rozhoduje iba raz. JUDr. Majchrák navrhol prijať nasledovné uznesenie:

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 596

Súdna rada konštatuje, že

- I. je viazaná svojím rozhodnutím o návrhu na preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania a svoje rozhodnutie nemôže zmeniť opakovaným hlasovaním.
- II. prípadné negatívne rozhodnutie súdnej rady o preložení sudcu na súd vyššieho stupňa, nebráni dotknutému sudcovi uchádzať sa o kariérny postup v ďalšom výberovom konaní.

8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súd v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Oldřicha Kozlíka, predsedu Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Banská Bystrica (1 Ksr 366/04)

V rozprave vystúpil JUDr. Hrabovský a skonštatoval, že všetky náležitosti na preloženie sú splnené.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 597

Súdna rada prekladá JUDr. Oldřicha Kozlíka, predsedu Vojenského obvodového súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici od 1. januára 2005.

9. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcov JUDr. Jany Baricovej, JUDr. Miroslava Gavalca a JUDr. Ivana Rumanu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 376/04)

Predseda súdnej rady oboznámil členov súdnej rady o predloženom návrhu na preloženie uvedených sudcov na Najvyšší súd SR. JUDr. Kohut upozorňuje na skutočnosť, že JUDr. Rumana, ktorý prešiel výberovým konaním v čase, keď ešte nemal 35 rokov, poukazuje sa na situáciu analogicky, ktorá sa riešila pri výberovom konaní na sudcu, ktorý nedovršil 30 rokov v čase konania výberového konania. Preto navrhol prerokovať návrh na preloženie JUDr. Aleny Poláčkovej na Najvyššieho súdu SR. JUDr. Hrabovský uviedol, že vzhľadom na to, že v čase konania výberového konania JUDr. Rumana nedovršil 35 rokov, navrhol, aby sa s týmto návrhom súdna rada nezaoberala. JUDr. Seman uviedol, že podmienku 35 rokov by mala súdna rada vziať do úvahy, a ďalej či má súdna rada právny podklad, aby rozhodovala o JUDr. Poláčkovej. JUDr. Majchrák uviedol, že v zápisnici o výberovom konaní nie je zmienka o tom, že takýto problém bol riešený. Doc. Svák uviedol, že komisia bola informovaná o uznesení súdnej rady, a skonštatovala, že nie je viazaná uznesením súdnej rady. JUDr. Sopoliga uviedol, že výberová komisia má za úlohu zistiť podmienky či uchádzač spĺňa všetky podmienky účasti uchádzača vo výberovom konaní. JUDr. Hanzelová uviedla, že pre prípad

prekladania sudcov na súd vyššieho stupňa ešte súdna rada neprijala v tomto smere uznesenie. JUDr. Brňák uviedol, že stanovisko súdnej rady je záväzné iba pre svoj vlastný postup, a výberová komisia nie je viazaná uznesením súdnej rady. Problém spočíva vo vyhlásení výberového konania, ktoré bolo vyhlásené predsedom najvyššieho súdu, kde bola podmienka samotnej účasti vo výberovom konaní vek 35 rokov. A táto podmienka nebola v tomto výberovom konaní dodržaná. JUDr. Detvai sa prikláňa k názoru JUDr. Brňáka a ďalej uviedol, že súdna rada prijala uznesenie preto, aby došlo k jednotnému výkladu tohto zákona a aby nedošlo k tomu, že budú rozdielne rozhodnutia. JUDr. Seman skonštatoval, že ani výberová komisia ani súdna rada nemôže meniť podmienky účasti vo výberovom konaní vyhlásenom predsedom najvyššieho súdu. Uviedol zásadnú pripomienku, že z navrhovaných kandidátov nemusí byť schválený nikto, a preto je potrebné vopred určiť ďalší postup súdnej rady, či je možné rokovať o kandidátoch uvedených výberovou komisiou na ďalších miestach. JUDr. Hrabovský navrhol hlasovať o jednotlivých kandidátoch. JUDr. Brňák dáva do pozornosti článok zásad výberového konania, ktoré hovorí o tom, že vyhlásené poradie víťazných uchádzačov je záväzné.

Hlasovanie o JUDr. Jane Baricovej:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o JUDr. Ivanovi Rumanovi:

Za: 1

Proti: 6

Zdržali sa: 6

Nehlasoval: 1

Hlasovanie o JUDr. Miroslavovi Gavalcovi:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 598

Súdna rada prekladá JUDr. Janu Baricovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave a JUDr. Miroslava Gavalca, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1. januára 2005.

10. Prerokovanie žiadosti sudcu JUDr. Martina Ivana, Okresný súd Komárno o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (1 Ksr 290/04)

JUDr. Vanko uviedol, že ako predseda súdu a aj sudcovská rada súhlasí s preložením od 1. apríla 2005. JUDr. Sopoliga uviedol, že Okresný súd Košice I potrebuje sudcov.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 599

Súdna rada prekladá JUDr. Martina Ivana, sudcu Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I od 1. apríla 2005.

11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Františka Ševčoviča, sudcu Okresného súdu Košice I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 413/04)

JUDr. Sopoliga navrhol hlasovať za dočasné pridelenie uvedeného sudcu.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 600

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Františka Ševčoviča, sudcu Okresného súdu Košice I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach od 1. marca 2005 do 31. decembra 2005.

12. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na predĺženie dočasného pridelenia JUDr. Ing. Antona Jakubíka (1 Ksr 26/04)

Predseda súdnej rady navrhol predĺžiť dočasné pridelenie JUDr. Jakubíka od 1. 1. 2005 do 28. 2. 2005. JUDr. Sopoliga a JUDr. Seman odporúčajú vyhovieť tomuto návrhu.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 601

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Ing. Antona Jakubíka, sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1. januára 2005 do 28. februára 2005.

13. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu SR na člena výberovej komisie pre výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu SR pre trestné kolégium (1 Ksr 422/04)

Predseda súdnej rady navrhol JUDr. Idu Hanzelovú. JUDr. Sopoliga navrhol, aby súdna rada určila viacej členov.

JUDr. Hanzelová:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 602

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie pre výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu SR pre trestné kolégium JUDr. Idu Hanzelovú.

14. Prerokovanie žiadosti JUDr. Pavla Polku, sudcu Okresného súdu v Žiline o stanovisku k výberovému konaniu vyhlásenému predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod Spr 178/04 z 21. 6. 2004 (1 Ksr 356/04)

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k tomuto bodu programu. JUDr. Majchrák navrhol odpovedať JUDr. Polkovi listom v tom smere, že má možnosť prihlásiť do nového výberového konania, pretože výberové konanie sa neuskutočnilo. Je potrebné požiadať ministra spravodlivosti SR o prešetrenie okolností, za akých bolo vyhlásené výberové konanie a aby doručil súdnej rade výsledok šetrenia.

Hlasovanie:
Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 3

Uznesenie č. 603

Súdna rada žiada ministra spravodlivosti o odpoveď, či bol, prípadne ako bol prešetrovaný list JUDr. Pavla Polku z 2. 11. 2004 v súvislosti s jeho žiadosťou týkajúcou sa výberového konania vyhláseného predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na funkciu sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

15. Predseda súdnej rady, podpredseda súdnej rady a JUDr. Seman navrhli zaradiť do programu návrh na člena výberovej komisie pre výberové konanie na obsadenie 3 voľných miest sudcov Najvyššieho súdu SR

Predseda súdne rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Hanzelovú, JUDr. Brňák navrhol JUDr. Hudáka, ktorý s členstvom nesúhlasil.

Hlasovanie za JUDr. Hanzelovú:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 604

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na obsadenie troch voľných miest sudcov trestného kolégia Najvyššieho súdu SR JUDr. Idu Hanzelovú.

16. Zaujatie stanoviska k otázke pôsobenia sudcov SR v štruktúrach Slovenského futbalového zväzu (1 Ksr 251/03)

JUDr. Ľalík uviedol, že v tomto prípade nejde ani o kontrolný ani o riadiaci orgán, je treba vyriešiť otázku či je táto funkcia honorovaná. Slovenský futbalový zväz je občianske združenie. Podľa oznámenia predsedu SFZ členstvo v arbitrážnej komisii je bezplatné.

Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 605

Súdna rada berie na vedomie oznámenie sudcov JUDr. Romana Púchovského a JUDr. Jozefa Mikluša o členstve v Arbitrážnej komisii. Súdna rada nezistila pochybnosti o rozpore ich činnosti v arbitrážnej komisii s § 23 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z.

17. Prerokovanie žiadosti JUDr. Tibora Kubíka o zaujatie stanoviska k problematike funkčného príplatku (1 Ksr 368/04)

V rozprave vystúpili JUDr. Vanko, podľa ktorého mu príplatok za riadiacu činnosť patrí, pretože de facto vykonáva funkciu predsedu súdu. JUDr. Hanzelová uviedla, že súdna rada by mala vysloviť

podnet v tom smere ministromi spravodlivosti v zásade vyriešiť otázku vedenia Krajského súdu v Bratislave. Podľa jej názoru, by mal JUDr. Kubík dostať príplatok za zastupovanie, keď zastupuje predsedu krajského súdu. JUDr. Seman, JUDr. Ľalík, JUDr. Hrabovský sa prikláňajú k názoru JUDr. Hanzelovej. JUDr. Sopoliga navrhol stanoviskom súdnej rady naznačiť ministromi spravodlivosti, že

JUDr. Vanko navrhol, aby súdna rada odporučila ministromi spravodlivosti prehodnotiť stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR vo vzťahu k podpredsedovi Krajského súdu v Bratislave.

Hlasovanie:
Za: 12
Proti: 0
Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 606

Súdna rada konštatuje, že nie je v jej kompetencii rozhodovať o tom, či JUDr. Tiborovi Kubíkovi, podpredsedovi Krajského súdu v Bratislave, povereného riadením Krajského súdu v Bratislave patrí alebo nepatrí funkčný príplatok za riadiacu činnosť podľa § 68 ods. 1 písm. c) zákona č. 385/2000 Z.z., poukazuje na možnosť postupu podľa § 73 ods. 1 cit. zákona. Zároveň odporúča ministromi spravodlivosti v čo najkratšom čase vyriešiť otázku obsadenia funkcie predsedu Krajského súdu v Bratislave.

18. Prerokovanie a schválenie Organizačného poriadku Kancelárie Súdnej rady SR (1 Ksr 222/04)

Hlasovanie:
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 607

Súdna rada odkladá prerokovanie Organizačného poriadku Kancelárie súdnej rady na február 2005.

19. Prerokovanie a schválenie smerníc pre používanie služobných mobilných telefónov (1 Ksr 361/04)

JUDr. Seman navrhol nelimitovať paušál predsedu súdnej rady. Ďalej navrhol vypustiť článok o využívaní telefónu na súkromné účely. JUDr. Hudák je proti prijatiu smernice ako celku. JUDr. Majchrák uviedol, že smernica ako taká je potrebná pre účely kontroly.

Hlasovanie:
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 608

Súdna rada konštatuje, že pokiaľ člen súdnej rady prekročí stanovený paušál, v odôvodnených prípadoch súdna rada určí povinnosť tento uhradiť.

20. Prerokovanie návrhu predsedníčky Okresného súdu Skalica na zaujatie stanoviska k zákonu č. 371/2004 Z. z. (1 Ksr 408/04)

Doc. Svák uviedol, že v tomto prípade ide o preloženie na základe rozhodnutia zákonodarcu. Súdna rada nemá žiadnu právomoc vyjadrovať sa k tejto žiadosti.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 609

Súdna rada berie na vedomie návrh predsedníčky Okresného súdu Skalica a konštatuje, že nepatrí do kompetencie súdnej rady zaoberať sa ústavnosťou prijatého zákona č. 371/2004 Z. z., pričom súdna rada poukazuje na to, že pripomienkovala túto skutočnosť v rámci pripomienkového konania zákona o sídlach a obvodoch súdov.

21. Prerokovanie žiadosti ministra spravodlivosti SR o vyjadrenie sa k žiadosti JUDr. Margaréty Hlaváčkovej, sudkyne Okresného súdu Košice I o odstránenie tvrdosti zákona v súvislosti so započítaním inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 379/04)

JUDr. Majchrák navrhol, aby súdna rada po prerokovaní žiadosti JUDr. Margaréty Hlaváčkovej prijala uznesenie, že súhlasí s aplikáciou ust. § 151 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a odporúča ministrovi spravodlivosti v súvislosti s aplikáciou ust. § 151d ods. 1 cit. zákona pre účely výplaty ďalšieho platu menovanej sudkyňi započítať do výkonu funkcie sudcu potrebnú dobu (t. j. 1 deň).

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 610

Súdna rada súhlasí s aplikáciou ust. § 151 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a odporúča ministrovi spravodlivosti v súvislosti s aplikáciou ust. § 151d ods. 1 cit. zákona pre účely výplaty ďalšieho platu menovanej sudkyňi započítať do výkonu funkcie sudcu potrebnú dobu (t. j. 1 deň).

22. Prerokovanie opisu podania predsedu senátu Najvyššieho súdu SR JUDr. Štefana Harabina, sp. zn. 5 To 97-98/2004 (1 Ksr 409/04)

Predseda súdnej rady uviedol, že ide zrejme o podnet na podanie disciplinárneho konania, ale neuviedol voči komu. V rozprave vystúpili JUDr. Majchrák, JUDr. Vanko, ktorí uviedli, že tento problém súdna rada nemá kompetenciu riešiť. JUDr. Brňák uviedol, že súdna rada by mala tento podnet vziať na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 611

Súdna rada žiada predkladateľa podnetu, aby doplnil svoj návrh voči komu smeruje, o špecifikáciu skutku a odporúča predsedovi najvyššieho súdu, aby upozornil predsedu Krajského súdu Banská Bystrica na dodržiavanie postupu schváleného trestným kolégiom Najvyššieho súdu SR v súvislosti s predkladaním spisov pri predlžovaní väzby.

23. Prerokovanie oznámenia Mgr. Maroša Feketeho, sudcu Okresného súdu Bratislava III o liste ministrovi spravodlivosti SR (1 Ksr 412/04)

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu, JUDr. Vanko uviedol, že táto problematika už je riešená v predchádzajúcom stanovisku súdnej rady, kde súdna rada už navrhla riešenie.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 612

Súdna rada berie na vedomie problémy problémy uvádzané v liste, tieto sú súdnej rade známe, nimi sa už zaoberala a touto problematikou sa bude zaoberať aj v budúcnosti. Ukladá predsedovi súdnej rady zaslať predkladateľovi oznámenia upovedomenie ako súdna rada mieni riešiť túto záležitosť.

24. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Evy Macúchovej, sudkyne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trenčín (1 Ksr 418/04)

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k tomuto bodu rokovania. JUDr. Vanko uviedol, že bol prítomný na výberovom konaní na agendu S, odporučil uvedenú sudkyňu preložiť. Predseda súdnej rady navrhol preložiť menovanú sudkyňu od 1. februára 2005.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 613

Súdna rada prekladá JUDr. Evu Macúchovú, sudkyňu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trenčín od 1. februára 2005.

25. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave o člena výberovej komisie na obsadenie 3 voľných miest sudcu pre Okresný súd Trnava (1 Ksr 419/04)

JUDr. Majchrák navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Szigetiho.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 614

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na obsadenie 3 voľných miest sudcu pre Okresný súd Trnava JUDr. Ľuboša Szigetiho.

Rôzne:

26. Prehľad o činnosti súdnej rady – Informáciu podal predseda súdnej rady, Kancelária súdnej rady doplní správu o zasadnutia z novembra a decembra, o účasť a neúčasť, zabezpečí uverejnenie na internetovej stránke súdnej rady

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 615

Súdna rada berie na vedomie prehľad o činnosti súdnej rady a odporúča Kancelárii súdnej rady doplniť správu o zasadnutia z novembra a decembra, o účasť a neúčasť členov súdnej rady a zabezpečiť uverejnenie na internetovej stránke súdnej rady.

Zasadnutie Súdnej rady bolo ukončené o 18.00 hod.

Rokovanie dňa 14. decembra 2004:

27. Prerokovanie podnetu Penta Group, a.s. Bratislava, na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Alexandrovi Mojšovi (1 Ksr 319/04)

Predseda súdnej rady otvoril rokovanie súdnej rady. Dostavil sa JUDr. Mojš za prítomnosti advokátky. JUDr. Sopoliga navrhol hlasovať o vyslovení súhlasu s prítomnosťou advokátky JUDr. Evy Kovačekovej.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 616

Súdna rada súhlasí s prítomnosťou právnej zástupne JUDr. Evy Kovačekovej na zasadnutí súdnej rady.

Predseda súdnej rady vyzval JUDr. Mojša, aby sa vyjadril k podnetu Penta Group a.s. Otázky na JUDr. Alexandra Mojša vzniesli členovia súdnej rady: JUDr. Sopoliga, JUDr. Hudák, JUDr. Vanko, JUDr. Šamo. JUDr. Sopoliga navrhol, aby si súdna rada vyžiadala príslušné rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici. V diskusii ďalej vystúpili JUDr. Svák, JUDr. Ľalík, JUDr. Majchrák, JUDr. Vanko, JUDr. Seman

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 617

Súdna rada

- a) prerušuje rokovanie o podnete sťažovateľa Penta Group na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi JUDr. Alexandrovi Mojšovi za účelom doplnenia podkladových materiálov potrebných pre rozhodnutie,
- b) ukladá predsedovi súdnej rady vyžiadať od predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici opis rozhodnutia 51-24 K 83/00 a poveruje člena súdnej rady JUDr. Juraja Sopoligu a JUDr. Petra Šama nahliadnutím do príslušného spisového materiálu na Krajskom súde v Banskej Bystrici,
- c) ukladá predsedovi súdnej rady požiadať šéfredaktora časopisu Plus 7 dní o vyjadrenie, či citovaný výrok sudca Mojš skutočne použil.

JUDr. Mojšovi bola osobne doručená fotokópia podania sťažovateľa Penta Group, a.s. zo dňa 22. 11. 2004. Sudca Mojš zároveň bol pozvaný na zasadnutie súdnej rady dňa 17. 1. 2005 o 13.00 hod., JUDr. Mojš vzal termín na vedomie.

28. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline na zaujatie stanoviska k výberovému konaniu na obsadenie voľných miest sudcov mimo justičných čakateľov (1 Ksr 414/04)

JUDr. Hanzelová navrhla, aby súdna rada zotrvala na schválenom uznesení súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 618

Súdna rada berie na vedomie list predsedu Krajského súdu v Žiline a poukazuje na svoje uznesenie č. 596 zo dňa 13. decembra 2004.

Rôzne:

29. Plán práce Súdnej rady na rok 2005

V rozprave vystúpil JUDr. Vanko, ktorý vzniesol zásadnú pripomienku, že zásady hodnotenia sudcov by mali byť vypracované do marca 2005.

Doc. Svák k návrhu na vydanie Výročnej správy (podľa francúzskeho modelu), uviedol, že by mali byť uverejňované aj rozhodnutia disciplinárnych senátov, pretože je to orgán kreovaný súdnou radou. Technické a realizačné práce by mohol v spolupráci s Kanceláriou súdnej rady zabezpečiť z titulu jeho funkcie generálneho riaditeľa sekcie edičných činností Ministerstva spravodlivosti SR.

Predseda súdnej rady navrhol poveriť Doc. Sváka v spolupráci s Kanceláriou súdnej rady prípravou projektu vydania Výročnej správy o činnosti Súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 619

Súdna rada schvaľuje Plán práce Súdnej rady na rok 2005.

2) JUDr. Hrabovský uviedol, že Európska asociácia sudcov, regionálna skupina Medzinárodnej asociácie sudcov prijala uznesenie týkajúce Štatútu sudcov SR.

JUDr. Sopoliga navrhol obrátiť sa na Kanceláriu prezidenta za účelom preverenia, v akom štádiu sa nachádza návrh Súdnej rady SR Súdnej rady Slovenskej republiky na začatie konania podľa Čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade právnych predpisov z 31. augusta 2004, s upriamením pozornosti na rezolúciu v tej časti, ktorá sa týka zákona o náhrade škody spôsobenej pri výkone verejnej funkcie.

Hlasovanie:
Za: 10
Proti:0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 620

Súdna rada berie na vedomie rezolúciu Európskej asociácie sudcov a poveruje predsedu súdnej rady, aby sa listom obrátil na Kanceláriu prezidenta Slovenskej republiky, za účelom zistenia v akom štádiu je preskúmavanie návrhu Súdnej rady Slovenskej republiky na začatie konania podľa Čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade právnych predpisov z 31. augusta 2004, s upriamením pozornosti na rezolúciu v tej časti, ktorá sa týka zákona o náhrade škody spôsobenej pri výkone verejnej funkcie.

Overovateľ: JUDr. Juraj Seman

Zapísala: Bc. Sylvia Machalová