

R O Z H O D N U T I E

Odvolací Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Ľubomíra Hudáka a členov senátu JUDr. Dany Wänkeovej, JUDr. Márie Malíkovej, JUDr. Ivana Syrového, PhD. a Mgr. Igora Schweizera, v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi Krajského súdu X JUDr. O. A., o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2020 v Bratislave rozhodol

takto:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa odvolanie sudkyne JUDr. O. A., nar. xxx, bytom xxx, podané prostredníctvom svojho obhajcu proti rozhodnutiu sp. zn. 6Ds/3/2019 zo dňa 2. januára 2020

z a m i e t a.

Predsedníčka Súdnej rady SR podala dňa 23. decembra 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. O. A. pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch a príseďiacich (ďalej len ZSP) v spojení s § 116 ods. 2 písm. I. ZSP. Zároveň podľa § 22 ods. 2 písm. b) ZSP navrhla dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu JUDr. O. A., keďže táto podľa jej názoru stratila osobnú integritu a morálny štandard sudcu.

O d ô v o d n e n i e

Disciplinárny senát rozhodnutím z 2. januára 2020, sp. zn. 6Ds/3/2019 jej podľa § 22 ods. 1, 2 písm. b) ZSP dočasne pozastavil výkon funkcie sudcu a to až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vedeného pod sp. zn. 6Ds/3/2019.

Proti tomuto rozhodnutiu podala stíhaná sudkyňa prostredníctvom zvoleného obhajcu v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť, keďže trpí viacerými vadami. Namietala nedodržanie zákonnej 10-dňovej lehoty na rozhodnutie a doručenie návrhu, poukázala na duplicitu rozhodnutia, keďže výkon funkcie sudcu má už dočasne pozastavený rozhodnutím sp. zn. 4Ds/2/2019 z 23. októbra 2019 a taktiež namietala zloženie disciplinárneho senátu, najmä vo vzťahu k členovi senátu JUDr. Petrovi Paludovi, čím bola negovaná zásada náhodného výberu zákonného sudcu.

Na dôvody odvolania stíhanej sudkyne reagovala vo svojom vyjadrení z 27. januára 2020 predsedníčka Súdnej rady SR, ktorá vysvetlila spôsob zastupovania sudcov v disciplinárnych senátoch v zmysle Rozvrhu práce konkrétne na rok 2019.

Odvolací disciplinárny senát z podnetu podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozhodnutia ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu bolo v súlade so stavom veci a zákonom.

Z formálno-právneho hľadiska má rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. O. A. oporu v ustanovení § 22 ods. 1 ZSP, keďže proti sudkyňi sa od 23. decembra 2019 vedie disciplinárne konanie za čin, pre ktorý môže byť odvolaná z funkcie sudcu, konkrétne pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa ust. § 116 ods. 3 písm. d) ZSP v spojení s ust. § 116 ods. 2 písm. i) ZSP. Disciplinárny senát I. stupňa v dostatočnej miere vysvetlil svoj myšlienkový postup a dôvody, ktoré ho viedli k predmetnému rozhodnutiu, pričom sa zaoberal ako formálnou, tak aj materiálnou stránkou opodstatnenosti dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu. Odvolací disciplinárny senát na tieto závery poukazuje.

Pokiaľ ide o dôvody odvolania, resp. argumentáciu tam uvedenú, je potrebné uviesť nasledovné:

- 1) K otázke zmeškania 10-dňovej lehoty na rozhodnutie treba poukázať na ust. § 22 ods.

3 ZSP, podľa ktorého o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od doručenia odvolania (tomuto senátu).

Z ust. § 122 ZSP vyplýva, že v prípade rozhodovania o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu sa toto rozhodnutie doručí súčasne s návrhom na začatie disciplinárneho konania (taktiež v lehote 10 dní). Návrh podala predsedníčka Súdnej rady SR dňa 23. decembra 2019. Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu bolo vydané 2. januára 2020, teda v desiaty deň lehoty podľa § 22 ods. 3 ZSP a to s poukazom na ust. § 150 ods. 2 ZSP a § 63 ods. 3 Tr. por.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia bolo expedované 2. januára 2020 spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania, pričom podľa relácie poštového doručovateľa bol prvý pokus o doručenie zásielky vykonaný 7. januára 2020 a potom neúspešne aj 8. januára 2020. Zásielka bola uložená na pošte, kde si ju sudkyňa prevzala 14. januára 2020. Teda rozhodnutie spolu s návrhom bolo doručované v lehote 5 dní. Pre plynutie lehoty podľa § 122 ZSP je rozhodujúci prvý pokus o doručenie, pretože súčinnosť v tomto prípade leží na adresátovi. Ak si adresát vyzdvihne zásielku až v úložnej dobe, ktorá je podľa Poštového a prepravného poriadku 18 dní, nemôže úspešne namietat, že nebola dodržaná poriadková lehota. Odvolací disciplinárny senát teda uzatvára, že 10- dňová lehota podľa § 22 ods. 3 ZSP a lehota podľa § 122 ZSP boli dodržané.

2) Duplicita v rozhodovaní, keďže sudkyňa už má pozastavený výkon funkcie rozhodnutím disciplinárneho senátu zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. 4Ds/2/2019. Obhajoba si zrejme len nedopatrením zamenila neodkladný účinok s právoplatnosťou rozhodnutia. Rozhodnutie sp. zn. 4Ds/2/2019 z 23. októbra 2019 nie je doposiaľ právoplatné, keďže stíhaná sudkyňa podala proti nemu prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. JUDr. O. A. teda v čase rozhodovania disciplinárneho senátu dňa 2. januára 2020, vo veci sp. zn. 6Ds/3/2019 nebol právoplatne dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu a tým nemohlo dôjsť k stavu nazývaného *res iudicata*. Navyše sama obhajoba označuje rozhodnutie z 23. októbra 2019, sp. zn. 4Ds/2/2019 za nezákonné, ktoré musí byť zrušené, keďže rozhodovala vylúčená sudkyňa.

3) K námietke o nezákonnom zložení disciplinárneho senátu sa vo svojom stanovisku

vyjadrila predsedníčka Súdnej rady SR. Odvolací senát k tomu dodáva, že disciplinárne senáty sú viazané Rozvrhom práce, ktorý schvaľuje Súdna rada SR. Z úradného záznamu referátu disciplinárnych senátov z 28. januára 2020 vyplýva, že výber JUDr. Petra Paludu ako zastupujúceho člena senátu 4Ds bol uskutočnený podľa zásad Rozvrhu práce na rok 2019. Odvolací disciplinárny senát je preto touto skutočnosťou viazaný.

Záverom načim uviesť, že pozastavenie výkonu funkcie sudcu má len dočasný charakter. Predmetnú disciplinárnu vec čaká ešte zložité dokazovanie, pričom podľa § 126 ods. 5 ZSP sú procesné strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto štádiu konania odvolaciemu disciplinárnemu senátu zatiaľ neprislúcha vyjadrovať sa aké dôkazy bude potrebné vykonať, keďže toto bude úlohou prvostupňového disciplinárneho senátu.

Keďže napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so stavom veci a zákonom, rozhodol odvolací disciplinárny senát spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. januára 2020

JUDr. Eubomír Hudák
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová