

**Zápisnica zo 47. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 6. februára 2006**

Prítomní:

- 1) Dr. Milan Karabín
- 2) Dr. Peter Brňák
- 3) Dr. Ján Drgonec - ospravedlnený, prítomný od 11.45 hod. do 12.15 hod.
- 4) Dr. Jozef Farkašovský
- 5) Dr. Štefan Detvai
- 6) Dr. Ida Hanzelová
- 7) Dr. Jozef Hrabovský
- 8) Dr. Daniel Hudák
- 9) Dr. Milan Ľalík
- 10) Dr. Mojmír Mamojka
- 11) Dr. Ľuboš Szigeti
- 12) Dr. Juraj Majchrák
- 13) Dr. Juraj Šeman - ospravedlnený telefonicky
- 14) Dr. Juraj Sopoliga - ospravedlnený telefonicky
- 15) Dr. Ján Svák - neprítomný
- 16) Dr. Tibor Šafárik - ospravedlnený
- 17) Dr. Peter Šamo
- 18) Dr. Ján Vanko

- 19) Dr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 47. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") a predniesol návrh programu zasadnutia:

Program:

1. Prerokovanie podnetu člena Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Jána Drgonca na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Viere Šebestovej (1 Ksr 5/06)
2. Zaujatie stanoviska k trestným konaniam dotýkajúcich sa sudcov (1 Ksr 408/06)
3. Prerokovanie návrhu JUDr. Slavomíra Cimermana na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 19/06)
4. Prerokovanie oznámenia sudcu JUDr. Slavomíra Cimermana o návrhu na zastavenie trestného stíhania, ktorý adresoval Úradu špeciálnej prokuratúry a generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky (1 Ksr 6/06)

5. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Kamila Iváneka, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 478/05)
6. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Karola Kováča, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 3/06)
7. Prerokovanie žiadosti Mgr. Zdenky Sarakovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bardejov (1 Ksr 12/06)
8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu Krajského súdu v Žiline, trestný úsek (1 Ksr 13/06)
9. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Krajského súdu v Žiline, správny a obchodný úsek (1 Ksr 14/06)
10. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Okresného súdu Martin (1 Ksr 15/06)
11. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu Okresného súdu Bratislava III (1 Ksr 20/06)
12. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Trnave (1 Ksr 26/06)
13. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Okresného súdu Ružomberok (1 Ksr 34/06)
14. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Krajského súdu v Bratislave - trestné kolégium (1 Ksr 36/06)
15. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Nitre za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre (1 Ksr 38/06)
16. Prerokovanie návrhu predsedu Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Vojenského obvodového súdu Bratislava (1 Ksr 39/06)
17. Schválenie návrhu rozpočtu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2006 na zabezpečenie činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky

18. Prerokovanie návrhu vzdelávacích aktivít Justičnej akadémie v I. polroku 2006 predloženého ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (1 Ksr 42/06)
19. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie kandidátov do funkcie sudcu
- JUDr. Kataríny Šťastnej s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves (1 Ksr 44/06)
 - JUDr. Evy Kajabovej s pridelením na Okresný súd Bratislava II (1 Ksr 45/06)
 - JUDr. Jána Moncola s pridelením na Okresný súd Bratislava I (1 Ksr 54/06) - návrh 3 členov súdnej rady
20. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Pavla Farkaša, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 49/06)
21. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Ivetty Marušákovvej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 50/06)
22. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Cecílie Meliškovej, sudkyne Okresného súdu Nové Zámky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (1 Ksr 57/06)
23. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Banská Bystrica (1 Ksr 56/06)

Rôzne

Predseda súdnej rady navrhol, aby sa súdna rada vyjadrila k otázke disciplinárneho konania vo veci sudcu JUDr. Hrubalu, v tom smere, či súdna rada podá v tejto veci odvolanie.

JUDr. Drgonec oznámil predsedovi súdnej rady, že svoj podnet, aby súdna rada podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Viere Šebestovej, sudkyňi Krajského súdu v Bratislave berie späť. Predseda súdnej rady preto navrhol, aby bol tento bod programu stiahnutý z programu zasadnutia.

Hlasovanie o programe:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 927

Súdna rada schvaľuje program 47. zasadnutia.

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Idu Hanzelovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Sylviu Machalovú.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 928

Súdna rada schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Idu Hanzelovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Sylviu Machalovú.

Za členov volebnej komisie na vykonanie tajných volieb predseda súdnej rady navrhol: JUDr. Juraja Majchráka, JUDr. Ľuboša Szigetiho a JUDr. Jozefa Farkašovského.

Hlasovanie o JUDr. Majchrákoví

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o JUDr. Szigetim

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o JUDr. Farkašovskom

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 929

Súdna rada schvaľuje za členov volebnej komisie JUDr. Juraja Majchráka, JUDr. Ľuboša Szigetiho a JUDr. Jozefa Farkašovského.

Súdna rada pristúpila k prerokovaniu jednotlivých bodov programu:

1. Prerokovanie podnetu člena Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Jána Drgonca na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudkyni Krajského súdu v Bratislave JUDr. Viere Šebestovej (1 Ksr 5/06)

Bod bol vypustený z programu rokovania súdnej rady.

2. Zaujatie stanoviska k trestným konaniam dotýkajúcich sa sudcov (1 Ksr 408/05)

O 11.30 hod. bol pozvaný generálny prokurátor SR, ktorý informoval členov súdnej rady o tejto veci osobne. V diskusii vystúpili a otázky na neho vzniesli: JUDr. Detvai, JUDr. Majchrák, JUDr. Brňák, JUDr. Vanko, JUDr. Detvai, JUDr. Hudák, JUDr. Mamojka, JUDr. Karabín, JUDr. Ľalík, JUDr. Hanzelová. Predseda súdnej rady navrhol, aby členovia komisie na zostavenie návrhu uznesenia pripravili tento návrh. Po prednesení návrhu uznesenia súdna rada pristúpila k hlasovaniu. Kópia uznesenia sa zašle prezidentovi Slovenskej republiky, vláde Slovenskej republiky, Národnej rade Slovenskej republiky, generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky, ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky, TASR a eurokomisárovi rezortu spravodlivosti (Franco Frattini).

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 930

Súdna rada v úcte k právnemu poriadku Slovenskej republiky,

a) protestuje

proti neprimeranému a šikanóznemu postupu policajných zložiek (vyšetrovateľov Úradu boja proti korupcii) voči sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Milanovi Lipovskému dňa 20. januára 2005 na jeho pracovisku a voči sudcovi a predsedovi Okresného súdu v Leviciach JUDr. Štefanovi Precechtelovi dňa 9. augusta 2005 predovšetkým potom, ako bola u menovaného sudcu vykonaná osobná a bezpečnostná prehliadka,

b) vníma

uvedený postup policajných orgánov ako

- vážne porušenie Základných princípov nezávislosti súdnictva (OSN 1985), ktorý sponchybňuje bezúhonnosť, autoritu a vážnosť predstaviteľov súdnej moci ich neprimeranou škandalizáciou,
- potláčanie princípov právneho štátu prvkami policajného štátu,

c) žiada

Národnú radu Slovenskej republiky a vládu Slovenskej republiky dôsledne vyšetriť celý postup policajných orgánov v predmetnej veci predovšetkým z hľadiska ústavnosti postupu orgánov výkonnej moci (jej policajných zložiek) voči moci súdnej.

3. Prerokovanie návrhu JUDr. Slavomíra Cimermana na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 19/06)

V rozprave vystúpili: JUDr. Majchrák, JUDr. Ľalík, JUDr. Hrabovský, ktorý navrhol, aby si súdna rada vyžiadala všetky disciplinárne rozhodnutia v jeho veci a vyžiadala z príslušného úradu vyšetrovania, v akom štádiu sa predmetná vec nachádza. Súdna rada vypočula JUDr. Cimermana. Otázky na neho vzniesli: JUDr. Karabín, JUDr. Vanko, JUDr. Hudák.

Predseda súdnej rady navrhol, aby súdna rada rozhodla buď o návrhu člena súdnej rady JUDr. Ľalíka, aby bolo rozhodnutie zrušené alebo o návrhu JUDr. Hrabovského, aby si súdna rada vyžiadala správu od vyšetrovateľa. JUDr. Brňák navrhol, aby sa súdna rada obrátila aj na ministra spravodlivosti, aby sa k tejto veci vyjadril.

Predseda súdnej rady predniesol návrh uznesenia:

Súdna rada si vyžiada správu od vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici o stave trestného konania vo veci JUDr. Slavomíra Cimermana a žiada ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o stanovisko k návrhu JUDr. Slavomíra Cimermana na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti SR č. 18613/2000-410 z 3. augusta 2000 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 931

Súdna rada si vyžiada správu od vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici o stave trestného konania vo veci JUDr. Slavomíra Cimermana a žiada ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o stanovisko k návrhu JUDr. Slavomíra Cimermana na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 18613/2000-410 z 3. augusta 2000 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

4. Prerokovanie oznámenia sudcu JUDr. Slavomíra Cimermana o návrhu na zastavenie trestného stíhania, ktorý adresoval Úradu špeciálnej prokuratúry a generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky (1 Ksr 6/06)

Predseda súdnej rady navrhol oznámenie JUDr. Cimermana vziať na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 932

Súdna rada berie na vedomie oznámenie sudcu JUDr. Slavomíra Cimermana o návrhu na zastavenie trestného stíhania, ktorý adresoval Úradu špeciálnej prokuratúry a generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky.

5. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Kamila Iváneka, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 478/05)

Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave navrhla menovaného sudcu dočasne prideliť na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. 7. 2006 do 31. 12. 2006. K dočasnému prideleniu menovaného sudcu sa osobne opätovne vyjadrila predsedníčka Krajského súdu v Bratislave.

Súhlasné stanoviská s dočasným pridelením vyjadrili:

- sudca

- Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave
- predsedníčka Okresného súdu Bratislava IV

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 933

Súdna rada dočasne prideluje sudcu Okresného súdu Bratislava IV JUDr. Kamila Iváneka na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. júla 2006 do 31. decembra 2006.

Na predsedníčku Krajského súdu v Bratislave vzniesli otázky: JUDr. Mamojka, JUDr. Vanko, JUDr. Hanzelová, JUDr. Hudák, JUDr. Majchrák a JUDr. Brňák.

Z diskusie vyplynulo že súdna rada si vyžiada od predsedníčky Krajského súdu v Bratislave podklady o stave vecí na Krajskom súde v Bratislave a na neskoršom zasadnutí súdnej rady zaujmú stanovisko k riešeniu zlej personálnej situácie na Krajskom súde v Bratislave.

6. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Karola Kováča, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 3/06)

Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave predložila návrh na preloženie menovaného sudcu na výkon funkcie na Krajský súd v Bratislave, na základe výsledkov výberového konania, ktoré sa uskutočnilo 15. decembra 2005. Sudcovská rada pri Krajskom súde v Bratislave odporučila jeho preloženie.

K preloženiu sa opätovne osobne vyjadrila predsedníčka Krajského súdu v Bratislave.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 934

Súdna rada prekladá sudcu Okresného súdu Bratislava III JUDr. Karola Kováča na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. marca 2006.

7. Prerokovanie žiadosti Mgr. Zdenky Sarakovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bardejov (1 Ksr 12/06)

Súhlasné stanovisko k preloženiu zaujali:

- predseda Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš
- predseda Krajského súdu v Prešove JUDr. Igor Burger od 1. 4. 2006

Podľa informácie z ministerstva spravodlivosti zo dňa 9. februára 2006 bolo na porade ministra spravodlivosti s predsedami krajských súdov dňa 21. decembra 2006, určené pre Okresný súd Bardejov 1 voľné miesto sudcu. JUDr. Peter Šamo podporil žiadosť menovanej sudkyne o preloženie.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 935

Súdna rada prekladá Mgr. Zdenku Sarakovú, sudkyňu Krajského súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bardejov od 1. apríla 2006.

8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu Krajského súdu v Žiline, trestný úsek (1 Ksr 13/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Daniela Hudáka.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 936

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu Krajského súdu v Žiline, trestný úsek, JUDr. Daniela Hudáka.

9. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Krajského súdu v Žiline, správny a obchodný úsek (1 Ksr 14/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Daniela Hudáka.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 937

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Krajského súdu v Žiline, správny a obchodný úsek, JUDr. Daniela Hudáka.

10. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Okresného súdu Martin (1 Ksr 15/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Daniela Hudáka.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 938

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Okresného súdu Martin, JUDr. Daniela Hudáka.

11. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu Okresného súdu Bratislava III (1 Ksr 20/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Juraja Majchráka.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 939

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu Okresného súdu Bratislava III, JUDr. Juraja Majchráka.

12. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Trnave (1 Ksr 26/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Ľuboša Szigetiho.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 940

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Trnave, JUDr. Ľuboša Szigetiho.

13. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Okresného súdu Ružomberok (1 Ksr 34/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Daniela Hudáka.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 941

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Okresného súdu Ružomberok, JUDr. Daniela Hudáka.

14. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Krajského súdu v Bratislave - trestné kolégium (1 Ksr 36/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Juraj Majchráka.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 942

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Krajského súdu v Bratislave - trestné kolégium, JUDr. Juraja Majchráka.

15. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Nitre za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre (1 Ksr 38/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Jána Vanka.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 943

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre, JUDr. Jána Vanka.

16. Prerokovanie návrhu predsedu Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Vojenského obvodového súdu Bratislava (1 Ksr 39/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Jána Vanka.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 944

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Vojenského obvodového súdu Bratislava, JUDr. Jána Vanka.

17. Schválenie návrhu rozpočtu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2006 na zabezpečenie činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky (1 Ksr 16/06)

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 945

A. schvaľuje

predložený návrh rozpočtu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2006 na zabezpečenie činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky

B. odporúča

1) Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky zabezpečiť v roku 2006 prostredníctvom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako správcovi rozpočtovej kapitoly, dofinancovanie rozpočtu mzdových výdavkov najmenej vo výške 533 tis. SK a prislúchajúcich odvodov do poisťovní,

2) Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky prehĺbiť spoluprácu so žiadateľmi o preloženie, dotknutými súdmi a príslušnými sudcovskými radami tak, aby Súdna rada Slovenskej republiky mohla o predloženej personálnej žiadosti rozhodnúť do 31 kalendárnych dní.

C. navrhuje

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako správcovi rozpočtovej kapitoly, preveriť v roku 2006 možnosť zvýšenia počtu zamestnancov Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky o 1 štátneho zamestnanca a 1 zamestnanca zabezpečujúceho výkon prác vo verejnom záujme.

18. Prerokovanie návrhu vzdelávacích aktivít Justičnej akadémie v I. polroku 2006 predloženého ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (1 Ksr 42/06)

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 946

Súdna rada schvaľuje obsahovú náplň vzdelávacích aktivít Justičnej akadémie v I. polroku 2006, ktorú predložil minister spravodlivosti Slovenskej republiky.

19. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie kandidátov do funkcie sudcu

- JUDr. Kataríny Šťastnej s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves (1 Ksr 44/06)
- JUDr. Evy Kajabovej s pridelením na Okresný súd Bratislava II (1 Ksr 45/06)
- JUDr. Jána Moncola s pridelením na Okresný súd Bratislava I (1 Ksr 54/06)

Prof. Mamojka, Szigeti, Lalič navrhli doplniť program o zaradenie JUDr. Jána Moncola ako kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

Za: 12
Proti: 0
Zdržali sa: 0

JUDr. Šťastná
Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0

JUDr. Kajabová
Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0

JUDr. Moncol'
Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 947

Súdna rada schvaľuje

1. JUDr. Katarínu Šťastnú, na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves,
2. JUDr. Evu Kajabovú, na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bratislava II,
3. JUDr. Jána Moncol'a, na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bratislava I.

20. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Pavla Farkaša, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 49/06)

Predseda Najvyššieho súdu SR predložil Súdnej rade návrh na preloženie menovaného sudcu, ktorý uspel vo výberovom konaní. Navrhol JUDr. Farkaša preložiť od 1. marca 2006.

V rozprave k bodom 20. a 21. vystúpili: JUDr. Detvai, JUDr. Hrabovský, JUDr. Majchrák, JUDr. Hudák, JUDr. Detvai, JUDr. Mamojka, JUDr. Brňák.

Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 948

Súdna rada prekladá JUDr. Pavla Farkaša, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. marca 2006.

21. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Ivetty Marušákovéj, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 50/06)

Predseda Najvyššieho súdu SR predložil Súdnej rade návrh na preloženie menovanej sudkyne, ktorá uspela vo výberovom konaní. Navrhol JUDr. Marušákovú preložiť s účinnosťou od 1. marca 2006.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 949

Súdna rada prekladá JUDr. Ivettu Marušákovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1. marca 2006.

22. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Cecílie Meliškovej, sudkyne Okresného súdu Nové Zámky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (1 Ksr 57/06)

Návrh predložil predseda Krajského súdu v Nitre. Menovanú sudkyňu navrhol dočasne prideliť na Krajský súd v Nitre do 1. 3. do 31. 5. 2006.

Súhlasné stanoviská k dočasnému prideleniu zaujali:

- predseda Krajského súdu v Nitre,
- sudkyňa
- predseda Okresného súdu Nové Zámky

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 950

Súdna rada dočasne prideliť JUDr. Cecíliu Meliškovú, sudkyňu Okresného súdu Nové Zámky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre od 1. marca 2006 do 31. mája 2006.

23. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Banská Bystrica (1 Ksr 56/06)

Predseda súdnej rady navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Mojmíra Mamojku.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 951

Súdna rada schvaľuje za člena výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Banská Bystrica, JUDr. Mojmíra Mamojku.

24. Prerokovanie návrhu predsedu súdnej rady, aby sa súdna rada vyjadrila k otázke disciplinárneho konania vo veci sudcu JUDr. Hrubalu, v tom smere, či súdna rada podá v tejto veci odvolanie

V rozprave vystúpil predseda súdnej rady a navrhol, aby ho súdna rada poverila podaním odvolania v tejto veci.

Súdna rada poveruje jej predsedu, podať odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu vo veci disciplinárneho konania týkajúceho sa sudcu Špeciálneho súdu JUDr. Jána Hrubalu.

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 952

Súdna rada rozhodla o podaní odvolania a poveruje predsedu súdnej rady, aby podal odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu vo veci disciplinárneho konania týkajúceho sa sudcu Špeciálneho súdu JUDr. Jána Hrubalu.

Rôzne:

- JUDr. Weismannová a JUDr. Majchrák informovali súdnu radu o záveroch konferencií ENJC, ktorých sa zúčastnili v Haagu (2. 2. 2006) a v Ríme (3. 2. 2006). Súdna rada správy vzala na vedomie.

Správa JUDr. Blanky Weismannovej o pracovnej ceste zo zasadnutia pracovnej skupiny ENCJ "justícia a médiá" na Súdnej rade Holandska v Haagu:

V dňoch 1. - 3. februára 2006 som sa zúčastnila pracovného zasadania pracovnej skupiny ENCJ "justícia a médiá" na Súdnej rade Holandska v Haagu. Zasadania sa zúčastnili zástupcovia členských krajín ENCJ a to: Holandska, Poľska, Maďarska, Talianska, Španielska, Írska, Fínska, Švédsko, Veľkej Británie, Litvy, Belgicka, Medzinárodného trestného súdu pre Juhosláviu a Slovenska.

Predmetom zasadania pracovnej skupiny bolo oboznámenie zástupcami jednotlivých krajín akú úlohu zohráva podávanie správ o súdnych prípadoch prostredníctvom médií v jednotlivých krajinách Európy, akú úlohu by mali médiá zohrávať v ideálnom prípade, ďalej informácia zástupcami krajín Európskej únie o používaní usmernenia týkajúceho sa poskytovania informácií tlači a povoľovanie kamier v súdnej sieni. Pracovná skupina sa zamerala na vzťahy medzi súdnictvom a médiami z tej perspektívy akým spôsobom môže tento vzťah ovplyvňovať alebo akým spôsobom ovplyvnil dôveru verejnosti a zameranie sa na to, akú úlohu by mohlo v tomto smere zohrávať súdnictvo.

Jednotliví zástupcovia krajín Európskej únie ďalej informovali akú úlohu zohrávajú súdne rady v ich krajinách v súvislosti s kontaktmi s médiami.

Záverom sa účastníci pracovnej skupiny dohodli na ústrednej téme na Výročnej konferencii vo Wroclavi, 25. a 26. mája 2006 "Dôvera verejnosti v nezávislé súdnictvo".

Správa JUDr. Juraja Majchráka o pracovnej ceste zo zasadnutia pracovnej skupiny pre etiku ENCJ, Rím 3. februára 2006

Na základe rozhodnutia Súdnej rady Slovenskej republiky som sa spoločne s ďalšími 11 účastníkmi z celkovo 9 krajín (Belgicko, Fínsko, Francúzsko, Maďarsko, Írsko, Holandsko, Rumunsko, Španielsko a Slovensko) 3. februára 2006 zúčastnil stretnutia pracovnej skupiny pre etiku sudcov Európskej siete sudcovských rád (ďalej len ENJC), ktoré sa konalo v Ríme. Pracovná skupina sa zaoberala deontológiou a disciplinárnou zodpovednosťou sudcov. Seminár predovšetkým rozobral právne úpravy disciplinárnej zodpovednosti sudcov v jednotlivých krajinách a úpravy Etických kódexov- pokiaľ v tej ktorej krajine existujú, a to na podklade vopred vyplnených dotazníkov- ich obsah tvorí prílohu tejto správy.

Cieľom pracovnej skupiny bolo pripraviť súbor všeobecne platných a uznaných etických pravidiel, čo sa však napokon nepodarilo, má byť pripravený dodatočne a diskutovaný cestou el. pošty. Viacerí účastníci poukázali na to, že vo väčšine krajín nejestvujú písané etické pravidlá a nie je šťastná taká právna úprava, keď porušenie etických pravidiel bez ďalšieho vedie k disciplinárnemu konaniu. Jednomyselné bolo stanovisko všetkých členov, že ak už má byť prijatý Etický kódex, musí vychádzať priamo zo sudcovského stavu, nemôže ho prijať iná moc (legislatíva či exekutíva). Zástupca Holandska odporúčal prizývať na rokovania zástupcov EAJ (Európska asociácia sudcov), keďže EAJ má uvedené okruhy otázok pomerne detailne rozpracované vo viacerých dokumentoch.

Podľa názoru väčšiny účastníkov by bolo potrebné:

- a) zdôrazniť nezávislosť a nestrannosť sudcov, a to najmä stanovením najzákladnejších hodnôt, ktoré sú pre to nevyhnutné (o.i. „odvahu“ rozhodovať),

- b) zdôrazniť, že sudca nesmie poslúchať príkazy kohokoľvek pri rozhodovaní v konkrétnej veci, ale musí rešpektovať iba zákon, svoje svedomie a vôľu vykladať zákon v dobrej viere,
- c) zväziť možnosť zákazu pre sudcov byť členom politickej strany alebo hnutia.

Záver by mali byť prezentované na stretnutí v máji 2006 v Poľsku.

Podrobnosti o právnej úprave disciplinárneho konania v jednotlivých krajinách vyplývajú z odpovedí na vopred zaslaný dotazník, ktoré sú súčasťou už spomínanej prílohy, vrátane ich zosumarizovania predsedajúcimi, ktorými boli zástupcovia Sudcovskej rady Talianska (predsedajúci semináru p. Giuseppe Salme a Wladimiro de Nunzio).

- JUDr. Hanzelová uviedla, či by aj súdna rada nemala zväziť ako vedľajší účastník konania z vlastného podnetu vstúpiť do konania, k návrhu generálneho prokurátora SR podaného na Ústavný súd SR vo veci zák. č. 385/2000 Z. z. s tým, aby o tom rokovala na najbližšom zasadnutí. Súdna rada vzala podnet na vedomie.
- JUDr. Vanko oboznámil súdnu radu s obsahom tabuľky Ministerstva spravodlivosti SR týkajúcej sa stavu sudcov na okresných a krajských súdoch Slovenskej republiky k 30. 6. 2005.
- JUDr. Ján Drgonec, ktorý je poverený zastupovať súdnu radu v disciplinárnom konaní proti sudcovi JUDr. Alexandrovi Mojšovi oznámil, že na 2. 3. 2006 je určený termín pojednávania na Disciplinárnom súde SR, avšak v ten istý deň je určené pojednávanie pred Ústavným súdom SR vo vážnej veci, v ktorej zastupuje Národnú radu SR, a preto JUDr. Drgonec požiadal o to, aby súdna rada sa obrátila na Disciplinárny súd so žiadosťou o preloženie termínu pojednávania Disciplinárneho súdu vo veci JUDr. Alexandra Mojša. Súdna rada poverila jej predsedu, aby požiadal Disciplinárny súd o preloženie termínu v predmetnej veci.

Overovateľ:

Zapisovateľka: