

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Petra Štiffa a členov senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Viliama Karasa, PhD., o návrhu na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 1.2.2018 predsedom Okresného súdu X proti **JUDr. I. A.**, sudkyňi Okresného súdu X, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom v Bratislave **dňa 14.9.2018** takto

rozhodol:

JUDr. I. A., nar. xxx, sudkyňa Okresného súdu X,

je vinná, že

v čase od 11.12.2017 do 15.12.2017 sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani neuviedla dôvod svojej neprítomnosti,

teda

zavinene porušila povinnosť sudcu ustanovenú v § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon č. 385/2000 Z. z.“), podľa ktorého je sudca povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z.

Za to sa jej

ukladá

podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 30 (tridsať) % na obdobie 5 (päť) mesiacov.

Odôvodnenie

Predseda Okresného súdu X podal dňa 1.2.2018 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu X JUDr. I. A. na

skutkovom základe, že v čase od 11.12.2017 do 15.12.2017 sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani neuviedla dôvod svojej neprítomnosti, pričom navrhol, aby bola v disciplinárnom konaní sudkyňa uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 385/2000 Z. z.“) a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 6 mesiacov. Uvedený návrh bol prijatý pod sp.zn. 5Ds 1/2018. K návrhu boli pripojené ako dôkazy tieto písomnosti:

- evidencia dochádzky za mesiac december 2017,
- rozhodnutie predsedu súdu Spr. č. 253/2015 zo dňa 18.9.2015,
- písomné napomenutie zo dňa 18.9.2015,
- rozhodnutie predsedu súdu Spr. č. 166/2016 zo dňa 24.5.2016,
- rozhodnutie disciplinárneho senátu sp.zn. 3Ds 3/2016 zo dňa 4.4.2017,
- rozhodnutie predsedu súdu Spr. č. 434/2017 zo dňa 19.12.2017.

O začatí disciplinárneho konania bola upovedomená dotknutá sudkyňa dorúčením návrhu na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk (prevzaté dňa 12.2.2018) a zároveň bola poučená podľa § 122 zákona č. 385/200 Z.z. Sudkyňa nevyužila svoje právo na zvolenie si obhajcu a ani sa nevyjadrila k návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Následne bol predsedom disciplinárneho senátu určený termín ústneho pojednávania na prerokovanie podaného návrhu, o ktorom boli upovedomené všetky osoby podľa § 126 zákona č. 385/200 Z.z., pričom od predsedu okresného súdu bolo vyžiadané hodnotenie sudkyne.

Ústne pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti disciplinárne stíhanej sudkyne, ktorá po dorúčení upovedomenia o termíne ústneho pojednávania (prevzaté dňa 21.6.2018) e-mailovým podaním dorúčeným dňa 13.9.2018 ospravedlnila svoju neúčast' na ústnom pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti, pričom však nepožiadala o určenie nového termínu ústneho pojednávania, resp. nevyjadrila požiadavku osobnej účasti na ústnom pojednávaní a zároveň bola v upovedomení o termíne ústneho pojednávania upozornená na možnosť vykonať ústne pojednávanie v jej neprítomnosti.

Na ústnom pojednávaní navrhovateľ predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania s tým, že na ňom trvá v celom rozsahu.

Následne bolo na ústnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu vrátane

- rozhodnutia predsedu Okresného súdu X Spr. č. 434/2017 zo dňa 19.12.2017, č.l. 13-14,
- dochádzky na Okresnom súde X za mesiac december 2017, č.l. 15-19,

- registračného listu ohľadom Sociálnej poisťovne a oznámenia ohľadom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., č.l. 20-22,
- písomného napomenutia a rozhodnutia predsedu Okresného súdu X Spr. č. 253/2015 zo dňa 18.9.2015, č.l. 25-26,
- hodnotenia disciplinárne sťažanej sudkyne od predsedu Okresného súdu X Spr. 3054/2018 zo dňa 11.6.2018, č.l. 39,
- vyjadrenia predsedu Okresného súdu X zo dňa 14.9.2018 o vykonaní uloženého disciplinárneho opatrenia sp.zn. 3Ds 3/2016, č.l. 49.

Tiež bol oboznámený pripojený spis disciplinárneho senátu sp.zn. 3Ds 3/2016 týkajúci sa disciplinárne sťažanej sudkyne vrátane rozhodnutia zo dňa 4.4.2017.

Navrhovateľ vo vyjadrení k vykonaným dôkazom uviedol, že disciplinárne sťažaná sudkyňa má odňaté povolenie práce v domácom prostredí a tak to bolo aj v mesiaci december 2017.

Po vykonanom dokazovaní navrhovateľ v záverečnom vyjadrení zotrval na podanom návrhu.

Podľa § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí. Rovnako je povinný vykonávať nariadenú pohotovosť a výkon funkcie nadčas v súlade s rozvrhom práce, ako aj funkciu sudcu disciplinárneho senátu alebo predsedu disciplinárneho senátu, ak bol do tejto funkcie zvolený súdnou radou.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) napomenutie,
- b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov,
- c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

Podľa § 117 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Podľa § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do jedného

roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa tohto zákona.

Disciplinárny senát v konaní v prvom rade skúmal zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., pričom zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas pred uplynutím subjektívnej 1-ročnej premlčacej lehoty a objektívnej 3-ročnej premlčacej lehoty (skutok je zo dňa 15.12.2017 a návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 1.2.2018).

Disciplinárny senát mal vykonaným dokazovaním bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. I. A. v mieste, čase a spôsobom uvedeným v skutkovej vete tohto rozhodnutia zavineným konaním porušila povinnosť ustanovenú v § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. (povinnosť plniť si svoje povinnosti riadne a včas), keďže sa v období piatich pracovných dní od 11.12.2017 do 15.12.2017 nedostavila do práce, svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. neuviedla dôvod svojej neprítomnosti.

V tejto súvislosti treba poukázať na evidenciu dochádzky na Okresnom súde X za mesiac december 2017, z ktorej vyplýva neospravedlnená absencia JUDr. I. A. na pracovisku v dňoch 11.12.2017 až 15.12.2017 a uvedené vyplýva podporne aj z preloženého registračného listu ohľadom Sociálnej poisťovne a oznámenia zamestnávateľa o poistencovi ohľadom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. týkajúce sa JUDr. I. A. a obdobia od 11.12.2017 do 15.12.2017.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že disciplinárne stíhaná sudkyňa nemala v období decembra 2017 povolenú prácu v domácom prostredí.

Podľa rozhodnutia predsedu Okresného súdu X Spr. č. 434/2017 zo dňa 19.12.2017 JUDr. I. A. v dňoch 11.12.2017 až 15.12.2017 neospravedlnene neprišla do zamestnania, nepožiadala o čerpanie dovolenky a jej neprítomnosť nebola preukázaná ani pracovnou neschopnosťou, na základe čoho za neospravedlnené pracovné dni bude zamestnávateľ dotknutej sudkyňi krátiť dovolenku o päť pracovných dní; rozhodnutie prevzala sudkyňa dňa 21.12.2017.

Z pripojeného spisu disciplinárneho senátu sp.zn. 3Ds 3/2016 vyplýva, že JUDr. I. A. bola rozhodnutím zo dňa 4.4.2017, právoplatným dňa 30.5.2017,

uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 20 % na obdobie 2 mesiacov, pričom podľa skutkovej vety sa sudkyňa v období od 25.4.2016 do 29.4.2016 nedostavila do práce, pričom svoju prítomnosť neospravedlnila, resp. ani neuviedla dôvod svojej neprítomnosti, hoci v dňoch 26.4.2016 a 28.4.2016 mala vytýčené pojednávania, ktoré museli byť odročené z dôvodu jej neprítomnosti.

Z písomného vyjadrenia predsedu Okresného súdu X zo dňa 14.9.2018 vyplýva, že uvedené disciplinárne opatrenie uložené JUDr. I. A. rozhodnutím disciplinárneho senátu vo veci sp. zn. 3Ds 3/2016 bolo vykonané vo výplatných termínoch za mesiace júl 2017 a august 2017.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadal na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, ako aj osobu sudkyne.

V tejto súvislosti treba poukázať, že disciplinárne stíhaná sudkyňa už bola predsedom Okresného súdu X Spr. 253/2015 zo dňa 18.9.2015 písomne napomenutá za to, že sa nedostavila do práce od 7.9.2015 do 11.9.2015 bez toho, že by čerpala dovolenku, bola práceneschopná alebo mala inú zákonnú prekážku.

Rovnako treba poukázať, že v podstate za rovnaké konanie bola JUDr. I. A. uznaná vinnou z rovnakého disciplinárneho previnenia ako je stíhaná v tejto veci, rozhodnutím disciplinárneho senátu sp.zn. 3Ds 3/2016 zo dňa 4.4.2017, právoplatným dňa 30.5.2017.

JUDr. I. A. je podľa písomného hodnotenia predsedu Okresného súdu X Spr. 3054/2018 zo dňa 11.6.2018 sudkyňou od 1.2.1993, pričom do 1.3.2017 vybavovala občianskoprávnu agendu, kde dodržiaval predpisy o konaní pred súdmi, jej rozhodovacia činnosť je na vysokej odbornej úrovni, rozhodnutia sú presvedčivé, spĺňajú požiadavky preskúmateľnosti. Jej prístup k pracovným povinnostiam nebol vždy adekvátny, najmä ohľadom pracovnej disciplíny - dochádzky do práce, čo bolo dôvodom podanie predošlých návrhov na začatie disciplinárneho konania. Od 1.3.2017 po ukončení dlhodobej práceneschopnosti jej bolo rozvrhom práce pridelené exekučné oddelenie, kde si plní pracovné povinnosti na požadovanej úrovni.

Z disciplinárnych opatrení, ktoré mohol disciplinárny senát uložiť, pripadali do úvahy buď napomenutie alebo zníženie funkčného platu. Vzhľadom na charakter porušenej povinnosti a spôsob konania sudkyne (opakované nedostavenie sa do práce počas viacerých dní, pričom už v minulosti došlo z jej strany k takému konaniu) mal disciplinárny senát za to, že bolo nutné uložiť prísnejšie z možných disciplinárnych opatrení, a to zníženie funkčného platu, keďže uloženie napomenutia by bolo nedostatočným disciplinárnym opatrením.

Zníženie funkčného platu bolo možné podľa zákona o sudcoch a prísediacich uložiť v tejto disciplinárnej veci až o 30 % na obdobie najviac šiestich mesiacov, keďže došlo k opätovnému disciplinárnemu previneniu, ktorého sa sudkyňa dopustila v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, keďže k zahladeniu disciplinárneho postihu za disciplinárne previnenie dochádza podľa § 134 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. po uplynutí jedného roka od vykonania disciplinárneho opatrenia, pričom z vyššie uvedeného vyplýva, že disciplinárne opatrenie uložené vo veci sp.zn. 3Ds 3/2016 bolo vykonané v mesiaci august 2017 a k zahladeniu disciplinárneho postihu došlo po uplynutí jedného roka, pričom skutok v prejednávanej veci bol spáchaný ešte predtým, a to v mesiaci december 2017.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ohľadom opakovaného spáchania rovnakého konania v minulosti disciplinárne stíhanou sudkyňou bolo nutné uložiť prísne disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 5 mesiacov. Pritom však nebol akceptovaný návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia v celom rozsahu (zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 6 mesiacov) s poukazom na dve skutočnosti, a to že na základe vyššie uvedeného rozhodnutia predsedu Okresného súdu X Spr. č. 434/2017 zo dňa 19.12.2017 bola už JUDr. I. A. za predmetnú neospravedlnenú absenciu na pracovisku v decembri 2017 krátená dovolenka o päť dní a vzhľadom na pozitívne hodnotenie jej rozhodovacej činnosti.

Takto uložené disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za súladné so zákonom, primerané, spravodlivé s tým, že má za to, že bude aj vplývať na sudkyňu, aby v budúcnosti nedošlo k opakovaniu takého konania.

P o u č e n i e :Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 14.9.2018

JUDr. Peter Štiff
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová