

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského na ústnom pojednávaní 19. januára 2007 v Bratislave v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Okresného súdu R [REDACTED] S [REDACTED] JUDr. V [REDACTED] K [REDACTED] takto

rozhodol:

JUDr. V [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] v R [REDACTED] trvale bytom R [REDACTED] S [REDACTED]
[REDACTED], sudca Okresného súdu R [REDACTED] S [REDACTED]

sa uznáva za vinného, že

I.

dňa 19.6.2005, po tom, čo požil alkohol, ako vodič motorového vozidla viedol vozidlo tov. zn. VW Passat 3BG/AVB/SG, EČ [REDACTED], smerom od B [REDACTED] na R [REDACTED] S [REDACTED] kde po predchádzaní tiahlej, pravotočivej zákruty, na suchej, zjazdnej vozovke pri jazde dolu svahom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, ľavou polovicou vozidla prešiel za stred vozovky vľavo, kde ľavou prednou časťou narazil do ľavej bočnej časti oproti idúceho vozidla Fiat Punto, ktoré sa po náraze otočilo kolmo na vozovku, prevrátilo sa na strechu a tak ostalo stát', pričom obidvaja vodiči boli podrobení dychovej skúške pomocou elektronického merača a u JUDr. K [REDACTED] bolo zistené požitie alkoholu, keď nameraná hodnota bola 1,68 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu,

čo je približne 3,2 ‰ alkoholu v krvi, z čoho vyplýva, že viedol motorové vozidlo bezprostredne po požití väčšieho množstva alkoholu,

II.

dňa 6.8.2006 o 19.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. VW 1K Golf, EČ [REDAKOVANÉ] v meste R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] po ulici L. S [REDAKOVANÉ] v smere od mestskej časti T [REDAKOVANÉ] na sídlisko Z [REDAKOVANÉ] kde v rovnom úseku cesty, na suchej, zjazdnej vozovke prešiel s vozidlom vľavo za stred vozovky do protismeru, kde ľavou prednou bočnou časťou vozidla narazil do ľavej bočnej časti oproti idúceho vozidla Volkswagen Lupo 6X, EČ [REDAKOVANÉ] ktoré viedla vodička M [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ], bytom R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pričom sa následne na výzvu policajta odmietol podrobiť dychovej skúške a lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený alkoholom a vozidlo viedol napriek tomu, že mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] predbežne zadržaný vodičský preukaz, čím porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. b/ a § 7 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b/, f/ a l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vyšetrenie na zistenie alkoholu bolo vykonané elektronickým meračom typu Alcotest 7410, evidenčné číslo ARFM-0140, ktorým u vodičky M [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] požitie alkoholu zistené nebolo

t e d a

porušil základné povinnosti sudcu v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslužníkoch v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu aj po jeho skončení zdržať sa všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie je jeho škodlivosť zvýšená

č í m

sa dopustil v bode I, II závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ citovaného zákona, a to

o d v o l a n i e z f u n k c i e s u d c u .**O d ô v o d n e n i e :**

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 29. júna 2005 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] JUDr. V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] za disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 19.6.2005 po tom, čo požil alkohol, ako vodič motorového vozidla viedol vozidlo tov. zn. VW Passat 3BG/AVB/SG, EČ [REDAKOVANÉ] smerom od B [REDAKOVANÉ] na R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] kde po predchádzaní tiahlej, pravotočivej zákruty, na suchej, zjazdnej vozovke pri jazde dolu svahom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, ľavou polovicou vozidla prešiel za stred vozovky vľavo, kde ľavou prednou časťou narazil do ľavej bočnej časti oproti idúceho vozidla Fiat Punto, ktoré sa po náraze otočilo kolmo na vozovku, prevrátilo sa na strechu a tak ostalo stát', pričom obidvaja vodiči boli podrobení dychovej skúške pomocou elektronického merača a u JUDr. K [REDAKOVANÉ] bolo zistené požitie alkoholu, keď nameraná hodnota bola 1,68 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo je približne 3,2 ‰ alkoholu v krvi, z čoho vyplýva, že viedol motorové vozidlo bezprostredne po požití väčšieho množstva alkoholu.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho súdu konanom 19. apríla 2006 bol vypočutý sudca JUDr. V. K. ktorý uviedol, že 19.6.2005 bol účastníkom dopravnej nehody, avšak nevie vysvetliť, z akého dôvodu prešiel na opačnú stranu vozovky, kde sa zrazil s protiidúcim vozidlom. Vodiča oslovil, či niečo nepotrebuje, následne privolal hasičov, ktorí upovedomili políciu. S políciou spolupracoval, odpovedal na ich otázky, podpísal zápisnicu. Na výzvu sa podrobil skúške na alkohol. Po dopravnej nehode sa poškodený s ním neskontoval, nežiadal náhradu škody. Mal vedomosť, že náhrada škody mu bola v celom rozsahu vyplatená tak, ako si ju uplatnil, pričom sudca oznámil túto poistnú udalosť poisťovni. Prehlásil, že ľutuje, že sa uvedený skutok stal. Podľa jeho presvedčenia nehoda nevznikla požitím alkoholu. Vodičský preukaz dobrovoľne odovzdal. Alkohol požil v súvislosti s rodinnými problémami, ktoré už v súčasnej dobe sú vyriešené. Alkohol nepožil na verejnom priestranstve, ale v súkromí. Ďalej zistil disciplinárny súd, že na Okresnej prokuratúre v Ž. n. H. sa vedie pod sp. zn. 2 Pv 864/05 trestné stíhanie za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Trestného zákona, ktoré bolo začaté uznesením Okresného riaditeľstva PZ SR v R. S., Okresný dopravný inšpektorát R. S. zo dňa 14.9.2005 pod č.k. ČVS: ORP-75/DI-RS-2005 za to, že dňa 19.6.2005 o 20.05 hodine po štátnej ceste I. triedy č. 50 v obci B. pred strediskom firmy A. B., okres R. S. vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky VW Passat 3BG/AVB/SG, tabuľky s evidenčným číslom viedol toto vozidlo smerom od obce B. na R. S. kde pri predchádzaní tiahlej, pravotočivej zákruty, na suchej, zjazdnej vozovke, pri jazde zo svahu v dôsledku požitia alkoholických nápojov pred jazdou, prešiel ľavou polovicou vozidla za stred vozovky vľavo, kde ľavou, prednou časťou narazil do ľavej, bočnej časti oprotiidúceho osobného vozidla továrenskej značky Fiat Punto 60 176 AR tabuľky s evidenčným číslom, ktoré po náraze otočilo kolmo na cestu, prevrátilo na strechu a tak ostalo stáť prednou časťou na vozovke a zadnou časťou na príjazdovej ceste k firme A., následkom čoho vodič vozidla Fiat Punto P. M., nar. trvale bytom K. utrpel ľahké zranenie, a to natiiahnutie systému svalových a väzivových štruktúr skĺbení stavcov krčnej chrbtice, s krvnými výronmi mäkkých častí krku, s následným reflexným krčovitým sťahom svalov v zranenej oblasti chrbtice a výsledným bolestivým obmedzením rozsahu pohyblivosti zranenej časti segmentu krčnej chrbtice, ktoré zranenie si podľa odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva, odvetvie ortopédia vyžiadalo fixáciu zraneného krku mäkkým fixačným golierom, užívanie liekov na zmiernenie bolestivosti a zmiernenie svalového napätia, neurologické vyšetrenie,

obmedzenie fyzickej aktivity a ambulantnú rehabilitačnú a fyzikálnu liečbu, ktorá liečba bola spojená so stredne závažným obmedzením obvyklého spôsobu života a trvala nie menej ako 21 dní, pričom poškodený zo subjektívnych dôvodov práceneschopnosť nepožadoval, kde u vodiča vozidla Volkswagen Passat bolo po dopravnej nehode v čase o 20.40 hodine dňa 19.6.2005, za pomoci elektronického merača Alcotest 7410, evidenčné číslo ARFM-0140, zistené požitie alkoholu, a to 1,68 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Okresná prokuratúra Ž. n. H. oznámila disciplinárnemu súdu 28.2.2006, že proti JUDr. V. K. obvinenie vznesené nebolo. Policajný orgán pribral do konania znalcov z odboru dopravy a zdravotníctva, pričom na základe záverov vypracovaných znaleckých posudkov tento vo veci rozhodne.

Listom z 26.6.2006 oznámila Okresná prokuratúra Ž. n. H. že postup vyšetrovateľa Policajného zboru bol upravený pokynom dozorujúceho prokurátora s cieľom zistiť charakter a povahu zranení poškodeného P. M., nakoľko boli zistené zásadné rozdiely medzi odborným vyjadrením MUDr. B. L. na jednej strane a znaleckým posudkom MUDr. A. K. a MUDr. J. O. na druhej strane.

Listom z 19.12.2006 oznámila Okresná prokuratúra Ž. n. H. disciplinárnemu súdu, že dosiaľ nebolo vznesené obvinenie proti JUDr. V. K. Dňa 27.10.2006 bola prostredníctvom Krajskej prokuratúry v B. B. zaslaná Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky žiadosť na Ústavný súd Slovenskej republiky o udelenie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu v R. S. ktorého obsah dosiaľ nebol oznámený.

Dňa 10.11.2006 podala na disciplinárny súd predsedníčka Okresného súdu v R. S. návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu R. S. JUDr. V. K. V návrhu uviedla, že dňa 31.8.2006 jej bol doručený Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v R. S., Okresným dopravným inšpektorátom v R. S. priestupkový spis ORP-442/Di-P-DN-2006, z obsahu ktorého vyplýva, že políciou bolo zistené spáchanie priestupku, podľa § 22 ods. 1 písm. b/, f/ a l/ zákona SNR č. 329/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z ktorého je podozrivý vodič osobného motorového vozidla tov. zn. Volkswagen 1K Golf, EČ. JUDr. V. K. sudca tamojšieho súdu s tým, že dňa 6.8.2006 o 19.55 hod. viedol uvedené vozidlo v meste R. S.

po ul. L. S [redacted] v smere od mestskej časti T [redacted] na sídlisko Z [redacted] kde v rovnom úseku cesty, na suchej, zjazdnej vozovke prešiel s vozidlom vľavo za stred vozovky do protismeru, kde ľavou prednou bočnou časťou vozidla narazil do ľavej bočnej časti oproti idúceho vozidla Volkswagen Lupo 6X, EČ [redacted], ktoré viedla vodička M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] bytom R [redacted] S [redacted] pričom sa následne na výzvu policajta odmietol podrobiť dychovej skúške a lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený alkoholom a vozidlo viedol napriek tomu, že mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v R [redacted] S [redacted] predbežne zadržaný vodičský preukaz, čím porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. b/ a § 7 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b/, f/ a l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vyšetrenie na zistenie alkoholu bolo vykonané elektronickým meračom typu Alcotest 7410, evidenčné č. ARFM-0140, ktorým u vodičky M [redacted] M [redacted] pozitívne zistené nebolo.

Rozhodnutím disciplinárneho súdu zo dňa 24.11.2006, č.k. 1 Ds 7/2005, bola podľa § 21 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z.z. o trestnom konaní súdnom za použitia § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spojená disciplinárna vec proti JUDr. V [redacted] K [redacted] pod sp. zn. 1 Ds 7/05 a 2 Ds 7/06 s tým, že vec bude ďalej vedená pod sp. zn. 1 Ds 7/05.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho súdu konanom 19. januára 2007 bol vypočutý sudca JUDr. V [redacted] K [redacted] ďalej svedkovia I [redacted] M [redacted] a M [redacted] M [redacted] a bol oboznámený zápis o dychovej skúške a certifikát o overení zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru R [redacted] S [redacted] Okresný dopravný inšpektorát sp. zn. ČVS – ORP-75/DI-RS-2005 a úradné záznamy zo dňa 14.9.2005 a 15.11.2005.

Sudca na ústnom pojednávaní uviedol, že uznáva svoje zavinenie na skutku, ktorý sa 6.8.2006 uskutočnil tak, ako je opísané v návrhu predsedníčky Okresného súdu v R [redacted] S [redacted] V uvedený deň viedol svoje osobné motorové vozidlo, ktorú cestu vykonal napriek tomu, že mal predtým odobraté vodičské oprávnenie, avšak hodlal len auto premiestniť zo svojej garáže pred svoj byt, pretože nasledujúci deň ráno mal týmto vozidlom vykonať cestu so svojím priateľom, ktorý by vozidlo viedol. K predmetnej nehode došlo tak, že očami hľadal voľné miesto na zaparkovanie, preto nevenoval pozornosť na vozovke,

a preto došlo ku kolízii s protiídúcim vozidlom. Svoju chybu uznal a poškodeným škodu nahradil. Uviedol, že sa odmietol podrobiť skúške na alkohol, a to zo zdravotných aj osobných dôvodov. Pokiaľ ide o zdravotné dôvody, tak je liečený na srdce, hrozí mu operácia, a preto sa nemôže podrobovať žiadnej námahe. Pokiaľ ide o osobné dôvody, o tých odmietol vypovedať.

Bola vypočutá aj svedkyňa M. M. vodička vozidla, s ktorým došlo ku kolízii s vozidlom sudcu JUDr. V. K. 6.8.2006. Uviedla, že išla rýchlosťou asi 40 km/hod, pričom oproti idúce vozidlo Volkswagen Golf taktiež nešlo veľkou rýchlosťou, ale keď bolo v jej blízkosti, zbadala, že prešlo do protismeru. Snažila sa stretnutiu vyhnúť na autobusovú zastávku, ale aj tak došlo k zrážke a k poškodeniu jej vozidla. Po náraze vystúpila z vozidla a videla, že JUDr. K. nie je schopný chôdze a podľa jej pozorovania nebol schopný ani rozprávať, nedalo sa s ním komunikovať. Tvrdila, že takýto stav bol dôsledkom jeho požitia alkoholu. Privolaná polícia vyzvala na dychovú skúšku na alkohol, pričom svedkyňa sa podrobila, ale sudca JUDr. V. K. odmietol. Odmietol aj odber krvi na zistenie alkoholu s tým, že sa mu nechce a odmietol aj čokoľvek podpisovať. Škoda bola uhradená poisťovňou, avšak rozdiel vo výške 6 000 Sk dosiaľ nebol uhradený.

Svedok I. M. uviedol, že sa dostavil na miesto nehody po telefonáte jeho dcéry M. M. Videl, ako JUDr. K. sedí v aute a vyzval ho, aby vystúpil. Privolaná hliadka polície vyzvala JUDr. V. K. aby sa podrobil skúške na alkohol, čo odmietol. Uviedol, že sudca s policajtmí nekomunikoval. Podľa jeho pozorovania bol sudca pod vplyvom alkoholu, odmietal komunikovať, odmietol podpísať aj zápisnicu. Viedol aj neadekvátne reči, napríklad vyzýval policajtov, aby sa konečne hýbali. Na výzvu sudcu, aby sa skontaktoval s poškodenou ohľadne rozdielu náhrady škody sudca nereagoval. Svedok uviedol, že škoda na vozidle M. M. bola ustálená na sumu 98 000 Sk, pričom poisťovňou bolo uhradené 92 000 Sk a zostal neuhradený rozdiel vo výške 6 000 Sk.

Podľa zápisu o dychovej skúške bol u JUDr. V. K. 19.6.2005 zistený výsledok merania 1,68 mg/l. U vodiča druhého vozidla P. M. bol výsledok merania 0,00 mg/l.

Rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] zo dňa 21.6.2005 bolo rozhodnuté tak, že vodičský preukaz ev. č. [REDAKOVANÉ] vydaný na skupinu A/50, B Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] dňa 31.10.2002, ktorého držiteľom je JUDr. V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zadržaný dňa 20.6.2005 policajtom podľa § 66 ods. 1 písm. a/, b/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov nebude menovanému vrátený, pretože je dôvodné podozrenie, že spôsobil dopravnú nehodu a jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo bola znížená požitím alkoholického nápoja, a preto možno dôvodne predpokladať, že súd alebo iný príslušný orgán uloží zákaz viesť motorové vozidlo. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. augusta 2005, pretože rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v B [REDAKOVANÉ] B [REDAKOVANÉ] zo dňa 2.8.2005 bolo rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] o zadržaní vodičského preukazu potvrdené a odvolanie sudcu JUDr. V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] zamietnuté.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny súd jednoznačne preukázané, že JUDr. V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] 19.6.2005 viedol ako vodič svoje motorové vozidlo po tom, čo požil alkohol, pričom bola pomocou elektronického merača nameraná hodnota 1,68 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo je približne 3,2 ‰ alkoholu v krvi, z čoho vyplýva, že viedol motorové vozidlo bezprostredne po požití väčšieho množstva alkoholu. Dňa 6.8.2005 o 19.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo, pričom narazil do ľavej bočnej časti oproti idúceho vozidla, avšak na výzvu policajta sa odmietol podrobiť dychovej skúške a lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený alkoholom a vozidlo viedol napriek tomu, že mal rozhodnutím Dopravného inšpektorátu v R [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] zadržaný vodičský preukaz.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch je disciplinárnym previnením zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu. Závažným disciplinárnym previnením je podľa ods. 2 písm. b/ citovaného zákonného ustanovenia konanie uvedené v ods. 1 okrem konania pod písm. c/, d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné príťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Povinnosti sudcu sú vymedzené v ustanovení § 30 zákona č. 385/2000 Z.z. Podľa ods. 1

sa sudca musí zdržať v občianskom živote, pri výkone funkcie, aj po jeho skončení všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu ako aj následné vedenie motorového vozidla v čase, keď mal sudca odobratý vodičský preukaz a odmietne sa podrobiť skúške na alkohol, treba považovať za konanie, ktorým sa naruša vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Takýmto konaním sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z.

Škodlivosť takéhoto disciplinárneho previnenia je zvýšená vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, ku ktorej došlo na verejnosti v oblasti verejne sledovanej, pričom došlo ku závažným porušeniam právnych predpisov, ako aj etických noriem pri prevádzke motorových vozidiel, a to opakovane. Sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, pretože bolo preukázané jeho zavinenie v oboch skutkoch. Zavinenie je vybudované na zložke poznania a na zložke vôle. Zložka poznania zahŕňa vnímanie sudcu, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré vnímal predtým alebo ku ktorým dospel svojím úsudkom na základe poznatkov a skúseností. Vôľová zložka zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci, pri vedome nedbanlivostnom zavinení zahŕňa spoliehanie sa bez primeraných dôvodov, že k porušeniu či ohrozeniu záujmov chránených zákonom nedôjde.

Sudca JUDr. V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] nepochybne naplnil zložku poznania, pretože mu bolo známe, že požil alkohol a napriek tomu viedol motorové vozidlo a v druhom prípade bolo mu známe, že mu bol odňatý vodičský preukaz a napriek tomu viedol motorové vozidlo, pričom odmietol výzvu, aby sa podrobil skúške na alkohol.

Podľa názoru disciplinárneho súdu naplnil aj zložku vôle, keď bol uzrozený s dôsledkami svojho konania, a to vzhľadom na jeho vzdelanie a poznatky, získané pri výkone funkcie sudcu.

Podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. za závažné disciplinárne previnenie alebo za priestupok, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia, môže disciplinárny súd uložiť okrem iného podľa písm. c/ citovaného zákonného ustanovenia disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu. Takéto disciplinárne opatrenie považoval disciplinárny súd za primerané závažnosti skutku, miery zavinenia a jeho opakovaniu. Disciplinárne opatrenie podľa písmena a/, a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa neprichádza v danom prípade do úvahy vzhľadom na to, že sa jedná o sudcu okresného súdu. Opatrenie podľa písmena b/ a to zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka nepovažoval disciplinárny súd za úmerné intenzite závažného disciplinárneho previnenia ako aj jeho dôsledkov na vnímanie postavenia sudcu v spoločnosti. Takéto disciplinárne opatrenie by nesplnilo účel, ktorý ukladaním disciplinárnych opatrení sleduje zákon č. 385/2000 Z.z v znení neskorších noviel a doplnkov.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 19. januára 2007

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Emília Zimová

