

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Mariana Jarábka a JUDr. Eriky Zajacovej, v disciplinárnej veci vedenej proti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sudkyňi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] na neverejnom zasadnutí 21. januára 2010 o námietke zaujatosti JUDr. Mgr. [REDAKOVANÉ] člena odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Dso rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sudca JUDr. Mgr. [REDAKOVANÉ] je vylúčený z prejednávania a rozhodovania o odvolaní disciplinárnej veci sudkyne [REDAKOVANÉ] vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Dso 7/2009.

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – prvostupňový disciplinárny súd rozhodnutím z 8. júla 2009, sp. zn. 1 Ds 9/2008, o návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na začatie disciplinárneho konania rozhodol tak, že sudkyňu [REDAKOVANÉ] uznal za vinnú zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 117 ods. 5 písm. a/ citovaného zákona jej uložil disciplinárne opatrenie – preloženie sudkyne na súd nižšieho stupňa.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolania sudkyňa [REDAKOVANÉ] a predsedníčka Krajského súdu v [REDAKOVANÉ]

Na rozhodnutie o podaných odvolaniach bola vec pridelená odvolaciemu disciplinárnemu senátu 2 Dso, členom ktorého je aj JUDr. Mgr. [REDACTED].

JUDr. Mgr. [REDACTED] 1. decembra 2009 podal písomnú námietku zaujatosti, ktorú odôvodnil tým, že je manželom predsedníčky Krajského súdu v Bratislave JUDr. [REDACTED] [REDACTED] ktorá podala návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudkyni [REDACTED] [REDACTED] a táto skutočnosť je podľa jeho názoru spôsobilá vyvolať pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Výnimka z tejto zásady je možná len v prípade splnenia zákonných podmienok uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. Účelom tohto ustanovenia o vylúčení sudcu je upevniť dôveru účastníkov konania a verejnosti v nestrannosť postupu súdov a sudcov. Preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov sudcov, u ktorých možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti z dôvodov taxatívne vymenovaných v § 30 ods. 1 Tr. por.

Pomer sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka zákonodarca explicitne nedefinoval, ale z platnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe vyplýva, že sa ním myslí najmä pomer príbuzenský, švagrovský, druha a družky úzko priateľský a podobne. Z dikcie slova „najmä“ vyplýva, že nemožno vylúčiť ani existenciu iného pomeru spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je podľa § 121 ods. 2 citovaného zákona oprávnený rozhodnúť o zaujatosti,

v posudzovanom prípade sú splnené uvedené zákonné podmienky na vylúčenie člena odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci sudkyne [REDAKOVANÉ] Manželstvo člena odvolacieho disciplinárneho senátu Mgr. JUDr. [REDAKOVANÉ] ktorý bude rozhodovať o odvolaniach oprávnených osôb proti skôr uvedenému rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu, ktoré bolo vydané na podklade návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave JUDr. [REDAKOVANÉ] je spôsobilé vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu k menovanej sudkyňi a o nestrannom postupe disciplinárneho sudcu a odvolacieho disciplinárneho senátu, ktorého by bol v čase prejednávania a rozhodovania predmetnej veci členom.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že žiadosť člena odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je dôvodná, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. januára 2010



JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.  
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková