

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu navrhovateľa JUDr. Š. H., predsedu [REDACTED] vedenom na disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 9/2009 proti JUDr. J. K., sudcovi [REDACTED] Bratislava, na ústnom pojednávaní dňa 17. marca 2010 takto

rozhodol:

JUDr. J. K., nar. [REDACTED] trvale bytom [REDACTED]
predseda senátu [REDACTED]

sa uznáva vinným

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil po úprave návrhu na začatie disciplinárneho konania na tom skutkovom základe, že

1/

v trestnej veci proti obžalovanému M. V. vedenej na [REDACTED] pod sp. zn. 3 Toš 1/2008, ktorá napadla na [REDACTED] 21. januára 2008, do 11. júna 2009, kedy vo veci určil termín verejného zasadnutia na 7. septembra 2009, neurobil vo veci žiaden úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnosti i špeciálnej agende tak mohol urobiť.

2/

v trestnej veci proti obžalovanému G [redacted] G [redacted] vedenej na [redacted] [redacted], pod sp. zn. 3 Toš 5/2008, ktorá napadla na [redacted] republiky 16. júla 2008, do 18. júna 2009, kedy vo veci určil termín verejného zasadnutia na 7. septembra 2009, neurobil vo veci žiaden úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

t e ě a

zavinene porušil povinnosti sudcu uložené v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, lebo si neplnil svoje povinnosti svedomito, keď nekonal v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov,

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, a to **zníženie funkčného platu o 15% na obdobie jedného mesiaca.**

O d ō v o d n e n i e

[redacted]
[redacted]
podal dňa 4. septembra 2009 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J [redacted] K [redacted] sudcovi a predsedovi senátu [redacted] preto, že

1/ v trestnej veci proti obžalovanému R [redacted] Š [redacted], vedenej na [redacted] pod sp. zn. 3 Toš 10/2007, ktorá napadla na [redacted] 7. novembra 2007, do dnešného dňa neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

2/ v trestnej veci proti obžalovanému M [redacted] V [redacted], vedenej na [redacted] pod sp. zn. 3 Toš 1/2008, ktorá napadla na [redacted] 21. januára 2008, do 11. júna 2009, kedy vo veci

určil termín verejného zasadnutia na 7. septembra 2009, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

3/ v trestnej veci proti obžalovanému G [REDACTED] G [REDACTED] vedenej na [REDACTED] pod sp. zn. 3 Toš 5/2008, ktorá napadla na [REDACTED] 16. júla 2008, do 18. júna 2009, kedy vo veci určil termín verejného zasadnutia na 7. septembra 2009, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

4/ v trestnej veci proti obžalovanému R [REDACTED] Š [REDACTED] vedenej na [REDACTED] pod sp. zn. 3 Toš 6/2008, ktorá napadla na [REDACTED] 17. júla 2008, do dnešného dňa neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/ zavinene porušil povinnosti sudcu uložené v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, lebo si neplnil svoje povinnosti svedomito, keď nekonal v pridelenej veci plynulo a bez zbytočných prieťahov,

č í m m a l s p á c h a ť

v bodoch 1/ až 4/ závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov.

Sudca JUDr. J [REDACTED] K [REDACTED] vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že sa necíti byť vinný zo závažného disciplinárneho previnenia. V obdobiach, v ktorých vybavoval trestné veci, za ktoré je na neho podaný disciplinárny návrh, vykonával funkciu prvého predsedu senátu v senáte vybavujúcom agendu [REDACTED] pričom druhým predsedom senátu bol vtedajší predseda [REDACTED] JUDr. K [REDACTED] ktorý nepochybne musel plniť aj iné dôležité úlohy okrem vybavovania trestných vecí. Ďalej v sledovanom období vykonával aj funkciu podpredsedu, resp. predsedu sudcovskej rady na [REDACTED] počas celého roka 2008 bol spolu s JUDr. T [REDACTED] určený na spracovávanie rozhodnutí do Zbierky súdnych rozhodnutí. Zároveň bol v senáte i T JUDr. T [REDACTED] ktorý vybavoval bežnú trestnú agendu druhým

predsedom senátu. V sledovanom období v plnej miere využíval pojednávacie dni, ktoré mal určené rozvrhom práce. Za sledované obdobie vybavil celkom 178 vecí, pričom v dvoch veciach, pre ktoré je podaný naňho disciplinárny návrh a to 3 Toš 10/2007 a 3 Toš 6/2007, sa jedná o časovo aj skutkovo zložité veci, týkajúce sa obžalovaného R. Š. na verejnosti známej ako Prvý spis, kde ide o násilnú trestnú činnosť, obsahuje viac ako 14 000 strán a druhý, kde ide o ekonomickú trestnú činnosť a celkom 22 spoluobžalovaných, obsahuje viac ako 20 000 strán. Dodal, že pri veciach, ktoré sú mu kladené za vinu, venoval naštudovaniu spisov náležitú pozornosť, ich zaradenie na pojednávanie určil obvyklým spôsobom podľa nápadu iných vecí, ktoré sa prejednávali. Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby ho disciplinárny senát spod návrhu navrhovateľa oslobodil.

Navrhovateľ k písomnému vyjadreniu sudcu taktiež zaslal svoje stanovisko, v ktorom uviedol, že prehľad o počte skončených vecí, ktorý v písomnom vyjadrení uviedol sudca, je skresľujúci, absolútny údaj o počte skončených vecí v senátoch, v ktorých bol sudca činný v rokoch 2007 až 2009, podľa jeho údajov 484, nevyjadruje skutočnú mieru jeho zaťaženia v jednotlivých senátoch. V senáte 1 T u JUDr. T. bol zaradený ako druhý predseda senátu, preto prácu v ňom neorganizoval, iba predsedal pridelené veci. V senáte 3 Toš, kde bol zaradený rozvrhom práce ako prvý predseda senátu, riadil prácu v tomto senáte, ale nápad vecí bol podstatne nižší ako vo všeobecných senátoch T. Pravdou je len to, že v rokoch 2007 až 2009, v ním uvedených 484 veciach, predsedal senátu len v 104 veciach a referujúcim sudcom bol v 199 veciach (údaje k 7. októbru 2009) Z tohto je zrejmé, že táto pracovná zaťaženosť mu nebránila, aby pridelené veci vybavoval včas a bez prieťahov.

Disciplinárny súd potom určil termín ústneho pojednávania v uvedenej veci na 25. novembra 2009, kde požiadal o stanovisko navrhovateľa, ktorého v tomto konaní zastupoval JUDr. J. S. poverený zastupujúci predseda a to v zmysle plnej moci z 24. novembra 2009, ktorý uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a navrhol, aby po vykonanom dokazovaní bolo sudcovi JUDr. J. K. uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 ods. 5 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. a to preloženie na súd nižšieho stupňa.

Sudca JUDr. J. K. na ústnom pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na svojom písomnom vyjadrení, z disciplinárneho previnenia sa necíti byť vinným, pretože

pracoval v takom systéme práce, že, keď prišla trestná vec, pridelil ju ako riadiaci predseda senátu príslušnému členovi senátu až vtedy, keď už bola predchádzajúca vec v senáte predjednaná a daná na termín, pretože bolo zbytočné, aby nové veci stáli v kancelárii u sudcov, keď by aj tak nebolí došli na rad. V senáte sa nové veci najprv naštudovali, prediskutovali a až potom sa určil termín pojednávania. Pokiaľ išlo o veci uvedené v návrhu pod bodmi 2/ a 3/, tieto boli skončené dňa 7. septembra 2009, pričom predtým ako boli odpojednávané, boli dané na termíny a museli byť aj naštudované. Pokiaľ išlo o vec pod bodom 1/ návrhu, išlo o vec tzv. [REDAKOVANÉ] kde pôvodná vec bola rozdelená na 3 časti, táto časť spisu mala 14 000 strán, už len samotné naštudovanie veci bolo náročné, preto bol čas na jej štúdium dlhší a túto vec skončil senát dňa 27. októbra 2009. Pokiaľ išlo o poslednú štvrtú vec, to je ekonomická časť [REDAKOVANÉ] má viac ako 20 000 strán, ktorú v súčasnosti študuje a je predpoklad, že ju skončí asi vo februári 2010.

Ďalej sudca JUDr. K. [REDAKOVANÉ] uviedol, že v období, za ktorý je podaný nášho disciplinárny návrh, pracoval spolu v senáte 3 Toš s JUDr. K. [REDAKOVANÉ] ktorý bol v tom čase predseda [REDAKOVANÉ], veľmi dobre poznal stav agendy v jeho senáte, oni v senáte museli často robiť aj za neho. Pokiaľ išlo o veci č. 2/ a 3/ návrhu, uviedol, že je pravdou, že išlo o jednoduché veci, ale mali množstvo aj iných nerozhodnutých vecí, takže tieto prišli na rad až keď skončili predchádzajúce staršie veci. Zároveň dodal, že navyše v tom čase pracoval ako predseda, resp. podpredseda sudcovskej rady [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vypracoval stanoviská do Zbierky súdnych rozhodnutí, nebol v tomto období vôbec práceneschopný a nemal kedy si vybrať dovolenku, ktorú minul práve na zdravotné účely. Ako dôkaz svojich tvrdení navrhol navyše vypočuť svedkov, a to JUDr. K. [REDAKOVANÉ] a podpredsedníčku [REDAKOVANÉ] JUDr. Š. [REDAKOVANÉ] Taktiež uviedol, že v tomto období viackrát zo zasadnutí trestného kolégia vzišlo upozornenie pre predsedu [REDAKOVANÉ] o tom, že sudcovia trestného kolégia sú preťažení.

Navrhovateľ k vyjadreniu sudcu vyhlásil, že s tým nesúhlasí, ako dôkaz navrhol, aby boli vypočutí ďalší sudcovia [REDAKOVANÉ], a to JUDr. I. [REDAKOVANÉ] JUDr. T. [REDAKOVANÉ] a predseda [REDAKOVANÉ] JUDr. S. [REDAKOVANÉ]

Po odročení ústneho pojednávania disciplinárny senát stanovil nový termín ústneho pojednávania na deň 20. januára 2010, kedy boli disciplinárnym súdom vypočutí viacerí navrhnutí svedkovia.

JUDr. H. S. uviedol, že pracuje ako predseda [redacted], pričom je pravdou, že v tom období, ktorého sa disciplinárne konanie voči JUDr. K. týka, bol nedostatok sudcov, nie všetky senáty boli trojčlenné, vybavovala sa jednak všeobecná odvolacia agenda a jednak už pôsobil aj [redacted] pričom sa musela vybavovať aj odvolacia agenda tohto súdu. Pokiaľ sa svedok vyjadroval k činnosti sudcu JUDr. K. uviedol, že skutočne dve zo štyroch vecí, ktoré sú mu kladené za vinu, že nekonal v primeranej lehote, boli závažné, zložité a museli byť aj naštudované príslušným sudcom, nevedel však uviesť, akú dlhú dobu sudca na naštudovanie takýchto vecí potrebuje, pretože je to výsostná záležitosť konkrétneho sudcu. Pokiaľ však išlo o ďalšie dve veci, na pohľad jednoduchšie, teoreticky aj ľahšia vec môže prísť neskôr na rad, ak sudca má viac takýchto vecí. Dodal však, že aj takáto jednoduchšia vec môže prísť na rad neskôr, lebo aj toto záleží na jednotlivjej práci člena senátu. Potvrdil, že pri zasadnutiach trestnoprávneho kolégia [redacted] boli vznesené požiadavky na navýšenie počtu sudcov tohto kolégia, ktoré on tlmočil predsedovi [redacted]. Je pravdou aj to, že na prácu sudcu JUDr. K. nemal výhrady, taktiež ani nevybavoval žiadnu sťažnosť, ktorú by boli podali procesné strany na nečinnosť JUDr. K. Uviedol však, že nie je možné bez poznania podstatných súvislostí posúdiť rýchlosť konania v jednotlivých veciach bez znalosti týchto vecí a zaťažnosti celého senátu. Podklady pre podanie disciplinárneho návrhu vypracoval on, vychádzal zo zberných spisov, avšak konkrétne spisy neštudoval.

Svedok JUDr. P. T. uviedol, že pracuje ako riadiaci predseda senátu na [redacted] vo všeobecnej odvolacej agende, kde druhým členom jeho senátu bol JUDr. K. a tretím JUDr. F. pričom obaja títo sudcovia zároveň boli aj členmi odvolacieho senátu pre činnosť [redacted]. On vo svojej odvolacej agende nemal problém s rýchlosťou vybavovania vecí, tieto vybavovali v primeraných lehotách, snažili sa robiť tak aj staršie veci, aby tieto veci neboli reštančné. Potvrdil, že z trestnoprávneho kolégia išli upozornenia predsedovi [redacted] ohľadne stavu a počtu sudcov na [redacted] v trestnoprávnom kolégii. Dodal, že v jeho senáte kládol veľký dôraz na to, aby sa prednostne

konalo vo veciach starších ako rok, aby nevznikali prieťahy, jedine vtedy, ak boli vytvorené objektívne, a to konaním obžalovaného alebo obhajcu. Na otázku sudcu JUDr. K [REDAKOVANÉ] svedok uviedol, že súhlasí s tým, že štúdium spisu sa nemôže hodnotiť ako nečinnosť, on v senáte dbal na tom, aby každý poznal vec, ktorá sa má prejednať, u neho v senáte sa nečinnosť nevyskytovala.

Svedok JUDr. M [REDAKOVANÉ] L [REDAKOVANÉ] uviedol, že je riadiaci predseda senátu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sudca JUDr. K [REDAKOVANÉ] s ním v senáte nepracoval. Vo svojej výpovedi sa len všeobecne vyjadroval k bežnej činnosti vo všeobecnej odvolacej agende [REDAKOVANÉ] kde potvrdil, že stav sudcov v tomto kolégiu sa zhoršoval, on sám minimálne jedenkrát písal predsedovi súdu, aby zlú personálnu situáciu riešil. Potvrdil, že každý sudca, ktorý ide do pojednávacej miestnosti, musí veci poznať tak, aby vedel o čo ide, nemôže sa stať, že ju pozná len ten sudca, ktorý ju referuje, čím zároveň odpovedal aj na otázku obhajcu JUDr. K [REDAKOVANÉ] či aj štúdium spisu možno považovať za nečinnosť.

Svedok JUDr. M [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] uviedol, že JUDr. K [REDAKOVANÉ] je seriózny sudca, ktorý študuje spisy, bol členom sudcovskej rady [REDAKOVANÉ] svoj voľný čas venoval pre iných, je prekvapený, že taký poctivý sudca, ktorý zodpovedne vykonáva svoju činnosť, je vôbec disciplinárne stíhaný. Za celé obdobie, čo pracoval ako predseda [REDAKOVANÉ] a zároveň pôsobil ako člen senátu v senáte 3 Toš riadiaceho predsedu senátu JUDr. K [REDAKOVANÉ] s ním nemal žiadne problémy, nestalo sa, že by mal dôvod na to, aby mu nepriznal odmeny. Pravdou je aj to, že v tom období chýbalo na trestnom kolégiu viacero sudcov, tieto stavy sa nedarilo doplniť, viacerí členovia trestnoprávneho kolégia mu adresovali upozornenia na zlý personálny stav, až v súčasnosti sa ten stav podarilo zlepšiť. On ako predseda [REDAKOVANÉ] nikdy nedal žiadny špeciálny pokyn, aby sa veci [REDAKOVANÉ] vybavovali prednostne, väčšinou však išlo o väzobné veci a tieto sa automaticky vybavovali prednostne, pričom priemerná dĺžka konania v kolégiu na jednu vec bola 6 až 7 mesiacov. Dve veci, ktoré sú kladené sudcovi JUDr. K [REDAKOVANÉ] za vinu, obe v kauze tzv. [REDAKOVANÉ], on nepozná, nevie sa vyjadriť k týmto veciam, avšak vzhľadom na náročnosť a množstvo listín je zrejmé, že už samotné štúdium týchto vecí musí trvať dlhšiu dobu.

Na ústnom pojednávaní dňa 17. marca 2010 bola vypočutá ako svedkyňa aj JUDr. D. Š. podpredsedníčka. Táto vo veci uviedla, že jedno obdobie v čase, keď nemal predsedu, ho zastupovala. Nemala čas kontrolovať prácu svojich podriadených, ale sa spoliehala na signály predsedov, avšak konkrétne od JUDr. S. predsedu trestnoprávneho kolégia nedostala žiadne signály na nedostatky v práci sudcu JUDr. K. Dodala tiež, že nevie o tom, že by niekedy vybavovala nejakú sťažnosť na JUDr. K. alebo sa k tejto sťažnosti vyjadrovala. Vyjadrila sa tiež aj k hodnoteniu na JUDr. K. kde potvrdila, že toto hodnotenie podpísala, avšak konanie, ktoré prebieha na disciplinárnom súde voči nemu, nie je o jeho odbornosti, ktorú nikto nespochybňuje, ale o nečinnosti. Potvrdila, že trpí chronickým nedostatkom sudcov, a to na všetkých, ktorá situácia sa len postupne zlepšuje.

Disciplinárny súd sa ďalej okrem výsluchov svedkov oboznámil aj s dokladmi, ktoré procesné strany navrhli a predložili, a to jednak s prílohami, ktorých obsahom sú fotokópie obalu a zberných spisov vo vytýkaných veciach, ďalej so štatistickými výkazmi trestnoprávneho za roky 2007 až 2009, so správami predsedu trestnoprávneho kolégia o stave agendy v trestnom právnom kolégiu z rokov 2007 až 2009, ako aj s rozhodnutiami, sp. zn. 3 Toš 1/2008, 3 Toš 5/2008 a 3 Toš 10/2007, dotýkajúcich sa vecí uvedených pod bodmi 1/, 2/, 3/ návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu zo 4. septembra 2009, ako aj ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal potom disciplinárny súd bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že vo veciach uvedených pod bodmi 2/ a 3/ návrhu, sudca JUDr. K. ako riadiaci predseda senátu zavinene porušil povinnosti sudcu uložené mu v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., lebo si neplnil svoje povinnosti svedomito, keď nekonal v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov. Táto skutočnosť totiž jednoznačne vyplýva z príloh k návrhu na disciplinárne stíhanie, kde je zrejmé, že vec pod bodom 2/ návrhu – obžalovaný M. V. sp. zn. 3 Toš 1/2008 bola spolu s predkladacou správou predložená na dňa 21. januára 2008, pričom sudca JUDr. K. ako predseda senátu až dňa 12. júna 2009 určil termín verejného zasadnutia o odvolaní procesných strán voči rozsudku, pričom z predkladacej správy je zrejmé, že v čase, keď bol spis

██████████ predkladaný, mal tento len 159 strán. Aj keď je z pripojeného rozhodnutia ██████████ zo 7. septembra 2009, sp. zn. 3 Toš 1/2008 zrejme, že rozhodnutie vo veci vypracoval člen senátu JUDr. P. ██████████ F. ██████████ nezbavuje to zodpovednosti za toto konanie predsedu senátu JUDr. K. ██████████ keďže on sám uviedol, že v ich senáte platilo, že referujúcemu sudcovi dával spis na štúdium až potom, čo bol určený termín pojednávania, teda predmetný spis bol u neho od 21. januára 2008 do 12. júna 2009, kedy ho doručil trestnej kancelárii.

To isté možno konštatovať aj o veci obžalovaného G. ██████████ C. ██████████ – v návrhu predsedu označená pod č. 3/, sp. zn. 3 Toš 5/2008, kde z predkladacej správy ██████████ je zrejme, že tento trestný spis bol ██████████ z dôvodu odvolania obžalovaného predložený 16. júla 2008 a až 18. júna 2009 dal predseda senátu JUDr. K. ██████████ spis do trestnej kancelárie, keď určil termín odvolacieho pojednávania na 7. septembra 2009. Je síce zrejme, že aj túto vec v konečnom dôsledku zreferoval a rozhodnutie napísal člen senátu 3 Toš JUDr. P. ██████████ P. ██████████, ale tak ako v predchádzajúcej veci, súd vychádzal z vyjadrenia JUDr. K. ██████████ kedy príslušnému sudcovi obvykle dal spis na štúdium, teda potom čo určil termín odvolacieho konania. Z predkladacej správy je zrejme, že v čase predloženia spisu na ██████████ mal tento spis 446 strán.

Naopak, opačná situácia nastala v prípadoch označených v návrhu predsedu pod bodmi 1/ a 4/. Trestná vec označená sp. zn. 3 Toš 10/2007 (bod 1/ návrhu) bola síce predložená ██████████ na odvolacie konanie už 7. novembra 2007, avšak aj z predkladacej správy je zrejme, že tento spis má celkom 60 zväzkov, každý po minimálne 200 strán, len samotný rozsudok prvostupňového súdu má 72 strán, ide o rozsiahlu trestnú činnosť, náročnú jednak na štúdium, ako aj po právnej stránke. Taktiež pokiaľ ide aj o trestnú vec sp. zn. 3 Toš 6/2008 (bod 4/ návrhu), táto bola na odvolacie konanie ██████████ predložená, ako to vyplýva z predkladacej správy, dňa 17 júla 2008, aj táto vec obsahovala 60 zväzkov, samotný prvostupňový rozsudok má 137 strán.

Z uvedeného je nepochybné, že len na štúdium týchto vecí je potrebný dlhý čas. V tomto smere disciplinárny súd dáva za pravdu tvrdeniam sudcu, že štúdium spisu nie je možné považovať za nečinnosť, v takomto prípade aj ostatní vypočutí svedkovia prehlásili, že štúdium týchto vecí bolo náročné a nie je možné obdobie od nápadu vecí

po určenie termínu odvolacieho konania považovať za nečinnosť sudcu. Disciplinárny súd je toho názoru, že v týchto dvoch veciach JUDr. K. konal bez zbytočných prieťahov, a teda sudca sa disciplinárneho previnenia v tejto časti návrhu nedopustil.

Naopak však nie je možné súhlasiť s argumentáciou sudcu, že aj pokiaľ ide o veci pod bodmi 2/ a 3/ návrhu, konal vo veciach priebežne a bez zbytočných prieťahov. Samotná skutočnosť, že sudca JUDr. K. v tom čase pôsobil ako predseda sudcovskej rady, alebo vypracovával stanoviská do Zbierky zákonov, ho nezbavovala zodpovednosti tieto jednoduchšie veci vytýčiť a odpojedať, nebol žiadny dôvod, aby tieto veci držal u seba v kancelárii a nedal ich príslušnému referujúcemu členovi senátu, ktorý mohol ďaleko skôr veci vybavovať.

Disciplinárny súd v tomto smere poukazuje vzhľadom na obranu obžalovaného aj na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona č.385/2000 Z. z., že sudca má právo na pridelovanie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov.

Ak sudca namieta, že nie sú mu veci pridelené takým spôsobom a ak predseda súdu jeho námietkam nevyhoví, rozhodne o nich príslušná sudcovská rada.

Sudca JUDr. K. ak mal pocit, že vzhľadom na iné rozsiahle trestné veci nie je schopný ostatné veci aj keď jednoduchšie vybaviť v primeranej lehote, mohol požiadať predsedu súdu o zastavenie nápadu, prípadne o prerozdelenie už mu pridelených vecí, keď tak neurobil, nesie za rýchlosť a včasnosť konania následky.

Disciplinárny súd je však toho názoru, že týmto svojim konaním sudca JUDr. K. naplnil len znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. a to zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., teda vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov. Nestotožnil sa s návrhom navrhovateľa, že by týmto svojim konaním spáchal závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Disciplinárny súd sa s takýmto návrhom predsedu [REDACTED] nestotožnil, najmä z toho dôvodu, že v rozhodujúcom období JUDr. [REDACTED] skutočne študoval iné závažné a obsiahle trestné veci, všetci svedkovia vypočutí disciplinárnym súdom potvrdili, že v osobe JUDr. K [REDACTED] sa jedná o odborne zdatného sudcu, a je nepochybné, že v rozhodujúcom období JUDr. K [REDACTED] pôsobil aj ako predseda sudcovskej rady [REDACTED]

Všetky tieto skutočnosti potom viedli disciplinárny súd k záveru, že aj disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie jedného mesiaca je dostatočným opatrením, ktoré nie je možné považovať ako prísne, skôr za výchovné, a to jednak vo vzťahu k sudcovi JUDr. K [REDACTED] a v rámci aj generálnej prevencii vo vzťahu aj k ostatným sudcom s poukazom na to, že nie je možné u sudcov tolerovať prietahy v konaní, či nečinnosť.

Z týchto dôvodov preto disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde, pričom včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 17. marca 2010



JUDr. Štefan Lesňák v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracoval: JUDr. Jozef Mikluš

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková

M. Malinková