

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. Jany Burešovej a členov disciplinárneho senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Anny Kovaľovej o návrhu predsedu Krajského súdu v P. na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi **JUDr. B. M.**, sudcovi Okresného súdu K., na ústnom pojednávaní dňa 15. júna 2011 takto

r o z h o d o l :

JUDr. B. M., nar. 10. júna 1963, bytom S., ul. V., sudca Okresného súdu K.

s a u z n á v a v i n n ý m

zo skutku, ktorého sa dopustil tak, že dňa 12. januára 2011 hliadka ODI Kežmarok na ul. Generála Svobodu v Ľubici, okolo 15.50 hod. zastavila osobné motorové vozidlo idúce v smere od Kežmarku, EČ: pomocou zastavovacieho terča. JUDr. B. M. ako vodič tohto vozidla predložil hliadke ODI doklad totožnosti – občiansky preukaz a služobný preukaz sudcu, následne vodičský preukaz. Na výzvu hliadky sa odmietol podrobiť dychovej skúške a po poučení sa na odber krvi nežiadal. K príčinám odmietnutia sa podrobiť dychovej skúške sa vodič nevyjadril. Hliadka mu zadržala vodičský preukaz a zakázala ďalšiu jazdu,

t e d a

ako vodič vozidla sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s a d o p u s t i l

spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. a § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb., pokuta vo výške 500,- Eur.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v P. dňa 18. februára 2011 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu K. JUDr. B. M., pretože dňa 12. januára 2011 hliadka ODI Kežmarok na ul. Generála Svobodu v Ľubici okolo 15.50 hod. zastavila osobné motorové vozidlo idúce v smere od Kežmarku, EČ: pomocou zastavovacieho terča. JUDr. B. M. ako vodič tohto vozidla predložil hliadke ODI doklad totožnosti – občiansky preukaz a služobný preukaz sudcu, následne vodičský preukaz. Na výzvu hliadky sa odmietol podrobiť dychovej skúške a po poučení sa na odber krvi nežiadal. K príčinám odmietnutia sa podrobiť dychovej skúške sa vodič nevyjadril. Hliadka mu zadržala vodičský preukaz a zakázala ďalšiu jazdu.

Navrhovateľ žiadal uznať JUDr. B. M. vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň navrhol uložiť mu podľa § 117 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenie podľa písmena b/ alternatívne písm. c/ uvedeného ustanovenia.

Sudca JUDr. B. M. sa k návrhu písomne nevyjadril.

Disciplinárny súd vo veci vykonal ústne pojednávanie.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní trval na podanom návrhu v celom rozsahu po skutkovej stránke aj po stránke právnej kvalifikácie konania sudcu. Vo vzťahu k disciplinárnemu opatreniu, na rozdiel od návrhu, žiadal uložiť nie alternatívne disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/ alebo písm. c/, ale len

opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že od spáchania priestupku má sudca JUDr. B. M. zadržaný vodičský preukaz a tento nevyhnutne potrebuje preto, aby mohol motorovým vozidlom svoje zdravotne postihnuté dieťa voziť do príslušného zariadenia.

Pred disciplinárnym súdom sudca JUDr. B. M. nemal námietky proti disciplinárnemu návrhu ani proti navrhovanému trestu. Uviedol, že za svoje konanie sa hanbí.

Disciplinárny súd vykonal dokazovanie aj prečítaním celého priestupkového spisu OR PZ ODI v Kežmarku, Č. p.: ORPZ-KK-OPDP6-P-13/2011.

Disciplinárny súd mal jednoznačne preukázané, že sudca JUDr. B. M. sa ako vodič vozidla odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Skutku popísaného v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa podľa vykonaných dôkazov dopustil, navyše sa k nemu aj sám priznal. Naplnil tak znaky skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov.

Preto disciplinárny súd uznal JUDr. B. M. vinného podľa výroku tohto rozhodnutia.

Pri určovaní druhu a výmery uloženého disciplinárneho opatrenia disciplinárny súd vychádzal z upraveného návrhu navrhovateľa a z ust. § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania sudcu JUDr. B. M., následok a mieru zavinenia, ako aj na jeho vyjadrenie a stanovisko splnomocneného zástupcu navrhovateľa pred disciplinárnym súdom. Zároveň zohľadnil jeho postoj k disciplinárnemu konaniu, keď priznal spáchanie priestupku a z jeho prejednávania si vzal ponaučenie.

Disciplinárny súd preto uložil JUDr. B. M. disciplinárne opatrenie vo forme pokuty vo výške 500 Eur, ktorá suma adekvátne vystihuje funkciu uloženej sankcie za konanie sudcu, ale aj dáva zadosť požiadavke individuálnej prevencie do budúca. Pri nakladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny súd mal za to, že starostlivosť sudcu o postihnuté

dieťa je dôvodom hodným osobitného zreteľa najmä pri určení formy disciplinárneho opatrenia, ale aj pri určení jeho výšky.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 15. júna 2011

JUDr. Jana B u r e š o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková