

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu JUDr. R. U. na určenie, že napomenutie je neplatné a o návrhu predsedu Krajského súdu na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi JUDr. R. U., predsedovi senátu Krajského súdu, na ústnom pojednávaní dňa 3. novembra 2010 takto

r o z h o d o l :

- I. Podľa § 117 ods. 7 a ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na určenie, že písomné napomenutie predsedu Krajského súdu zo dňa 30. júna 2008 uložené JUDr. R. U., predsedovi senátu Krajského súdu je neplatné,

z a m i e t a

- II. JUDr. R. U. nar. , trvale bytom R. okr. Ž , sudca a predseda senátu Krajského súdu ,

s a u z n á v a v i n n ý m

preto, že

1.

Vo veci sp. zn. 10CoD 24/2008 po tom, čo nezabezpečil doručenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu stranám, predsedal dňa 11. decembra 2008 senátu, v ktorom došlo k rozhodnutiu tzv. rekurzom a bez toho, aby požiadal o predĺženie

lehoty na vypracovanie rozhodnutia, toto ako predseda senátu vypracoval až dňa 4. februára 2009,

čím

zavinene nesplnil alebo porušil povinnosti sudcu a spáchal disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

2.

Vo veci Okresného súdu D , sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, do dňa 16. februára 2007, teda 16 mesiacov a 12 dní ako sudca – predseda senátu, ktorému bola vec zverená, neurobil žiadny očividný úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu veci,

čím

spáchal zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní a dopustil sa závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.

3.

Vo veci Okresného súdu D , sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, údajne senát Krajského súdu zložený z predsedu senátu JUDr. R U a členov senátu JUDr. Y D: a Mgr. K B , hoci ani jeden z nich nebol na pracovisku dňa 5. januára 2009, rozhodol o prerušení konania, čo však nebola pravda, lebo zápisnica o hlasovaní je fiktívna,

č í m

zavinene porušil povinnosti sudcu, ktorej vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia je škodlivosť' zvýšená a spáchal tak závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.,

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, **preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa.**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15. júla 2008 podal JUDr. R. U. , sudca a predseda senátu Krajského súdu , na Disciplinárny súd Slovenskej republiky návrh, doručený 17. júla 2008, na určenie, že napomenutie je neplatné. Malo ísť o napomenutie predsedu Krajského súdu z 30. júna 2008, ktorým písomne napomenul JUDr. R. U. , predsedu senátu Krajského súdu , že nekonal vo veci Krajského súdu , sp. zn. 10Co 34/2007. Uvedená vec je vedená na Najvyššom súde Slovenskej republiky - disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 9/2008.

Dňa 12. februára 2009 podal predseda Krajského súdu návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. R. U. , sudcovi, predsedovi senátu Krajského súdu za tri skutky, a to:

1.

Vo veci sp. zn. 10CoD 24/2008, po tom, čo nezabezpečil doručenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu stranám, predsedal dňa 11. decembra 2008 senátu, v ktorom došlo k rozhodnutiu tzv. rekurzom a bez toho, aby požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia, toto ako predseda senátu vypracoval až dňa 4. februára 2009.

2.

Vo veci Okresného súdu D sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, do dňa 16. februára 2007, teda 16 mesiacov a 12 dní ako sudca – predseda senátu, ktorému bola vec zverená, neurobil žiadny očividný úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu veci.

3.

Vo veci Okresného súdu D sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, údajne senát Krajského súdu zložený z predsedu senátu JUDr. R U a členov senátu JUDr. Y D a Mgr. K B, hoci ani jeden z nich nebol na pracovisku dňa 5. januára 2009, rozhodol o prerušení konania, čo však nebola pravda, lebo zápisnica o hlasovaní je fiktívna,

čím mal spáchať v bode 1. disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1 písm.a/ zákona č. 385/2000 Z. z., v bode 2. závažné disciplinárne previnene podľa § 116 ods. 2 písm.g/ zákona č. 385/2000 Z. z. a v bode 3. závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. s odkazom na § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Navrhol, aby mu za tieto disciplinárne previnenia bolo uložené disciplinárne opatrenie, a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa.

Doplňujúcim návrhom z 26. februára 2009 predseda Krajského súdu uviedol, že po dôslednom zvážení skutku pod bodom 3. je presvedčený, že dotknutému sudcovi hrozí trestné stíhanie, a preto mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu.

Tento návrh predsedu Krajského súdu bol vedený na disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 1/2009.

Uznesením disciplinárneho súdu, sp. zn. 2 Ds 9/2008 z 28. júla 2009, boli obidva návrhy spojené do jedného disciplinárneho konania, a to pod sp. zn. 2 Ds 9/2008.

Po tom, čo disciplinárny súd určil vo veci termín ústneho pojednávania na deň 30. septembra 2009, vzniesol JUDr. R U cestou svojej zvolenej obhajkyne námietku zaujatosti voči predsedovi senátu disciplinárneho súdu. K tejto námietke sa okrem predsedu senátu vyjadrili aj ďalší dvaja členovia disciplinárneho senátu, kde uviedli, že oni sa necítia byť vo veci zaujatí a obdobne sa vyjadril aj predseda senátu.

Následne na to disciplinárny súd iným senátom svojím uznesením, sp. zn. Dn 8/2009 dňa 12. októbra 2009 rozhodol, že disciplinárny senát 2 Ds v zložení JUDr. Štefan Lesňák ako predseda senátu a sudcovia JUDr. Jana Burešová a JUDr. Jozef Mikluš nie sú vo veci vylúčení. Toto uznesenie svojou sťažnosťou napadol sudca JUDr. U , v dôsledku čoho vo veci konal odvolací disciplinárny senát, ktorý svojím uznesením, sp. zn. 1 Dso 10/2009 z 22. apríla 2010 sťažnosť sudcu JUDr. R U : zamietol.

Predseda senátu potom vo veci určil termín ústneho pojednávania na 30. júna 2010, kde súd vo veci vykonal ústne pojednávanie, na ktorom zistil, že sudca JUDr. U sa na pojednávanie nedostavil, cestou obhajkyne požiadal o jeho odročenie z dôvodu neodkladného lekárskeho vyšetrenia JUDr. U . Na tomto ústnom pojednávaní disciplinárny súd odročil vec sudcu JUDr. U : na nový termín, a to na deň 22. septembra 2010. Zároveň predseda senátu rozhodol, že predvolanie sudcovi bude doručené jednak na pracovisko, ako aj na adresu trvalého bydliska.

Ani v tento deň (22. septembra 2010) sa však sudca JUDr. U na ústne pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčasť a dodal, že mu nebolo doručené predvolanie na ústne pojednávanie v lehote 5 pracovných dní pred ústnym pojednávaním a požiadal o odročenie pojednávania. Z disciplinárneho spisu je zároveň zrejmé, že predvolanie na toto ústne pojednávanie sudca JUDr. U 2-krát neprevzal z adresy trvalého bydliska, urobil tak až na tretíkrát, keď mu bolo predvolanie disciplinárnym súdom zasielané, a to 20. septembra 2010.

Člen senátu disciplinárneho súdu v tejto súvislosti pred ústnym pojednávaním telefonicky požiadal predsedu Krajského súdu o vyjadrenie, či sudcovi JUDr. U bolo cestou zamestnávateľa doručené predvolanie na ústne pojednávanie na deň 22. septembra 2010, kedy predseda krajského súdu oznámil, že v čase, keď došla žiadosť krajskému súdu o doručenie predvolania, ešte sudca JUDr. U mal prerušený výkon funkcie sudcu, do práce nechodil, a preto mu nemohli doručiť predvolanie ale od 6. augusta 2010 už začal opätovne vykonávať funkciu sudcu, a preto mu predvolanie na ďalšie pojednávanie môže cestou osobného úradu Krajského súdu doručiť.

Z uvedeného dôvodu preto disciplinárny súd pri odročovaní ústneho pojednávania 22. septembra 2010 rozhodol, že sudcovi JUDr. U : bude doručené predvolanie na ústne

pojednávaniu jednak na adresu trvalého bydliska ale aj cestou osobného úradu na adresu zamestnávateľa. Termín ústneho pojednávania bol určený na deň 3. novembra 2010.

Pred začatím ústneho pojednávania dňa 3. novembra 2010 doručila obhajkyňa sudcu JUDr. U _____ súdu námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Lesňákovi a sudcovi JUDr. Miklušovi, v ktorej uviedla, že obidvaja títo členovia disciplinárneho senátu boli zvolení za sudcov disciplinárnych súdov dňa 15. októbra 2007, a teda dňa 15. októbra 2010 im uplynulo funkčné obdobie, na ktoré boli zvolení a keďže v disciplinárnej veci JUDr. U _____ sa ešte nezačalo pojednávať, nevzťahuje sa na nich ani ust. § 119 ods. 13 zákona č. 385/2000 Z. z. Zároveň namietala aj tú skutočnosť, že doručenie predvolania pre JUDr. U _____ na ústne pojednávanie na deň 3. novembra 2010 bolo realizované cez osobný úrad, teda cez Krajský súd _____ . Z uvedeného dôvodu žiadala preto aj preveriť prípadnú telefonickú komunikáciu medzi členmi disciplinárneho súdu a predsedom Krajského súdu _____. Žiadnym spôsobom však v tejto námietke neuviedla, že by sa dňa 3. novembra 2010 ona a ani sudca JUDr. U _____ na ústne pojednávanie nedostavili.

Po otvorení ústneho pojednávania dňa 3. novembra 2010 predseda senátu konštatoval, že sa do pojednávacej miestnosti dostavil predseda Krajského súdu _____ , ktorý prevzal predvolanie 8. októbra 2010, avšak neboli prítomní a ani sa neospravedlnili sudca JUDr. U _____ , ktorý prevzal predvolanie cestou osobného úradu dňa 21. októbra 2010 a jeho obhajkyňa, ktorá prevzala predvolanie 6. októbra 2010. Keďže všetky procesné strany mali lehotu na prípravu ústneho zasadnutia uvedenú v § 126 ods.3 zákona č. 385/2000 Z. z. zachovanú, predseda senátu otvoril ústne pojednávanie.

V súvislosti so vznesenou námietkou obhajkyne sudcu JUDr. U _____ z 2. novembra 2010, predseda senátu konštatoval, že členovia disciplinárneho senátu boli v disciplinárnej veci JUDr. U _____ činní už od 30. júna 2010, kedy bolo vykonané prvé ústne pojednávanie, a preto v tejto konkrétnej veci im nezanikol mandát disciplinárnych sudcov, ale sa na nich vzťahuje ust. § 119 ods.13 zákona č. 385/2000 Z. z. a v ďalšej časti podanej námietky sudca JUDr. U _____ cestou svojej obhajkyne namietal procesný postup súdu, kde z ust. § 32 ods. 6 Tr. por. a § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. vyplýva, že ak je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní, o takejto námietke zaujatosti sa nekoná.

Z uvedeného dôvodu preto požiadal predseda senátu predsedu Krajského súdu , aby predniesol svoj návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi JUDr. U₁ a člen senátu za neprítomného sudcu prečítal jeho návrh na určenie, že napomenutie je neplatné.

Po vykonanom dokazovaní mal potom disciplinárny súd zistený takýto skutkový stav:

Pokiaľ ide o návrh sudcu JUDr. U₁ na určenie, že napomenutie, ktoré mu dal predseda Krajského súdu dňa 30. júna 2008, je neplatné, bolo zistené, že vo veci pridelenej JUDr. R₁ U₁, sp. zn. 10Co 34/2007, tak táto vec prišla z Okresného súdu D na Krajský súd dňa 12. marca 2007, pričom do dňa 15. mája 2008 sudca JUDr. R₁ U₁ vo veci nebol činný, nevykonal vo veci žiadny úkon. Predseda Krajského súdu na ústnom pojednávaní k tomu dodal, že na prieťahy v tomto konaní ho upozornila predsedníčka Okresného súdu v D , ktorá sa sťažovala na nečinnosť krajského súdu a následne on na to zistil previerkou spisu, že od 12. marca 2007 do 15. mája 2008 sudca JUDr. U₁ vo veci nekonal. Preto mu v zmysle § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. dal písomné napomenutie.

Z písomného vyjadrenia JUDr. R₁ U₁ k napomenutiu je zrejmé, že sudca žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo v konkrétnej veci od 12. marca 2007 do 15. mája 2008 nekonal, dodal len, že sa jedná o tzv. vlastnícku vec, ktorá nepatrí medzi veci osobitnej starostlivosti z hľadiska prioritnosti jej prejednávania, navyac potom, čo bol zaradený do senátu 10Co, mu zostalo naďalej pridelených asi 70 neskončených iných vecí, a preto nie je reálne možné vo všetkých týchto jednotlivých veciach konať priebežne a plynulo.

Z uvedených skutočností mal potom disciplinárny súd dostatočným spôsobom preukázané, že JUDr. U₁ mal nedostatky v práci menšieho významu, keďže v uvedenej konkrétnej veci nekonal plynulo a bez prieťahov, a preto predseda súdu správne mu v zmysle § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. uložil písomné napomenutie. Preto aj musel disciplinárny súd návrh sudcu JUDr. U₁ v zmysle § 117 ods. 7, ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. zamietnuť.

Pokiaľ ide o disciplinárne previnenie sudcu JUDr. U v súvislosti s návrhom predsedu Krajského súdu z 12. februára 2009, aj tu disciplinárny súd zistil, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný.

Predseda krajského súdu na ústnom pojednávaní jednoznačne potvrdil, že sudca JUDr. U v prvej veci, kladenej mu za vinu v návrhu nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia a rozhodnutie, ktoré mal vo veci Krajského súdu sp. zn. 10CoD 24/2008 vypracovať do 11. januára 2009, vypracoval až 4. februára 2009. Taktiež potvrdil a zároveň aj predložil disciplinárnemu súdu pre jeho potrebu spis Okresného súdu D. sp. zn. 5C 482/1997, vedený na Krajskom súde pod sp. zn. 9Co 36/2005, že v tomto spise sudca JUDr. R U po tom, čo mu bol spis predložený na ďalšie konanie dňa 4. októbra 2005, v ňom vôbec nekonal, a to až do 16. februára 2007, neurobil vo veci žiadny očividný úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu vo veci samej. Navyiac v uvedenej veci dňa 5. januára 2009 rozhodol o prerušení konania uznesením, v ktorom mal rozhodovať senát v zložení JUDr. R U ako predseda senátu a členky senátu JUDr. Y D a Mgr. K B, hoci v uvedený deň ani jeden z nich nebol na pracovisku.

Disciplinárny súd sa v tejto súvislosti podrobne oboznámil s predloženým spisom Krajského súdu taktiež aj s príslušným zberným spisom Krajského súdu, ktorý obsahuje predmetnú zápisnicu a z tejto je zrejmé, že skutočne zápisnica o hlasovaní nie je podpísaná členmi senátu, datovaná je dňom 5. januára 2009, pričom z listín o dochádzke sudcov do zamestnania predložených predsedom Krajského súdu je zrejmé, že dňa 5. januára 2009 sudkyňa JUDr. Y D mala povolenú prácu v domácom prostredí a na pracovisku nebola, sudkyňa Mgr. K B mala dovolenku a sudca JUDr. R U na pracovisku tiež nebol, lebo mal povolenú prácu v domácom prostredí.

Disciplinárny súd sa oboznámil aj s písomnými vyjadreniami asistentky senátu pani K P, ktorá uviedla, že zápisnicu o hlasovaní napísala na pokyn predsedu senátu JUDr. U v deň, keď písala aj rozhodnutie, čo sa stalo dňa 16. januára 2009. Sudkyne JUDr. Y D a Mgr. K E sa písomne vyjadrili, že dňa 5. januára 2009 na pracovisku neboli a ani nevedia o tom, že by mali spolu s JUDr. U v predmetnej veci rozhodovať na zasadnutí senátu.

Samotný sudca sa k návrhu predsedu krajského súdu písomne vyjadril ešte 13. mája 2009, kde však len uviedol, že vyznačenie skutku predsedom súdu je nejasné, nie je z neho možné jednoznačne identifikovať skutok, ktorý má byť disciplinárnym previnením. Preto sa ani konkrétne ku skutkom, kladeným mu za vinu viac nevyjadril.

Z vyššie uvedených dôkazov mal potom disciplinárny súd jednoznačne preukázané, že sudca JUDr. U. v prvom prípade zavinene porušil povinnosti sudcu, keď vypracoval rozhodnutie po lehote stanovenej zákonom bez toho, že by predtým požiadal predsedu súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia.

Taktiež disciplinárny súd mal jednoznačne preukázané, a to nahliadnutím do spisu, sp. zn. 9Co 36/2005 Krajského súdu, že JUDr. U. v čase od 4. októbra 2005 do 16. februára 2007 spôsobil prieťahy v konaní, keď vo veci nekonal 16 mesiacov a 12 dní a neurobil žiadny úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu vo veci.

Disciplinárny súd mal taktiež jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že sudca vyhotovil zápisnicu o hlasovaní senátu, ku ktorému malo dôjsť 5. januára 2009 a rozhodol tak o prerušení veci napriek tomu, že v uvedený deň ani jeden zo sudcov senátu, ktorí mali vo veci rozhodovať, v práci nebol, navyše ako je to zrejmé zo spisu, sp. zn. 9Co 36/2005, takéto uznesenie aj sám vyhotovil a doručil procesným stranám, čím zavinene porušil povinnosti sudcu, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, bola jej škodlivosť zvýšená.

Disciplinárny súd preto uznal JUDr. U. vinným zo všetkých bodov návrhu predsedu Krajského súdu z 12. februára 2009.

Pokiaľ sa týka disciplinárneho opatrenia, ktoré disciplinárny súd za takéto konanie sudcovi JUDr. U. uložil, dospel disciplinárny súd k záveru, že na potrestanie sudcu postačuje aj disciplinárne opatrenie uvedené v § 117 ods. 5 písm.a/ zákona č. 385/2000 Z. z., a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa, teda také disciplinárne opatrenie, ako mu predseda krajského súdu pôvodne aj navrhol uložiť vo svojom návrhu na začatie disciplinárneho konania z 12. februára 2009.

Odvolanie z funkcie sudcu tak, ako to dodatočne navrhol predseda Krajského súdu, by bolo pre JUDr. U neprimerane prísny trestom, disciplinárny súd nie je toho názoru, že takýto trest by bol primeraný a adekvátny povahe zisteného disciplinárneho previnenia, a preto sa s ním ani nestotožnil.

Z týchto dôvodov preto disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 3. novembra 2010



JUDr. Štefan Lesňák, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracoval : JUDr. Jozef Mikluš
člen disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Dagmar Malinková", written over a horizontal line.