

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky – disciplinárny súd**

1 Ds 5/2008

Rozhodnutie je právoplatné  
dňom 19.11.2008  
Najvyšší súd Slovenskej  
republiky Bratislava

## **Rozhodnutie**

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K K a sudcov JUDr. A P a JUDr. J D o návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. K. sudcovi Okresného súdu Trnava na ústnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2008 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až f/ a contrario a § 124 per analogium zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich

### **z a s t a v u j e**

disciplinárne konanie voči sudcovi Okresného súdu Trnava M. K. nar. , bytom pre skutok, že

v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7 T 24/2007, ohľadom obžalovaného F W zavinil priedahy v konaní v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby zo dňa 20. decembra 2007 v období od 10. januára 2008 najmenej do 25. marca 2008.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Podpredseda Okresného súdu v Trnave podal dňa 28. 4. 2008 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu Trnava Miroslav Križovi pre skutok, že

v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 7 T/24/2007 ohľadom obžalovaného Pavla V. zavinil prieťahy v konaní v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 20. 12. 2007 v období od 10. 1. 2008 najmenej do 25. 3. 2008.

Tento žalovaný skutok navrhol kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zák. č. 385/2000 Z. z. Svoj návrh podrobne odôvodnil a presne vymedzil úkony, ktoré vykonal sudca Miroslav Križ a pripojil aj dodatky k rozvrhu práce, prehľad čerpania dovolenky sudcu Miroslavom Križom v mesiacoch január a február a pripojil zápisnice o výsluchu tajomníčok, senátu a zápisnicu o výsluchu asistentky senátu zo dňa 11. 4. 2008.

Sudca Miroslav Križ sa k takto podanému návrhu podrobne vyjadril a medzi iným vzniesol námietku ohľadom oprávnenej osoby podaného návrhu, pretože návrh na jeho disciplinárne konanie podal podpredseda Okresného súdu v Trnave a nie predseda okresného súdu. Mal za to, že podpredseda okresného súdu nie je oprávnenou osobou podať návrh na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny súd sa zaoberal vznesenou námietkou a vykonal dokazovanie vo vzťahu k vznesenej námietke sudcu Miroslavom Križom. Po vykonanom dokazovaní zistil nasledovné :

Predseda Okresného súdu v Trnave JUDr. Peter L. poveril (pod Spr. 374/2007 č. 1. 6 disciplinárneho spisu) ako predseda Okresného súdu v Trnave v zmysle § 39 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. odo dňa 15. 3. 2007 podpredsedu Okresného súdu v Trnave JUDr. Ľubomíra B. st. riadením trestnoprávneho úseku v rozsahu kompetencie predsedu súdu.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny súd preukázané, že podpredseda Okresného súdu v Trnave od tohto dňa riadil trestnoprávny úsek a po

zistení nedostatkov aj vo vzťahu k sudcovi M. K., následne podal návrh na disciplinárne konanie sudcu.

Disciplinárny súd z výpovede predsedu Okresného súdu v Trnave JUDr. P. L. na verejnom zasadnutí dňa 11. 9. 2008, po vyhodnotení tejto výpovede mal preukázané, že JUDr. P. L. bol ustanovený do funkcie predsedu súdu od 1. marca 2007 a keďže už niekoľko rokov nepracoval na trestnom úseku a na okresnom súde pracuje okolo 30 sudcov, vydal poverenie pod Spr. 374/2007 zo dňa 14. marca 2007, ktorým poveril dr. B. riadením trestnoprávneho úseku. Z výpovede JUDr. L. mal disciplinárny súd ďalej preukázané, že svedok v čase podania návrhu na disciplinárne konanie riadne vykonával funkciu predsedu súdu, v čase podania návrhu sa zdržiaval na pracovisku, nebol ani dlhodobo práceneschopný, nebol ani na dovolenke a ani nebol dlhodobo mimo pracoviska okresného súdu.

Podľa § 120 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. (ďalej len statusový zákon sudcov) disciplinárne konanie sa začína na návrh. Bez návrhu možno disciplinárne konanie začať len v prípade, ak orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávaci priestupok postúpil vec disciplinárnemu súdu.

Podľa § 120 ods. 2 citovaného zákona návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister
- b) verejný ochranca práv
- c) súdna rada
- d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode
- e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu
- f) sudcovská rada proti predsedovi súdu alebo sudcovi príslušného súdu.

Podľa § 39 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov predsedu súdu v čase jeho neprítomnosti alebo keď funkcia predsedu súdu nie je obsadená, zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností podpredseda súdu. Predseda súdu môže poveriť aj v iných prípadoch podpredsedu súdu, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení disciplinárny senát dospel k záveru, že zákon č. 757/2004 Z. z. o sudcoch výslovne určuje a vymedzuje presne označený okruh subjektov, ktoré sú oprávnené podať návrh na disciplinárne konanie.

Disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že disciplinárny návrh nepodala osoba výslovne vymedzená v okruhu oprávnených osôb podať návrh na disciplinárne konanie a tu disciplinárny senát dospel k záveru, že nie je možné ani delegovať oprávnenie podať disciplinárny návrh na iné osoby, ako sú v zákone kogentne určené.

Podľa záveru disciplinárneho súdu nie je možné akceptovať poverenie predsedu Okresného súdu v Trnave pod Spr. 374/2007, ktorým poveril podpredsedu riadením trestnoprávneho úseku, ako poverenie podať aj návrh na disciplinárne konanie. Okruh oprávnených subjektov v zmysle § 120 ods. 2 Zákona o sudcoch je jasne a zrozumiteľne vymedzený a len týmto subjektom zo zákona prináleží podávať návrhy na disciplinárne konanie.

Tento záver odôvodňuje aj výklad ustanovení § 39 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z., ktorý taktiež kogentne vymedzuje, kedy a za akých okolností a v akom rozsahu podpredseda súdu zastupuje predsedu súdu v rozsahu práv a povinností predsedu súdu a kedy predseda súdu môže poveriť podpredsedu súdu aj v iných prípadoch, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností.

Disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že predseda okresného súdu sa v čase podania návrhu zdržiaval na pracovisku a nebol tak ani zákonný dôvod pre prípadné poverenie podpredsedu súdu na jeho zastupovanie a vôbec nie na zastupovanie podpredsedom súdu v rámci podania návrhu, pretože podľa názoru disciplinárneho súdu, vzhľadom na špeciálnu úpravu § 120 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. je to zo zákona neprípustné.

Disciplinárny senát preto na základe takýchto právnych úvah dospel k záveru, že návrh na disciplinárne konanie sudcu M: K: podala neoprávnená osoba a preto disciplinárne konanie zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 11. septembra 2008

**JUDr. Karol K u č e r a, v. r**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť :



