

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Jany Dubivskej na ústnom pojednávaní dňa 12.2.2009 v disciplinárnej veci sudcu Okresného súdu G [REDACTED] JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED], o návrhu na určenie neplatnosti napomenutia takto

r o z h o d o l :

Disciplinárny súd určuje, že napomenutie sudcu Okresného súdu v G [REDACTED] JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] zo dňa 14.7.2008 pod Spr. 611/2008 je neplatné.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15.8.2008 sa v zákonom stanovenej lehote sudca JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED], sudca Okresného súdu G [REDACTED], domáhal vyslovenia neplatnosti písomného napomenutia predsedníčky Okresného súdu G [REDACTED] zo dňa 14.7.2008, vedeného pod Spr. 611/2008.

Písomné napomenutie mu bolo uložené podľa § 117 ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za nedostatok v práci menšieho významu, ktorého sa mal sudca JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] dopustiť v konaní, vedenom na Okresnom súde G [REDACTED] pod sp.zn. 8Er/689/2007 tým, že na pojednávaní konanom dňa 12.6.2008 nezabezpečil dôstojnosť súdneho konania a svojim správaním spochybnil svoju nestrannosť a nedodrжал zásady sudcovskej etiky podľa § 30 ods. 2 písm. e/, f/ zák. č. 385/2000 Z.z. Vzhľadom na tento nedostatok v práci, o ktorom sa predsedníčka Okresného súdu G [REDACTED] dozvedela zo sťažnosti podanej sťažovateľkou JUDr. R [REDACTED] F [REDACTED]

Sudca M. K. svoj návrh odôvodnil tak, že na základe rozhodnutia predsedníčky Okresného súdu G. zo dňa 14.7.2008 mu bolo udelené napomenutie, nakoľko vo svojej práci sa mal dopustiť nedostatku tým, že dňa 12.6.2008 vo veci 8Er/689/2007 nezabezpečil dôstojnosť súdneho konania a svojím správaním mal spochybníť svoju nestrannosť a nedodržať zásady sudcovskej etiky. Uviedol, že dôstojnosť súdneho pojednávania zabezpečil v súlade s ustanovením § 39 a nasl. Spravovacieho poriadku. Po otvorení pojednávania bezproblémovo prebehol výsluch právnej zástupkyne povinnej, následne povinnej a potom pristúpil k výsluchu svedkyne. Dôstojnosť pojednávania bola narušená až potom, čo začal zadávať otázky svedkyňi, pretože právna zástupkyňa povinnej bezdôvodne zasahovala do výsluchu a rušila dôstojnosť pojednávania, za čo jej bola uložená poriadková pokuta, ako aj povinnej za bezdôvodný odchod z pojednávacej miestnosti. Čo sa týka nestrannosti, vo veci sa riadil právnym názorom Krajského súdu v Trnave, podľa ktorého zisťoval potrebné skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie vo veci. K sťažnosti, z ktorej predsedníčka Okresného súdu G. vychádzala, uviedol, že pri prejednaní veci sa riadil ustanovením § 41 ods. 4 Spravovacieho poriadku, podľa ktorého slovné prejavy sudcov a ostatných osôb, ktorým bolo udelené slovo, majú byť hlasné a zrozumiteľné.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní konanom dňa 12.2.2009 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, predsedníčky Okresného súdu G. prečítaním a oboznámením písomného napomenutia zo dňa 14.7.2008, Spr. 1518/2008, oboznámil podstatný obsah spisu Spr. 1518/2008, spisu Okresného súdu G. sp.zn. 8Er/689/2007, úradného záznamu zo dňa 8.3.2008 a dospel k záveru, že napomenutie sudcu Okresného súdu Galanta JUDr. M. K. zo dňa 14.7.2008 Spr. 611/2008 je neplatné.

JUDr. M. K. pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 12.2.2009 uviedol, že zotrváva na svojom písomnom návrhu v celom rozsahu. Dodal, že napadnuté napomenutie ani nedefinuje skutok, pre ktorý bol napomenutý a nie je ani riadne odôvodnený, nie je z neho zrejmé, akého porušenia sa mal dopustiť, pričom ďalej poukázal na obsah jeho písomného podania zo dňa 15.8.2008. Návrhy na doplnenie dokazovania nemal a žiadal určiť, že napadnuté napomenutie je neplatné.

Predsedníčka Okresného súdu G. na pojednávaní uviedla, že vo veci, vedenej na Okresnom súde G. pod Spr. 1518/08, vykonal výsluchy účastníkov a na ich základe rozhodla a vydala napomenutie. Poukázala na

zápisnicu o pojednávaní zo dňa 12.6.2008 vo veci, vedenej na Okresnom súde G [REDAKOVANÉ] pod sp.zn. 8Er 689/2007, z ktorej je zrejmé, že tzv. nervóznou situáciu na pojednávaní vyvolala JUDr. F [REDAKOVANÉ] právna zástupkyňa povinnej. Sudca K [REDAKOVANÉ] ju upozorňoval, že bezdôvodne zasahuje do pojednávania predovšetkým opakovanou gestikuláciou, pričom žiadala o prerušenie pojednávania. Uvedený sudca tým, že nerozhodol o prerušení pojednávania, nezabezpečil dôstojnosť súdneho pojednávania. Ďalej z tejto zápisnice je zrejmé, že JUDr. F [REDAKOVANÉ] spolu s povinnou opustili pojednávaciu miestnosť a JUDr. F [REDAKOVANÉ] jej následne telefonicky vysvetlila problém, pričom jej ona navrhla, aby sa do pojednávacej miestnosti vrátila a všetko riešila zákonným spôsobom, výsledkom čoho bolo vznesenie námietky zaujatosti voči sudcovi Karaffovi. Dodala, že napomenutie považuje za dôvodné, správne a zákonné. K osobe JUDr. K [REDAKOVANÉ] uviedla, že má dobrý stav v senáte, včas vybavuje veci mu pridelené, hodnotila ho ako dobrého sudcu a poukázala aj na jeho reštančné veci, ktorých stav je uspokojivý. Má však taký dojem, že sudca Karaffa niekedy nie celkom dobre zvláda tzv. záťažové situácie, pričom tieto poznatky má od advokátov. Návrhy na vykonanie dokazovania nemala.

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v občianskom živote, pri výkone funkcie, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.

Podľa § 30 ods. 2 citovaného zákona v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä

- a/ presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť,
- b/ odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva,
- c/ nenechať sa pri výkone svojej funkcie ovplyvniť záujmami politických strán, politických hnutí, verejnou mienkou alebo oznamovacími prostriedkami,
- d/ vystupovať nezaujato a k stranám alebo k účastníkom konania pristupovať bez ekonomických, sociálnych, rasových, etnických, sexuálnych alebo náboženských predsudkov,

e/ dbať svojim správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybnená,

f/ dodržiavať zásady sudcovskej etiky.

Podľa § 117 ods. 9 citovaného zákona nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu, alebo priestupok môže orgán, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, vybaviť, ak je to postačujúce, aj tým, že sudcu písomne napomenie.

Podľa § 117 ods. 11 citovaného zákona dotknutý sudca sa môže v lehote 15 dní odo dňa, keď sa dozvie o udelení napomenutia, obrátiť na príslušný disciplinárny súd s návrhom na určenie, že napomenutie je neplatné.

Z písomného napomenutia zo dňa 14.7.2008 Spr. 611/2008 vyplýva, že predsedníčka Okresného súdu G [redacted] písomne napomenula sudcu Okresného súdu G [redacted] JUDr. M [redacted] K [redacted] za nedostatok v práci menšieho významu, ktorého sa mal dopustiť v konaní 8Er/689/2007 s odôvodnením, že sa označený sudca mal dopustiť nedostatku menšieho významu tým, že na pojednávaní dňa 12.6.2008 vo veci 8Er/689/2007 nezabezpečil dôstojnosť súdneho pojednávania a svojim správaním spochybnil svoju nestrannosť a nedodrжал zásady sudcovskej etiky podľa § 30 ods. 2 písm. e/ písm. f/ zákona číslo 385/2000 Z.z. Vzhľadom na tento nedostatok v práci, o ktorom sa dozvedela zo sťažnosti Spr. 1518/2008, podanej sťažovateľkou JUDr. R [redacted] F [redacted] preto sudcovi K [redacted] udelila napomenutie podľa § 117 ods. 9 citovaného zákona. Písomné napomenutie bolo JUDr. K [redacted] doručené dňa 4.8.2008.

Zo spisu Spr. 1518/2008 bolo zistené, že dňa 17.6.2008 JUDr. R [redacted] F [redacted] podala sťažnosť na postup sudcu JUDr. M [redacted] K [redacted]. Svoju sťažnosť odôvodnila aj tým, že dňa 12.6.2008 na pojednávaní vo veci 8Er/689/2007 počas výsluchu svedkyne J [redacted] T [redacted] opakovane zasahoval do jej výsluchu kladením navádzajúcich otázok. Rovnako tón hlasu sudcu K [redacted] a jeho zvýšený hlas nasvedčoval tomu, že jeho úmyslom je vzbudiť u svedkyňi strach a obavu, opakovane sa jej vyhrážal podaním trestného oznámenia za krivú výpoveď. Počas výsluchu svedkyne začal s ňou, ako právnu zástupkyňou povinnej komunikovať, bezdôvodne napomínať, zvyšovať na ňu hlas a kričať na ňu, dokonca sa jej vyhrážal, že ju dá vyvieť justičnou strážou. Svojím afektívnym, neprimeraným, agresívnym a nedôstojným správaním narušil riadny priebeh pojednávania, svedkyňu aj ju veľmi rozrušil. Sudca vo svojom vyjadrení poprel, aby kládol svedkyňi nejednoznačné otázky,

aby na ňu zvyšoval hlas a vyhrážal trestným oznámením. Naopak uviedol, že JUDr. F. [REDAKOVANÉ] do výsluhu zasahovala, namietala otázky sudcu na svedkyňu a neprimerane gestikulovala. Na základe vykonaného šetrenia, predovšetkým vypočutím osôb zúčastnených na pojednávaní dňa 12.6.2008 vo veci sp.zn. 8Er/689/2007 predsedníčka Okresného súdu G. [REDAKOVANÉ] výsluchom účastníkov vo vybavení sťažnosti zo dňa 4.7.2008 uviedla, že bolo preukázané, že sudca K. [REDAKOVANÉ] počas predmetného pojednávania zvyšoval hlas v pojednávacej miestnosti, v pojednávacej miestnosti vládlo nervózne napätie, pričom bolo zistené, že aj samotná sťažovateľka svojím spôsobom narušila priebeh súdneho pojednávania a pretože bolo preukázané, že sudca K. [REDAKOVANÉ] zvyšoval hlas a riadne nezabezpečil nerušený priebeh pojednávania, považuje sťažnosť za čiastočne dôvodnú.

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.6.2008 vo veci, vedenej na Okresnom súde G. [REDAKOVANÉ] pod sp.zn. 8Er/689/2007, bolo zistené, že sudca JUDr. K. [REDAKOVANÉ] opakovane upozorňoval JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] právnu zástupkyňu povinnej, že bezdôvodne zasahuje do pojednávania, konkrétne do výsluchu svedkyne, gestikuluje a bez súhlasu súdu odišla z pojednávacej miestnosti s odôvodnením, že sa sudca nevie slušne správať a ide za predsedníčkou súdu. Z uvedenej zápisnice ďalej vyplýva, že JUDr. F. [REDAKOVANÉ] bola uložená poriadková pokuta vo výške 10.000,- Sk. Po opätovnom dôjdení do pojednávacej miestnosti JUDr. F. [REDAKOVANÉ] vzniesla námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. K. [REDAKOVANÉ] z dôvodu, že sudca neustále zvyšoval hlas a upozorňoval na úkony, ktoré neurobila využívajúc tak svoje procesné postavenie sudcu.

Sudca vo svojom záverečnom návrhu na ústnom pojednávaní trval na prednesenom návrhu a uviedol, že počas svojej 21-ročnej sudcovskej praxe nemal jednu opodstatnenú sťažnosť, nebol nikdy disciplinárne stíhaný a žiadal, aby disciplinárny súd vyslovil, že napomenutie je neplatné.

Predsedníčka Okresného súdu G. [REDAKOVANÉ] trvala na udelenom napomenutí.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v súvislostiach a ustálil, že napomenutie udelené JUDr. K. [REDAKOVANÉ] je neplatné. Disciplinárny súd má za to, že JUDr. K. [REDAKOVANÉ] neporušil žiadnu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo skôr citovaných zákonných ustanovení. Na pojednávaní konanom dňa 12.6.2008 počas pojednávania opakovane upozornil právnu zástupkyňu povinnej JUDr. F. [REDAKOVANÉ] na bezdôvodne zasahovanie do pojednávania a rušenie

poriadku a v záujme zabezpečenia nerušeného priebehu pojednávania v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku použil jedno z poriadkových opatrení s tým, že JUDr. F. [redacted] uložil poriadkovú pokutu vo výške 10.000,- Sk, teda využil primeraný zákonný prostriedok na odstránenie rušenia poriadku na pojednávaní a zachovania jeho dôstojnosti. Je preto treba prisvedčiť sudcovi K. [redacted] že nebolo zistené z jeho strany žiadne pochybenie, ktoré by zakladalo nezabezpečenie dôstojnosti súdneho pojednávania, prípadne aby svojim správaním spochybnil svoju nestrannosť a nedodržanie sudcovskej etiky. Aj písomné napomenutie sudcu za zistené menšie nedostatky v práci sudcu, je postihom pre sudcu. Preto je vždy nutné skúmať, či šlo zo strany sudcu o zavinené nedostatky. Disciplinárny súd zastáva názor, že v danom prípade neboli u dotknutého sudcu zistené také pochybenia, ktoré by bolo možné hodnotiť ako zavinené nedostatky v práci, ktorými ako sudca porušil svoju povinnosť dbať svojim správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybnená a dodržiavať zásady sudcovskej etiky. Navyše je potrebné dodať, že napadnuté napomenutie postráda vymedzenie konkrétneho skutku, ktorého sa mal sudca K. [redacted] dopustiť, pričom napomenutie je jednou z foriem rozhodnutí v rámci disciplinárneho konania a nevyhnutne musí obsahovať konkrétne uvedenie a vymedzenie skutku, za ktorý má byť sudca disciplinárne postihnutý.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov disciplinárny súd dospel k záveru, že písomné napomenutie predsedníčky Okresného súdu G. [redacted] nebolo vydané v súlade s § 117 ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto určil jeho neplatnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 12. februára 2009

JUDr. Karol Kučera, v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť :

[Handwritten signature]
