

R O Z H O D N U T I E

Odvolací disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Karola Poslucha, JUDr. Ivana Kochanského a JUDr. Jozefa Švarca, v disciplinárnej veci vedenej na návrh vtedajšieho predsedu X proti JUDr. G.E., nar. X, sudcovi a predsedovi senátu X, na odvolanie predsedníčky X proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu prvého stupňa sp. zn. 6 Ds 1/2016 zo dňa 31. mája 2016 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. decembra 2017 o späťvzátí návrhu na začatie disciplinárneho konania takto

r o z h o d o l :

Podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa disciplinárne konanie voči sudcovi JUDr. G.E. **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Disciplinárny senát prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zastavil disciplinárne konanie vedené proti JUDr. G. E, nar. X, sudcovi a predsedovi senátu X (v ďalšom texte „sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie“) pre skutok, kvalifikovaný ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch a príseďiacich), že ako riadiaci predseda senátu 1S a súčasne ako sudca spravodajca vo veci vedenej na X pod sp. zn. 1Sžhpu 1/2009, zavinene, svojou nečinnosťou spôsobil zbytočné priesťahy v súdnom konaní 1Sžhpu 1/2009, keď vo veci mu pridelenej bez toho, aby mu v konaní bránila zákonná prekážka, nekonal riadne a bez zbytočných priesťahov, a od jej predloženia na X 25. júna 2009 do 15. novembra 2013, teda viac než 4 roky a 4 mesiace (52 mesiacov) vo veci nevykonal žiadny relevantný úkon. Zastavenie konania disciplinárny senát prvého stupňa odôvodnil tým, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 129 ods. 6 v spojení s § 124 písm. a) a § 120 ods. 7, 8 zákona o sudcoch a príseďiacich. Vo vecnom odôvodnení rozhodnutia disciplinárny senát prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že vtedajší predseda X (v ďalšom texte “navrhovateľ”) v návrhu na začatie disciplinárneho konania doručenom disciplinárnemu senátu dňa 15. novembra 2013

uviedol, že o prieťahoch v uvedenej veci sa dozvedel dňa 22. augusta 2013. Uvedené tvrdenie ničím nepodložil. Podľa disciplinárneho senátu prvého stupňa časť vety ustanovenia § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a príseďiacich „keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, nemožno chápať tak, že plynutie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu začína až dňom, kedy navrhovateľ uviedol, že sa o prieťahoch vo veci dozvedel, pretože tým by sa začiatok plynutia uvedenej 6 – mesačnej lehoty nutne stal vecou náhodilosti. Na ústnom pojednávaní disciplinárny senát prvého stupňa zistil, že navrhovateľ bol o stave jednotlivých agend informovaný mesačne, štvrťročne aj ročne, a od októbra roku 2012 boli štatistické výkazy vyhotovované aj v elektronickej podobe. Sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie bol viackrát predvolaný vo veci vedenej pod sp. zn. 1 Sžhpu 1/2009 k predsedníčke správneho kolégia, ktorá ho žiadala o vyjadrenie vo veci termínu v uvedenej veci. Zo štatistického výkazu sudcu, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za rok 2012 jednoznačne vyplynulo, že v registri Sžhpu bola jediná reštančná nevybavená vec. Tento výkaz bol vyhotovený vo februári roku 2012, pričom navrhovateľom bol podpísaný. Navrhovateľ teda už najneskôr v tomto období vedel o prieťahoch v uvedenej veci. Disciplinárny senát prvého stupňa ďalej uviedol, že ani vtedajšia predsedníčka správneho kolégia, ani navrhovateľ žiadnym spôsobom prieťahy v uvedenej veci neriešili, a to napriek tomu, že išlo o najstaršiu vec v registri Sžhpu. Na základe uvedených skutočností dospel disciplinárny senát prvého stupňa k záveru, že lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania začala plynúť 05. februára 2012 a uplynula 05. augusta 2012. Pokiaľ bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený disciplinárnemu senátu dňa 15. novembra 2013, bol doručený oneskorene. Zákonná subjektívna a objektívna lehota sú vždy prekluzívnymi lehotami, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť - určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je, a nemôže závisieť od svojvôle, či vnútorných pomerov oprávneného orgánu (Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze II.ÚS 140/2011, Ústavný súd Českej republiky v Náleze IV.ÚS302/2002). Záverom disciplinárny senát prvého stupňa skonštatoval, že uplynutie uvedenej lehoty malo za následok vznik povinnosti disciplinárneho senátu podľa § 129 ods. 6 s poukazom na § 124 písm. a) zákona o sudcoch a príseďiacich konanie zastaviť.

Proti tomuto rozhodnutiu podala predsedníčka X (v ďalšom texte “navrhovateľka”) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že skutkové a právne závery disciplinárneho súdu nie sú správne, konanie a rozhodnutie považuje za arbitrárne a zastavenie konania je v rozpore so zákonom. Poukázala pritom na skutočnosť že ak aj je predseda súdu informovaný o dĺžke konania, sama táto skutočnosť ešte nemôže viesť k záveru, že ide o subjektívne zavinené prieťahy, pokiaľ ich predseda súdu na základe svojej právomoci a vlastného poznania skutočnosti v súvislosti s podaním disciplinárneho návrhu takto nekvalifikuje. Práve postup, ktorý uplatnil navrhovateľ v predmetnej veci je v súlade s rozhodnutím vo veci 2 Dso 2/ 04 citovanom v odvolaní sudcu, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie z 23.07.2014 s tým, že na začatie šetrenia boli relevantné dôvody v čase uvedenom práve navrhovateľom. Žiadala, aby odvolací disciplinárny senát zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie o zastavení konania a vrátil vec prvostupňovému disciplinárnemu senátu na ďalšie konanie vo veci samej s tým, aby v zmysle zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu z 19.01.2016 vo veci znova konal a rozhodol.

K odvolaniu sa vyjadril sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie tak, že judikatúra ustálila začiatok plynutia subjektívnej lehoty okamihom, ako sa oprávnený orgán pre podanie návrhu na disciplinárne konanie o disciplinárnom previnení dozvie, nie okamihom kedy toto konanie ako disciplinárne previnenie vyhodnotí. V rozhodnutiach disciplinárneho senátu bolo vysvetlené, že na vyhodnotenie zavinenia sudcu je práve plynutie šesťmesačnej lehoty odo dňa kedy sa o previnení navrhovateľ dozvedel, a v ktorej je oprávnený návrh na začatie disciplín disciplinárneho konania podať. Akýkoľvek iný výklad by zakladal právnu neistotu a bol závislý na subjektívnom vyhodnotení navrhovateľa a to bez ohľadu na okamih, v ktorom sa o skutku dozvedel. Poukázal ďalej na skutočnosť, že navrhovateľka neoznačila vo svojom odvolaní žiaden taký dôkaz, ktorý by svedčil, že návrh bol podaný včas, len v rozpore s vysloveným právnym názorom odvolacieho disciplinárneho senátu konštatovala, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty pre podanie návrhu nastáva až po preverení relevantných podkladov a vyhodnotenia záveru, že konanie sudcu môže byť posúdené ako disciplinárne prevedenie. Vzhľadom na skutočnosti, že v odvolaní navrhovateľky nie sú uvedené žiadne také dôkazy, ktoré by spochybňovali alebo vyvracali doposiaľ zistené a preukázané skutočnosti, navrhol odvolaciemu disciplinárnemu senátu, aby odvolanie zamietol.

Podaním doručeným disciplinárnemu senátu dňa 02.11.2017 vzala navrhovateľka návrh na začatie disciplinárneho konania späť a navrhla disciplinárne konanie zastaviť.

Sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie vo svojom vyjadrení k späťvzatiu návrhu, doručenom disciplinárnemu senátu dňa 01.12.2017 oznámil, že so zastavením konania súhlasí. Podaním, doručeným disciplinárnemu senátu dňa 06.12.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil návrh na náhradu trov konania účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním.

Podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Podľa § 124 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich ak nastane niektorý z dôvodov zastavenia konania podľa odseku 1 písm. a) po začatí ústneho pojednávania, disciplinárny senát alebo odvolací disciplinárny senát vyzve sudcu, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie, aby sa v lehote troch dní vyjadril, či súhlasí so zastavením konania. Ak sudca v uvedenej lehote vyhlási, že trvá na prejednaní veci, disciplinárny senát pokračuje v konaní. Ak sa sudca nevyjadrí alebo ak sa vyjadrí, že súhlasí so zastavením konania, disciplinárny senát postupuje podľa ods. 1 písm. a).

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľka vzala návrh na začatie disciplinárneho konania späť a sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie sa vyjadril tak, že súhlasí so zastavením konania, odvolací disciplinárny senát v súlade s citovaným ustanovením § 124 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich konanie zastavil.

O návrhu sudcu, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie na náhradu trov konania odvolací disciplinárny senát rozhodne samostatným rozhodnutím.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 07. decembra 2017

JUDr. František Ševčovič , v. r.
predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Vyhotovil:
JUDr. Eva Behranová

Za správnosť:
Mgr. Zuzana Dimmelová