

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave - odvolací disciplinárny súd v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Martina Vladika, JUDr. Dany Kálnayovej, Mgr. Fedora Benku a JUDr. Igora Králiku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2011 v disciplinárnej veci proti **JUDr. J. K.**, sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu zo dňa 9. septembra 2011, sp. zn. Dn 9/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov **z a m i e t a** odvolanie JUDr. J. K.

O d ô v o d n e n i e

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárnom súde je v disciplinárnom senáte 4 Ds pod sp. zn. 4 Ds 2/2010 vedené disciplinárne konanie proti JUDr. J. K. a JUDr. P. H., sudcov N. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., ako aj podľa § 116 ods. 2 písm. g/zákona č. 385/2000 Z. z.

Dňa 26. augusta 2010 na ústnom pojednávaní Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu v Bratislave vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. K. a JUDr. P. H. ich prítomný právny zástupca JUDr. M. H. vzniesol v mene JUDr. J. K. námietku zaujatosti voči predsedovi senátu 4 Ds JUDr. J. K. Uvedenú námietku odôvodnil tým, že predseda disciplinárneho senátu je v priamej podriadenosti navrhovateľa a pri posledných odmenách, ktoré boli poskytované, bol pánom predsedom finančne odmenený a JUDr. J. K. a JUDr. P. H. napriek svojím výkonom žiadnu odmenu nedostali.

K vznesenej námietke zaujatosti podal dňa 26. augusta 2010 vyjadrenie predseda disciplinárneho senátu 4 Ds JUDr. J. K., ktorý uviedol, že v danej disciplinárnej veci sa necíti byť zaujatý, a to z toho dôvodu, že s JUDr. J. K. nie je v príbuzenskom pomere a nemá k nemu priateľský, resp. nepriateľský vzťah, pričom JUDr. K. je zaradený do iného kolégia, ako on a ich vzťahy sú čisto pracovného charakteru.

Vzhľadom na dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárneho súdu Slovenskej republiky za rok 2010 zo dňa 1. júna 2010, ktorým sa menil článok 3 odsek 1, o námietke zaujatosti predsedu senátu a člena senátu rozhoduje senát 5 Ds.

V dôsledku toho o tejto námietke JUDr. J. K. disciplinárny senát JUDr. M. D. pod sp. zn. Dn 9/2010 zo dňa 9. septembra 2010 podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že predseda senátu 4 Ds JUDr. J. K. nie je vylúčený z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi JUDr. J. K., predsedovi senátu N., vedenej pod sp. zn. 4 Ds 2/2010.

V dôvodoch jeho rozhodnutia je konštatované, že námietka, ktorá poukazuje na priamu podriadenosť JUDr. J. K. vo vzťahu k navrhovateľovi, je neopodstatnená s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého sudca pri výkone svojej funkcie je nezávislý a zákony a iné všeobecné záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom. Predseda najvyššieho súdu teda nemá žiadnu právomoc zasahovať do rozhodnutia sudcov a taktiež neobstojí námietka JUDr. J. K., ktorá sa týka pridelovania finančných odmien, pretože jej spôsob a rozsah stanovuje sudcovská rada vždy na začiatku rozpočtového obdobia, pričom každá odmena musí byť prerokovaná v sudcovskej rade a nevyhovenie návrhu na priznanie odmeny predseda súdu musí sudcovskej rade aj odôvodniť.

Na základe toho senát JUDr. M. D. dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezaujatosti namietaného predsedu disciplinárneho senátu 4 Ds JUDr. J. K.

Proti tomuto rozhodnutiu JUDr. J. K. prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote podal odvolanie, v ktorom namieta dôvody, o ktoré bol opretý záver o tom, že JUDr. J. K. nie je vylúčený z prejednávania jeho disciplinárnej veci, keďže toto rozhodnutie postráda konkrétne zdôvodnenie skutočností, ktoré mali viesť k takémuto záveru. V tomto smere poukazuje na ust. § 121 zákona č. 385/2000 Z. z., § 31 Tr. por., článok 46 ods. 1 Ústavy, článok 36 ods. 1 Listiny, článok 6 ods. 1 Dohovoru, článok 141 ods. 1 Ústavy, 144 ods. 1 Ústavy a článok 46 Ústavy, ako aj na rozhodnutia ústavného súdu 24/05, 71/97 a 73/97. V dôvodoch odvolania uvádza, že v prípade JUDr. J. K. nie je splnená ani požiadavka subjektívnej nestrannosti súdu a požiadavka jeho objektívnej nestrannosti. Žiadal preto, aby odvolací disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie zrušil a vo veci rozhodol sám alebo vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe uvedeného odvolania odvolací disciplinárny súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho súdu, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie JUDr. J. K. nie je dôvodné.

Po preskúmaní dôvodov, ktoré viedli k rozhodnutiu senátu JUDr. M. D. k záveru, že predseda senátu 4 Ds JUDr. J. K. nie je vylúčený z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi JUDr. J. K., predsedovi senátu N. vedenej pod sp. zn, 4 Ds 2/2010, odvolací disciplinárny súd sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil a taktiež je toho názoru, že v danom konkrétnom prípade neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezáujatosti JUDr. J. K., pričom v podrobnostiach si záver senátu JUDr. M. D. odvolací súd v celom rozsahu osvojil s tým, že námietky uvedené v odvolaní považuje v celom rozsahu za neopodstatnené, nemajúce základ v konkrétnych skutočnostiach, ale iba v domnienkach, ktorými odvolateľ neustále operuje a takto sám len prispieva k prieťahom v predmetnej disciplinárnej veci.

O tom svedčí aj námietka vznesená voči JUDr. M. V., ktorý bol určený do senátu 2 Dso namiesto JUDr. J. K., avšak rozhodnutím odvolacieho senátu JUDr. J. U., ktorým JUDr. M. V. nebol vylúčený ako člen odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso v tejto veci sa umožnilo rozhodnúť o odvolaní JUDr. J. K.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.

V Bratislave 31. októbra 2011

JUDr. Ladislav T o m č o v č í k , v . r .
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková