

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jany Burešovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2010 v disciplinárnej veci proti **JUDr. E. Z.**, sudkyni Krajského súdu v T. takto

r o z h o d o l

Podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až písm. f/ a contrario a § 124 per analogiam zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti JUDr. E. Z., sudkyni Krajského súdu v T. pre skutky

1/ dňa 5. apr. 2006 som podal na Okresnom súde v P. B. návrh na obnovu konania, spis. Zn. 6C 52/06, ktorý súd uznesením dňa 23. nov. 2006 zamietol s odôvodnením, že mnou uvádzaný zákon nie je novou skutočnosťou. Odvolací súd T. zo dňa 14. jan. 2008 rozhodnutie prvostupňového súdu uznesením č.k. 17Co/31/2007 potvrdil.

2/ dňa 2. nov. 2007, t.j. ešte pred vynesením uznesenia, som osobne podal na Krajskom súde v T. list, ku ktorému som pripojil „zápisnicu na výplat z majetku“ zo dňa 27. feb. 1932, podľa ktorej bola odporkyňa môjho otca, M. J., rod. G., vyplatená z majetku a ešte druhý dôkaz, t.j. sobášny list o manželstve M. J. a P. B., podľa ktorého sa svadba konala v okt. 1928, vydaného farským úradom v P.

P., č.l. 70 súdneho spisu. Tieto dôkazy, o ktorých sa vedelo, boli stratené a našli sa iba náhodou prednedávnom,

pretože disciplinárny návrh bol podaný neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30. júna 2010 podal MUDr. M. G. návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Krajského súdu v T. JUDr. E. Z. podľa § 385 pre zneužitie zákona v jeho neprospech, a to na podklade skutkových okolností, ktoré disciplinárny senát uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovateľ vo svojom podaní okrem iného uviedol, že senát 17 Co sa úmyselne neoboznámil a ani v rozsudku úmyselne meritórne o týchto dôkazoch nerozhodol. Dvakrát vyzval predsedníčku senátu 17 Co JUDr. E. Z., aby sa vyjadrila ku skutočnosti z akej príčiny sa senát 17 Co neoboznámil s týmito novými dôkazmi a skutočnosťami. Zákon umožňuje v odvolaní predkladať nové dôkazy, s ktorými sa odvolací súd oboznámiť a meritórne rozhodnúť. Je presvedčený, že jeho návrh na začatie disciplinárneho konania JUDr. E. Z., predsedníčky senátu 17 Co je odôvodnený.

Disciplinárny senát po podaní návrhu zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania podal MUDr. M. G., ktorý v zmysle zákona nie je osobou oprávnenou podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi, v tomto konkrétnom prípade proti predsedníčke senátu Krajského súdu v T., sudkyňi JUDr. E. Z..

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister,
- b) verejný ochranca práv,
- c) súdna rada,

- d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,
- e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- f) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu s výnimkou predsedu tohto súdu.

Podľa § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak

- a) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť,
- b) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný bez podnetu poškodeného, ak je taký podnet potrebný, alebo ak bol podnet vzatý späť,
- c) bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19; ak je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci,
- d) je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok, ktorého prejednaníu bráni amnestia,
- e) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie alebo za priestupok,
- f) o skutku, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, sa právoplatne rozhodlo v trestnom konaní.

Logickým výkladom dôkazu opaku („argumentum a contrario“) teda z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 120 ods. 1, 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výslovne vyplýva, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať len subjekt, ktorý je výslovne uvedený v ustanovení § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a len na podklade návrhu podaného oprávneným subjektom, môže disciplinárny súd vo veci konať.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení navrhovateľ MUDr. M. G. nie je osobou oprávnenou na podanie disciplinárneho návrhu.

Disciplinárny súd preto postupoval analogicky v zmysle § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a disciplinárne konanie zastavil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní
odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde**

V Bratislave dňa 22. septembra 2010

**JUDr. Štefan L e s ň á k, v. r.
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková