

Rozhodnutie

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, v disciplinárnej veci proti Mgr. R. [REDACTED] G. [REDACTED], nar. [REDACTED] v N. [REDACTED] bytom [REDACTED], N. [REDACTED] - Ch. [REDACTED], bez ústneho pojednávania, rozhodol

takto:

Disciplinárny senát, v zmysle § 124 písm. c) zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslužníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon o sudcoch“) disciplinárne konanie proti Mgr. R. [REDACTED] G. [REDACTED], nar. [REDACTED] v N. [REDACTED] bytom [REDACTED], N. [REDACTED] - Ch. [REDACTED], **zastavuje** nakoľko jej funkcia sudcu zanikla dňom 27.06.2005, uplynutím volebného obdobia.

Odôvodnenie:

Dňa 03.05.2005 bol Disciplinárnemu súdu doručený návrh predsedu Okresného súdu v L. [REDACTED] (ďalej aj „navrhovateľ“), na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. R. [REDACTED] G. [REDACTED], sudkyňi Okresného súdu L. [REDACTED] (ďalej aj „sudkyňa“) pre závažné disciplinárne previnenie sudkyne podľa § 116 ods. 2 písm. g) Zákona o sudcoch (ďalej aj „návrh“), ktorého sa mala dopustiť tým, že

- ako sudkyňa Okresného súdu v L. [REDACTED] v spisoch, ktoré jej boli pridelené v agende "Cb" v zmysle Rozvrhu práce v rokoch 2001, 2002, 2003, 2004, v spisových značkách napr.:

16 Cb 61/02, 16 Cb 30/02, 16 Cb 32/02, 16 Cb 36/02, 16 Cb 58/02,
16 Cb 27/00, 16 Cb 72/00, 16 Cb 174/01, 16 Cb 187/01, 16 Cb 109/01,
16 Cb 110/01, 16 Cb 121/01, 16 Cb 125/01, 16 Cb 130/01, 16 Cb 136/01,
16 Cb 5/00, 16 Cb 6/00, 16 Cb 25/00, 16 Cb 35/01, 13 Cb 47/01, 16 Cb 58/01,
16 Cb 62/01, 16 Cb 64/01, 16 Cb 76/01, 16 Cb 77/01, 16 Cb 82/01,
16 Cb 108/01, 16 Cb 193/01, 16 Cb 198/01, 16 Cb 208/01, 16 Cb 218/01,
16 Cb 145/01, 16 Cb 168/01, 16 Cb 74/00, 16 Cb 76/00, 16 Cb 123/00,

16 Cb 140/00, 16 Cb 141/00, 16 Cb 152/00, 16 Cb 161/00, 16 Cb 186/00,
 16 Cb 199/00, 16 Cb 218/00, 16 Cb 84/02, 16 Cb 89/02, 16 Cb 98/02,
 16 Cb 107/02, 16 Cb 109/02, 16 Cb 111/02, 16 Cb 118/02, 16 Cb 123/02,
 16 Cb 140/02, 16 Cb 143/02, 16 Cb 146/02, 16 Cb 152/02, 16 Cb 154/02,
 16 Cb 153/02, 16 Cb 160/02, 16 Cb 172/02, 16 Cb 191/02, 16 Cb 203/02,
 16 Cb 204/02, 16 Cb 207/02, 16 Cb 241/02, 13 Cb 10/96, 13 Cb 84/96,
 13 Cb 212/98, 13 Cb 424/98, 13 Cb 493/98, 13 Cb 550/98, 13 Cb 556/98,
 13 Cb 571/98, 13 Cb 51/99, 13 Cb 114/99, 13 Cb 318/99, 13 Cb 85/02

najmenej po dobu jedného roka vo veci nekonala, ako to vyplýva zo Správy o vykonanej kontrole starších vecí ako 2 roky pod Spr 139/05 Okresného súdu v L [REDACTED].

- ako sudkyňa Okresného súdu v L [REDACTED] v pridelennej agende "D" v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu v L [REDACTED] nekonala vo veciach spisových značiek:

ID 817/96, D 345/01, D 481/02, D 2273/94, D 1632/94, D 1334/00,
 16 D 141/03, D 1683/99, D 3784/92, D 357/94, D 1649/94, D 502/01, D 812/01,
 D 1907/00, D 1654/94, D 582/99, D 1863/00, D 3153/92, D 1520/00,
 D 2285/94, D 709/01, D 319/01, D 670/00, 16 D 443/03, D 1609/01, D 959/01,
 16 D 295/03, 16 D 339/03, D 5878/92, D 1857/00, D 1478/01, 2 D 715/98,
 D 1672/01, D 669/01, D 1903/00, D 17/99

najmenej po dobu jedného roka, ako to vyplýva zo Správy o vykonanej kontrole v agende D pridelennej v zmysle Rozvrhu práce na vybavenie Mgr. R [REDACTED] G [REDACTED] ku dňu 5.3.2005 pod Spr 280/05

- ako sudkyňa Okresného súdu v L [REDACTED] v pridelennej agende "Er" v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu v L [REDACTED] nekonala vo veciach spisových značiek :

Er 359/02, Er 521/02, Er 577/02, Er 745/02, Er 1570/02, Er 1702/02,
 Er 1750/02, Er 65/02

najmenej po dobu jedného roka vo veci nekonala, ako to vyplýva zo Správy o vykonanej kontrole agendy "Er", ktoré vybavuje sudkyňa Mgr. R [REDACTED] G [REDACTED] zo dňa 5. 3. 2005 pod Spr. 279/05

- ako sudkyňa Okresného súdu v L [REDACTED] v uvedených veciach nekonala, resp. nekonala priebežne vo veciach spisových značiek:

16 Cb 177/01, 16 Cb 183/01, 16 Cb 190/01, 16 Cb 55/02, 16 Cb 64/02,
 16 Cb 67/02, 16 Cb 75/02, 16 Cb 76/02, 16 Cb 77/02, 16 Cb 78/02,
 16 Cb 79/02, 16 Cb 80/02, 16 Cb 2/03, 16 Cb 4/03, 16 Cb 6/03, 16 Cb 7/03,
 16 Cb 17/03, 16 Cb 18/03, 16 Cb 19/03, 16 Cb 27/03, 16 Cb 3/04, 16 Cb 4/04,
 16 Cb 10/04, 16 Cb 11/04, 16 Cb 13/04, 16 Cb15/04, 16 Cb 17/04, 16 Cb 18/04,
 16 Cb 19/04, 16 Cb 20/04, 16 Cb 26/04, 16 Cb 27/04, 16 Cb 28/04,

Er 749/02, Er 761/02, Er 790/02, Er 810/02, Er 814/02, Er 818/02, Er 830/02,
 16Er 21/03 až Er 26/03, Er 28/03, Er 29/03, Er 30/03,

D 519/00, 16D 192/03, 16D 244/03

ako to vyplýva zo Správy z vykonaného prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania u sudkyne Okresného súdu L [redacted] Mgr. R [redacted] G [redacted] vypracovanej prieskumnou komisiou Sudcovskej rady pri Krajskom súde N [redacted] zo dňa 23. 3. 2005.

- ako sudkyňa Okresného súdu v L [redacted]
 v spise 16 Cb 271/02 z pojednávania dňa 10. 11. 2004 nevyplnila zápisnicu o pojednávaní, 16 Cb 288/02 zo dňa 20. 12. 2004 chýba zápisnica z pojednávania, 16 Cb 4/02 chýba zápisnica z pojednávania zo dňa 20. 12. 2004, 16 Cb 76/02 25. 8. 2004 chýba zápisnica z pojednávania, 16 Cb 77/02 z pojednávania dňa 25. 8. 2004 nie je vyhotovená zápisnica, 16 Cb 78/02 z pojednávania 25. 8. 2004 chýba zápisnica, 16 Cb 35/02 z pojednávania 16. 12. 2004 chýba zápisnica, 16 Cb 190/01 pojednávanie dňa 25. 2. 2004 chýba zápisnica, 16 Cb 35/01 pojednávanie dňa 15. 11. 2004 chýba zápisnica, 16 Cb 76/01 pojednávanie dňa 4. 2. 2002 chýba zápisnica, pojednávanie dňa 4. 12. 2002 chýba zápisnica z pojednávania, pojednávanie dňa 10. 12. 2004 chýba zápisnica z pojednávania, 16 Cb 193/01 pojednávanie 7. 7. 2003 chýba zápisnica z pojednávania, 16 Cb 80/02 pojednávanie 25. 8. 2004 chýba zápisnica z pojednávania, ako to vyplýva zo Správy o vykonanej kontrole v agende Cb - staršie veci ako 2 roky Spr 139/05 Okresného súdu L [redacted]

16 Cb 75/02 pojednávanie 20. 12.2004 zápisnica z pojednávania v spise sa nenachádza, 16 Cb 79/02 pojednávanie dňa 25. 8. 2004, chýba zápisnica z pojednávania

ako to vyplýva zo Správy z vykonaného prieskumu rozhodovacej činnosti u sudkyňi Mgr. R [redacted] G [redacted] vykonanej prieskumnou komisiou menovanou Sudcovskou radou pri Krajskom súde v N [redacted] zo dňa 23. 3. 2005.

Po vykonaní predbežného šetrenia, zadovážením si

uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 238/05-10 zo dňa 24. 08. 2005, ktorým Ústavný súd rozhodol o sťažnosti sudkyne, ktorou namietala porušenie svojich základných práv a slobôd zaručených čl. 2, čl. 13 ods. 3, čl. 30 ods. 4,

a čl. 135, Ústavy Slovenskej republiky, postupom a uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 760 zo dňa 06.06.2005,

spisu 7 C 97/2005 Okresného súdu [redacted] vo veci o uloženie povinnosti žalovaného podať návrh na vymenovanie žalobkyne do funkcie sudcu bez časového obmedzenia prezidentovi Slovenskej republiky,

spisu 6 Ds 6/02 Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky vo veci o určenie neplatnosti napomenutia, ktoré predseda Okresného súdu v L [redacted] udelil sudkyňi

a ďalších listín na vykonanie dôkazov predbežným šetrením, disciplinárny súd zistil,

že sudkyňa bola do funkcie sudcu zvolená Národnou radou Slovenskej republiky dňa 12.06.2001 a zložila zákonom predpísaný sľub dňa 27.06.2001.

Dňom zloženia sľubu sa sudkyňa ujala funkcie sudcu. Teda funkcie sudcu sa sudkyňa ujala ešte pred účinnosťou Ústavného zákona číslo 90/2001 Z.z., a išlo o zvolenie na dobu štyroch rokov podľa čl. 145 ods. 1 prvej vety vtedy platnej Ústavy č. 460/1992 Zb. v znení Ústavného zákona číslo 244/1998 Z.z. a Ústavného zákona číslo 9/1999 Z.z.

Nová úprava čl. 145 ods. 1 Ústavy SR, Ústavným zákonom číslo 90/2001 účinným od 01.07.2001 ustanovila, že sudcov vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky; vymenúva ich bez časového obmedzenia.

Podľa § 151a ods. 2 Zákona o sudcoch sudcu zvoleného na štyri roky podľa doterajších predpisov po uplynutí jeho volebného obdobia prezident na návrh súdnej rady vymenuje za sudcu bez časového obmedzenia aj vtedy, ak v deň vymenovania nedosiahol vek 30 rokov. Za výkon funkcie sudcu sa na účely tohto zákona považuje aj čas od uplynutia štvorročného volebného obdobia sudcu zvoleného na štyri roky do jeho vymenovania prezidentom za sudcu bez časového obmedzenia.

Teda ako Ústava Slovenskej republiky aj Zákon o sudcoch, v uvedených ustanoveniach, počítajú s návrhom súdnej rady prezidentovi Slovenskej republiky, aby sudca bol vymenovaný za sudcu bez časového obmedzenia. Takémuto návrhu predchádza príslušný návrh ministerstva spravodlivosti a príslušné rozhodnutie súdnej rady.

Súdna rada však na svojom 40. zasadnutí konanom dňa 06.06.2005 po prerokovaní návrhu ministra spravodlivosti na podanie návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na vymenovanie sudkyne do funkcie sudcu bez časového obmedzenia v zmysle § 151a ods. 2 Zákona o sudcoch v znení zákona číslo 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vydala uznesenie číslo 760, v ktorom konštatuje, že návrh na vymenovanie sudkyne do funkcie sudcu bez časového obmedzenia nezískal potrebný počet hlasov.

Dňom 27.06.2005 po uplynutí štvorročného volebného obdobia, následne sudkyňa zanikla funkcia sudcu, čo sudkyňa oznámila aj predsedovi Okresného súdu v L. listom zo dňa 23.06.2005.

Opätovne za sudcu bez časového obmedzenia sudkyňa zvolená nebola.

V súčasnosti podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v N. č.k. NI/OS/3419, č. záz. NI/05/, zo dňa 30.06.2005, právoplatného dňom 14.07.2005 je sudkyňa zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam disciplinárny súd disciplinárne konanie v disciplinárnej veci proti sudkyne zastavil v zmysle § 124 písm. c) Zákona o sudcoch.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 21. októbra 2005

JUDr. Emília ZIMOVÁ, v.r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

