

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Allana Böhma a JUDr. Rastislava Stieranku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2012 v disciplinárnej veci proti **sudcom Okresného súdu P.**, takto

### r o z h o d o l

Podľa § 124 zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na § 120 ods. 2 písm. a/ až písm. f/ per analogiam zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti sudcom Okresného súdu P. pre konanie uvedené v návrhu navrhovateľa Ing. M. M. zo dňa 6. 9. 2012 ako

- *zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu,*
- *vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato,*
- *správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prieťahov,*
- *svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok – privodenie hmotnej núdze a sociálnej biedy povinnému účastníkovi konania exekúcie Ex 965/07 v konaní súdu 16 Er/2894/2007,*
- *zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní,*

- návrh povinného súdu na priznanie priamej finančnej škody hypotekárneho inkasa povinného: v Slovenskej sporiteľni na účte s menom R. H.: /nie je účet povinného/ 80000 Eur bez úrokov z omeškania, bez škody na spotrebnom úvere povinného a vyčíslenej škody spôsobene nedôvodnými a nezákonným prietiahmi súdu privedenie hmotnej núdze povinného v zákonom prednostnej exekúcii na výživné v konaní súdu zákonom prednostnej veci vymoženie výživného od 19.12.2007 s prietiahmi súdu – cca 5 rokov a 7 mesiacov,

**pretože disciplinárny návrh bol podaný neoprávnenou osobou.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 6. septembra 2012 bol doručený na Najvyšší súd Slovenskej republiky – Disciplinárny senát návrh na disciplinárne konanie sudcov Okresného súdu v P., ktorý podal navrhovateľ Ing. M. M., bytom H., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát po podaní návrhu zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania podal Ing. M. M., ktorý v zmysle zákona nie je osobou oprávnenou podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi, v konkrétnom prípade proti sudcom Okresného súdu v P.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister,
- b) verejný ochranca práv,

- c) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,
- d) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- e) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu.

Podľa § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak

- a) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť,
- b) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný bez podnetu poškodeného, ak je taký podnet potrebný, alebo ak bol podnet vzatý späť,
- c) bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19; ak je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci,
- d) je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok, ktorého prejednaníu bráni amnestia,
- e) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie alebo za priestupok,
- f) o skutku, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, sa právoplatne rozhodlo v trestnom konaní.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 120 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výslovne vyplýva, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať len subjekt, ktorý je výslovne uvedený v ustanovení § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a len na podklade návrhu podaného oprávneným subjektom môže disciplinárny senát vo veci konať.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení navrhovateľ Ing. M. M. nie je osobou oprávnenou na podanie disciplinárneho návrhu.

Disciplinárny senát preto postupoval analogicky v zmysle § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a disciplinárne konanie zastavil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho doručenia na Najvyššom súde Slovenskej  
republiky – disciplinárnom senáte.**

**V Bratislave 14. decembra 2012**

**JUDr. Martin M i c h a l a n s k ý , v. r.  
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková