

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jany Dubivskej o návrhu na disciplinárne konanie proti JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED], sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2009 takto

rozhodol:

Disciplinárny senát podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

zastavuje

disciplinárne konanie voči sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED], nar. [REDACTED], bytom R [REDACTED], pre skutky, že

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/48/2005-71 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž [REDACTED] ako žalovaného (ďalej len žalovaného) zo dňa 18. novembra 2004 spolu s rozhodnutím Okresného súdu v Ž [REDACTED] o žiadosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2004 a vec bola vrátená Okresnému súdu v Ž [REDACTED] podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 18.081.- Sk.

Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že v predmetnej veci krajský súd v rozpore s povinnosťami podľa § 17 ods. 1, 2, § 18 ods. 2 nerozhodol o odvolaní žalobcu proti fiktívnemu rozhodnutiu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote;

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/55/2005-52 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 6.143.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia vec prejednávajúci súd konštatoval, že Krajský súd v Ž [redacted] ako žalovaný, zastúpený predsedom súdu vo funkcii na výkon štátnej správy, ako odvolací orgán bol povinný rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu predsedu Okresného súdu v Ž [redacted] do 15 dní od doručenia odvolania, t. j. do 20. 2. 2005. Konštatoval, že ak žalovaný v stanovenej lehote o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 nerozhodol, došlo k zákonnej fikcii vydania rozhodnutia o zamietnutí odvolania a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia, čím došlo k postupu v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám – k nepreskúmateľnému rozhodnutiu, ktoré bolo potrebné podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušiť;

- rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19S/11/2005-75 zo dňa 13. februára 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] sp. zn. Spr 953/04 zo dňa 30. júna 2005 z dôvodu § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a krajský súd ako žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 14.088.- Sk.

Vec prejednávajúci súd konštatoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, že žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií zo dňa 26. 10. 2004 bola vybavená tzv. fiktívnym rozhodnutím Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) a preto nebol dôvod, aby žalovaný vo veci opätovne rozhodoval i dňa 30. 6. 2005 (pod sp. zn. Spr 953/04), žaloba teda bola podaná dôvodne a ak žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil;

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/198/2005-48 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) zo dňa 25. júla 2005 č. Spr. I 13/05, žalovaný bol taktiež zaviazaný k náhrade trov konania v sume 7.553.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že preskúvané rozhodnutie žalovaného ako nulitné rozhodnutie správneho orgánu je zvláštnym druhom aktu, ktorý odporuje zákonu a na takýto akt sa hľadí, ako keby tu vôbec nebol. K nulite aktu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti a vec prejednávajúci súd potom dospel k záveru, že preskúvané rozhodnutie žalovaného nie je zákonné a ako nezákonné ho i zrušil;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 12. júla 2005, MS SR ako odvolací orgán (podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám) odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž. sp. zn. Spr I 3/2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti zo dňa 3. 5. 2005 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia - posledný odsek - MS SR konštatuje, že zrušilo predmetné rozhodnutie a vec vrátilo Krajskému súdu v Ž. na nové prejednanie a rozhodnutie vzhľadom na to, že Krajský súd v Ž. v danej veci nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 17. októbra 2005, MS SR ako odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž. sp. zn. Spr I 3/2005 zo dňa 8. 8. 2005, ktorým sa nevyhovelo žiadosti o sprístupnenie informácií podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil a podľa § 30 ods. 1 písm. i/ Správneho poriadku konanie zastavil a právoplatné rozhodnutie krajského súdu zo dňa 6. 8. 2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, zrušil a vec vrátil na nové konanie. V časti opätovne MS SR konštatuje nesúlad so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom pri postupe v prejednávaných veciach,

pretože zanikla zodpovednosť za priestupok podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v Ž[redacted] podal dňa 31. 5. 2007 návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi Krajského súdu v Ž[redacted] JUDr. R[redacted] U[redacted] pre skutky, že

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/48/2005-71 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] ako žalovaného (ďalej len žalovaného) zo dňa 18. novembra 2004 spolu s rozhodnutím Okresného súdu v Ž[redacted] o žiadosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2004 a vec bola vrátená Okresnému súdu v Ž[redacted] podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 18.081.- Sk.

Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že v predmetnej veci krajský súd v rozpore s povinnosťami podľa § 17 ods. 1, 2, § 18 ods. 2 nerozhodol o odvolaní žalobcu proti fiktívnemu rozhodnutiu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote;

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/55/2005-52 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 6.143.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia vec prejednávajúci súd konštatoval, že Krajský súd v Ž[redacted] ako žalovaný, zastúpený predsedom súdu vo funkcii na výkon štátnej správy, ako odvolací orgán bol povinný rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu predsedu Okresného súdu v Ž[redacted] do 15 dní od doručenia odvolania, t. j. do 20. 2. 2005. Konštatoval, že ak žalovaný v stanovenej lehote o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 nerozhodol, došlo k zákonnej fikcii vydania rozhodnutia o zamietnutí odvolania a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia, čím došlo k postupu v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám – k nepreskúmateľnému rozhodnutiu, ktoré bolo potrebné podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušiť;

- rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19S/11/2005-75 zo dňa 13. februára 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] sp. zn.

Spr 953/04 zo dňa 30. júna 2005 z dôvodu § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a krajský súd ako žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 14.088.- Sk.

Vec prejednávajúci súd konštatoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, že žiadosť žalobcu o prístup k informáciám zo dňa 26. 10. 2004 bola vybavená tzv. fiktívnym rozhodnutím Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) a preto nebol dôvod, aby žalovaný vo veci opätovne rozhodoval i dňa 30. 6. 2005 (pod sp. zn. Spr 953/04), žaloba teda bola podaná dôvodne a ak žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/198/2005-48 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) zo dňa 25. júla 2005 č. Spr. I 13/05, žalovaný bol taktiež zaviazaný k náhrade trov konania v sume 7.553.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že preskúmané rozhodnutie žalovaného ako nulitné rozhodnutie správneho orgánu je zvláštnym druhom aktu, ktorý odporuje zákonu a na takýto akt sa hľadí, ako keby tu vôbec nebol. K nulite aktu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti a vec prejednávajúci súd potom dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného nie je zákonné a ako nezákonné ho i zrušil;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 12. júla 2005, MS SR ako odvolací orgán (podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám) odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] sp. zn. Spr I 3/2005, ktorým sa odmietli prístupniť informácie požadované v žiadosti zo dňa 3. 5. 2005 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia - posledný odsek – MS SR konštatuje, že zrušilo predmetné rozhodnutie a vec vrátilo Krajskému súdu v Ž [redacted] na nové prejednanie a rozhodnutie vzhľadom na to, že Krajský súd v Ž [redacted] v danej veci nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 17. októbra 2005, MS SR ako odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž. sp. zn. Spr I 3/2005 zo dňa 8. 8. 2005, ktorým sa nevyhovelo žiadosti o sprístupnenie informácií podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil a podľa § 30 ods. 1 písm. i/ Správneho poriadku konanie zastavil a právoplatné rozhodnutie krajského súdu zo dňa 6. 8. 2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, zrušil a vec vrátil na nové konanie. V časti opätovne MS SR konštatuje nesúlad so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom pri postupe v prejednávanych veciach.

Tieto žalované skutky navrhol kvalifikovať ako priestupok na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42 písm. a/ ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch, v spojení s ustanovením § 21 písm. a/, ods. 1 písm. b/, c/ zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, ktorým naplnil rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Ďalej navrhol, aby bolo JUDr. R. U. uložené podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. (§ 42 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb., § 21a ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.) disciplinárne opatrenie, po zohľadnení čiastky 45.865.- Sk, ktorú dosiaľ na trovách jednotlivých konaní musí krajský súd hrať – pokuta v hornej hranici sadzby.

Sudca JUDr. R. U. sa k takto podanému návrhu podrobne vyjadril a navrhol, aby disciplinárny súd konanie v prejednávanej veci zastavil podľa § 124 písm. a/, e/ zák. č. 385/2000 Z. z. v podstate z tých dôvodov, že od spáchania skutkov, ktoré navrhovateľ kvalifikuje ako priestupky, uplynuli dva roky a s poukazom na ustanovenie § 20 zák. č. 372/1990 o priestupkoch, priestupok po uplynutí dvojročnej lehoty nemožno prejednať. Ako ďalší dôvod považoval zastavenie disciplinárneho konania podľa § 120 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a to pre zmeškanie subjektívnej lehoty na podanie návrhu predsedom krajského súdu.

Disciplinárna vec JUDr. R [redacted] U [redacted] po podaní návrhu bola pridelená do senátu JUDr. K [redacted] a členov senátu JUDr. P [redacted] a JUDr. O [redacted]. JUDr. K [redacted] a JUDr. P [redacted] vyslovili svoju zaujatosť a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Nds 1/07 boli JUDr. E [redacted] K [redacted] a JUDr. P [redacted] vylúčení z úkonov v disciplinárnej veci JUDr. U [redacted] a vec bola pridelená sudcovi – spravodajcovi JUDr. O [redacted] a namiesto vylúčených sudcov vo veci konali sudcovia, ktorí neboli vylúčení zo senátu 1 Ds.

Na neverejnom zasadnutí 11. 9. 2008 disciplinárny senát v takomto novom zložení upozornil JUDr. R [redacted] U [redacted], že skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho návrhu v súlade s ustanovením § 244 ods. 2 Tr. por. prípadne možno posúdiť oproti návrhu aj podľa § 116 ods. 2 písm. c/ zák. č. 385/2000 Z. z. Po takomto upozornení disciplinárny senát nariaďoval ústne pojednávania a dňa 12. februára 2009 disciplinárnu vec odročil na neurčito, pretože zistil, že sudca – spravodajca JUDr. K [redacted] O [redacted] sa písomne vzdala funkcie sudcu disciplinárneho súdu dňa 22. 1. 2009. Zároveň bolo ústne pojednávanie odročené na neurčito do doby, keď Súdna rada Slovenskej republiky zvolí a určí nových sudcov disciplinárneho súdu.

Po zvolení nových sudcov disciplinárneho súdu namiesto JUDr. O [redacted] bola zvolená a určená do disciplinárneho senátu sudkyňa JUDr. J [redacted] B [redacted].

Disciplinárny senát keďže konal v novom zložení senátu nariadil neverejné zasadnutie na deň 20. mája 2009, na ktorom sa zaoberal aj možnosťou, či po uplynutí doby a aj vyjadrení JUDr. P [redacted], ktorý písomne oznámil, že podnet na disciplinárne stíhanie voči JUDr. U [redacted] berie späť, ktoré doplnil na výzvu disciplinárneho senátu dňa 29. apríla 2009, podľa ktorého nemá už žiadne oprávnené záujmy a ani povahu disciplinárneho konania mu neumožňuje uplatňovať si nároky na náhradu škody, prichádza opätovné poučenie o prísnejšej kvalifikácii. Disciplinárny senát na neverejnom zasadnutí ďalej mal preukázané, že JUDr. U [redacted] už nevykonáva funkciu predsedu krajského súdu a nepodieľa sa tak na rozhodnutiach funkcionára štátnej správy súdov.

Disciplinárny senát tak v novom zložení senátu dospel k záveru, že už neprichádza možnosť posudzovania skutkov aj v zmysle § 116 ods. 2 písm. c/ zák. č. 385/2000 Z. z. a to hlavne z tých dôvodov, že už pominuli materiálne podmienky použitia tejto prísnejšej právnej kvalifikácie a to vzhľadom k osobe JUDr. U [REDACTED] a najmä tie skutočnosti, že už nevykonáva funkciu predsedu krajského súdu, ako aj vyjadrenia JUDr. P [REDACTED], ktoré disciplinárny senát vyhodnotil v prospech JUDr. U [REDACTED], pretože nezakladajú okolnosti, na ktoré by disciplinárny súd mal prihliadať pri materiálnych podmienkach ustanovenia 116 ods. 2 písm. c/. zák. č. 385/2000 Z. z.

Disciplinárny senát tak dospel k záveru, že prichádza do úvahy právne posúdiť skutky tak, ako to navrhol navrhovateľ a to ako priestupok na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42 písm. a/ ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojení s ustanovením § 21 písm. a/ ods. 1 písm. b/, c/ zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Disciplinárny senát po vyhodnotení všetkých skutočností rozhodných pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, dospel k záveru, že v zmysle § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zanikla zodpovednosť za priestupok, pretože uplynuli dva roky od jeho spáchania, a preto konanie podľa § 124 písm. c/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 20. mája 2009

JUDr. Karol K u č e r a, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť :

