

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a členov senátu JUDr. Mariána Mačuru a Mgr. Dávida Štefanku, v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. P. L.** sudcovi Okresného súdu X, o návrhu predsedu Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov na ústnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2021, takto

r o z h o d o l :

JUDr. P. L., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudca Okresného súdu X

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

v dňoch 20. marca 2017 až 29. marca 2017 neprišiel vykonávať funkciu sudcu do úradných miestností okresného súdu, svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, napriek tomu, že dňa 20. marca 2017 mal určené termíny pojednávania vo veciach vedených na okresnom súde pod spis. zn. 7C 3/2014, spis. zn. 7Cb 12/2012, spis. zn. 3T 106/2016, dňa 21. marca 2017 mal určené termíny pojednávania vo veciach vedených na okresnom súde pod spis. zn. 3T 112/2016, spis. zn. 3T 160/2016, dňa 22. marca 2017 mal určené termíny pojednávania vo veciach vedených na okresnom súde pod spis. zn. 3T 67/2016, spis. zn. 3T 12/2017, spis. zn. 3T 24/2017, spis. zn. 3T 58/2016, dňa 27. marca 2017 mal určené termíny pojednávania vo veciach vedených na okresnom súde pod spis. zn. 3T 26/2016, spis. zn. 3T 60/2015, spis. zn. 3T 38/2016, spis. zn. 3T 97/2016, dňa 28. marca 2017 mal určené termíny pojednávania vo veciach vedených na okresnom súde pod spis. zn. 3T

155/2016, spis. zn. 3T 105/2016, spis. zn. 3T 15/2017, spis. zn. 3T 65/2016, dňa 29. marca 2017 mal určené termíny pojednávania vo veciach vedených na okresnom súde pod spis. zn. 3T 39/2015, spis. zn. 3T 16/20.17 a v dôsledku jeho neprítomnosti museli byť nariadené pojednávania zastupujúcim sudcom odročené na neurčito a to aj napriek tomu, že od 27. marca 2017 mal podľa rozvrhu práce okresného súdu a rozvrhu služieb nariadenú pohotovosť v pracovnom i mimopracovnom čase,

č í m

sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 30.6.2017,

t e d a

svojim konaním porušil ustanovenie § 30 ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 30.6.2017, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietáhov a plniť svoje povinnosti riadne a včas a je povinný vykonávať nariadenú pohotovosť v súlade s rozvrhom práce,

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu o 20% na obdobie 3 (troch) mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu X dňa 2. mája 2017 podal návrh na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) a závažné disciplinárne

previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. j) a § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Disciplinárny senát vykonal ústne pojednávanie v navrhovateľa a vykonal dokazovanie výsluchom stíhaného sudcu, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to správ, oboznámením rozvrhu služieb, zoznamov vytýčených pojednávaní vrátane ich zápisníc, oboznámením správy Sociálnej poisťovne PN sudcu, oboznámením lekárskejších správ vrátane zdravotnej dokumentácie sudcu, oboznámením hodnotenia sudcu, ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2018, pričom nevykonal dokazovanie výsluchom svedka – MUDr. J.K. z dôvodu, že stíhaný sudca na ústnom pojednávaní upustil od svojho návrhu.

Obhajkyňa stíhaného sudcu poukázala na podaný disciplinárny návrh a uviedla, že tento musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania a označenie dôkazov o ktoré sa návrh opiera ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh bol podaný včas. Pokiaľ ide o skutkovú vetu, táto je nejasná a nezrozumiteľná a nie je jasné, či sa mal stíhaný sudca dopustiť jedného alebo viacerých disciplinárnych previnení vzhľadom na právne kvalifikácie skutku kladeného sudcovi za vinu. K uvádzaným tvrdeniam zo strany navrhovateľa týkajúcich sa neprítomnosti sudcu na pracovisku uvádza, že disciplinárne stíhaný sudca v období od 20 marca do 29 marca 2017 trpel zdravotnými problémami, ktoré vyústili do dlhohodovej PN, ktorá trvala až do 1. februára 2018. V čase podania predmetného disciplinárneho návrhu t. j. 2. mája 2017 bol stíhaný sudca ešte práceneschopný, pričom navrhovateľ vôbec nevyhodnotil a dostatočne nevenoval pozornosť subjektívnej strane – zavinenia sudcu. Z uvedeného teda nie je jasné aký mal vzniknúť následok z dôvodu neprítomnosti stíhaného sudcu na pracovisku ak v prípade neprítomnosti ktoréhokolvek sudcu, pojednáva rozvrh práce predmetného súdu.

S poukazom na vyššie uvedené je obhajoba názoru, že ku konštatovanému disciplinárnemu previneniu - v miere ako to uvádza navrhovateľ (závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. j) a § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov) nedošlo a to z dôvodu, absencie konania stíhaného sudcu, povahy porušenej povinnosti, následku a miery zavinenia.

K prednesenému návrhu na disciplinárne konanie predsedom disciplinárneho senátu obhajca stíhaného sudcu uviedol, že opis skutku, pre ktorý je začaté disciplinárne konanie a

označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, nezodpovedá ani zásadám uvedeným v trestnom poriadku a následne ani § 120 ods. 5 a 6 zákona č. 385/2000 Z. z. Skutková veta je nejasná a nie je jasné, či sa mal skutku disciplinárne stíhaný sudca dopustiť a nie je možné jednoznačne a nespochybniteľne zistiť, ktoré z vytýkaných porušení považuje navrhovateľ, za tak závažnú, že by mala byť právne kvalifikovaná ako závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu, čo by malo za následok uloženie disciplinárneho opatrenia - odvolanie z funkcie sudcu.

Zo zabezpečeného hodnotenia JUDr. P. L. vypracovaného Okresným súdom X vypracovaného dňa 11. júna 2015 vyplýva, že hodnotený sudca získal celkovo 67 bodov čo v súlade s ustanovením § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch bol hodnotený stupňom „dobrý“.

Z vyžiadaného ročného štatistického výkazu sudcu za **rok 2014** vyplýva, že sudcovi bolo za uvedené obdobie pridelených spolu 803 vecí, kde rozhodol v agende „C“ bolo pridelených 78 vecí, pričom rozhodol 120 vecí, v agende „Cb“ rozhodol 20 vecí, pričom mu bolo pridelených 0 vecí, v agende „Cpr“ rozhodol 1 vec pričom mu bolo pridelených 0 vecí, v agende „D“ mu bolo pridelených 17 vecí, pričom rozhodol 17 vecí, v agende „Em“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 0 vecí, v agende „Er“ mu bolo pridelených 591 vecí, pričom rozhodol 4 vecí, v agende „P“ mu bolo pridelených 39 vecí, pričom rozhodol 40 vecí, v agende „Ps“ mu bolo pridelených 2 vecí, pričom rozhodol 5 vecí, v agende „T“ mu bolo pridelených 17 vecí, pričom rozhodol 17 vecí, v agende „Tp“ mu bolo pridelených 49 vecí, pričom rozhodol 50 vecí, v agende „U“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 0 vecí, s celkovým počtom vybavených vecí v počte 790.

Z vyžiadaného ročného štatistického výkazu sudcu za **rok 2015** vyplýva, že sudcovi bolo za uvedené obdobie pridelených spolu 1183 vecí, kde v agende „C“ mu bolo pridelených 96 vecí, pričom rozhodol 115 vecí, v agende „Cb“ mu bolo pridelených 14 vecí, pričom rozhodol 12 vecí, v agende „Cpr“ mu bolo pridelených 1 vecí, pričom rozhodol 1 vec, v agende „Csr“ mu bolo pridelená 1 vec, pričom rozhodol 0 vecí, v agende „D“ mu bolo pridelených 23 vecí, pričom rozhodol 25 vecí, v agende „Em“ mu bolo pridelených 1 vec, pričom rozhodol 0 vecí, v agende „Er“ mu bolo pridelených 805 vecí, pričom rozhodol 5 vecí, v agende „Nt“ mu bolo pridelených 51 vecí, pričom rozhodol 33 vecí, v agende „P“ mu bolo pridelených 18 vecí, pričom rozhodol 24 vecí, v agende „Ps“ mu bolo pridelená 1 vec, pričom rozhodol 2 vecí, v agende „T“ mu bolo pridelených 115 vecí, pričom rozhodol 68

veci, v agende „Tp“ mu bolo pridelených 57 veci, pričom rozhodol 55veci, s celkovým počtom vybavených veci v počte 1083.

Z vyžiadaného ročného štatistického výkazu sudcu za **rok 2016** vyplýva, že sudcovi bolo za uvedené obdobie pridelených spolu 802 veci, kde v agende „C“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 46 vecí, v agende „Cb“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 8 veci, v agende „Cpr“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 2 veci, v agende „Csr“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 1 vec, v agende „D“ mu bolo pridelených 30 vecí, pričom rozhodol 30 veci, v agende „Em“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 1 vec, v agende „Er“ mu bolo pridelených 502 veci, pričom rozhodol 0 veci, v agende „Nt“ mu bolo pridelených 86 veci, pričom rozhodol 84 veci, v agende „P“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 4 veci, v agende „T“ mu bolo pridelených 173 veci, pričom rozhodol 169 veci, v agende „Tp“ mu bolo pridelených 11 veci, pričom rozhodol 13veci, s celkovým počtom vybavených veci v počte 834.

Z vyžiadaného ročného štatistického výkazu sudcu za **rok 2017** vyplýva, že sudcovi bolo za uvedené obdobie pridelených spolu 342 veci, kde v agende „C“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 8 vecí, v agende „Cb“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 0 veci, v agende „Cpr“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 0 veci, v agende „Csr“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 0 veci, v agende „D“ mu bolo pridelených 1 vec, pričom rozhodol 1vec, v agende „Em“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 0 vec, v agende „Er“ mu bolo pridelených 247 veci, pričom rozhodol 72 veci, v agende „Nt“ mu bolo pridelených 30 veci, pričom rozhodol 22 veci, v agende „P“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 0 veci, v agende „T“ mu bolo pridelených 55 veci, pričom rozhodol 49 veci, v agende „Tp“ mu bolo pridelených 9 veci, pričom rozhodol 9 veci, s celkovým počtom vybavených veci v počte 396.

Z vyžiadaného ročného štatistického výkazu sudcu za **rok 2018** vyplýva, že sudcovi bolo za uvedené obdobie pridelených spolu 357 veci, kde v agende „C“ mu bolo pridelených 32 vecí, pričom rozhodol 38 vecí, v agende „Cb“ mu bolo pridelených 28 vecí, pričom rozhodol 31 veci, v agende „Csp“ mu bolo pridelených 232 veci, pričom rozhodol 242 veci, v agende „D“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 0 veci, v agende „Em“ mu bolo pridelených 1 vec, pričom rozhodol 0 veci, v agende „Er“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 448 veci, v agende „Nt“ mu bolo pridelených 0 veci, pričom rozhodol 0 veci, v agende „P“ mu bolo pridelených 40 veci, pričom rozhodol 32 veci, v agende „Pc“ mu bolo

pridelených 13 vecí, pričom rozhodol 9 vecí, v agende „PPO m“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 0 vecí, v agende „Ps“ mu bolo pridelených 11 vecí, pričom rozhodol 10 vecí, v agende „T“ mu bolo pridelených 0 vecí, pričom rozhodol 29 vecí, s celkovým počtom vybavených vecí v počte 340.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny senát dospel k záveru, že stíhaný sudca svojim konaním, porušil základné povinnosti sudcu, ktoré sú uvedené v § 30 ods. 4, 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď pri výkone funkcie sudcu a v pridelených veciach nekonal plynulo bez zbytočných prierahov a nevykonával nariadenú pohotovosť, tak to upravoval rozvrh služieb na obdobie od 2. 1. 2017 do 3. 7. 2017 z dôvodu svojej neospravedlnenej neprítomnosti. Pokiaľ ide o vytýčené pojednávania v uvádzaných veciach je nutné konštatovať, že samotné zostatky za príslušné obdobia v pomere s rozhodnutými vecami mali objektívny základ v nečinnosť zo strany sudcu, majúci základ či už v nesústredenom resp. neefektívnom konaní smerujúcich k meritórnym rozhodnutiam. V neposlednom rade k tomu nepriamo prispela aj s dlhodobá práceneschopnosť sudcu, pričom uvádzanú dobu (počas ktorej bol sudca z objektívnych príčin PN) nemožno pričítať na jeho ťarchu.

Disciplinárny senát tak pri ukladaní trestu dospel k záveru, že za daných okolností ktoré podrobne vyššie rozviedol, je na mieste uložiť disciplinárne opatrenie v strede zákonom uloženého disciplinárneho opatrenia a to zníženie funkčného platu o 20 (dvadsať) % na obdobie 3 (troch) mesiacov, spĺňajúc zásady tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. O odvolaní rozhoduje odvolací disciplinárny senát.

V Bratislave 14. júna 2021

Ing. JUDr. Milan Husťák
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť:

Mgr. Zuzana Dimmelová