

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v zložení z predsedníčky JUDr. Renáty Janákovej a členiek JUDr. Márie Képešyovej a JUDr. Viery Kumovej o návrhu ministra s., sp. zn. 1 Ds 5/2011 proti **Mgr. R. P.**, sudcovi Okresného súdu B., na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Mgr. R. P., nar., bytom D., sudca Okresného súdu B., sa

u z n á v a v i n n ý m,

že v pridelenej veci žalobcu J. J. a žalovaného M., s. r. o., vedenej na Okresnom súde B. pod sp. zn. 8C/236/2009 o zaplatenie 1 659,70 € s príslušenstvom, vypracoval písomné vyhotovenie rozsudku až 21. októbra 2011 napriek tomu, že vo veci bolo rozhodnuté už 16. februára 2011,

č í m

sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

z a t o

disciplinárny senát podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **upúšťa od uloženia disciplinárneho opatrenia.**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. decembra 2011 L. Ž., vtedajšia ministerka s. podala na Disciplinárny senát návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. R. P., sudcovi Okresného súdu B. preto,

že v pridelenej veci žalobcu J. J. a žalovaného M., s.r.o., vedenej na Okresnom súde B. pod sp. zn. 8C/236/2009 o zaplataenie 1 659,70 € s príslušenstvom, vypracoval písomné vyhotovenie rozsudku až 21. októbra 2011 napriek tomu, že vo veci bolo rozhodnuté už 16. februára 2011. Ministerka s. navrhla, aby disciplinárny senát uznal sudcu Mgr. R. P. vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. a uložil mu za to disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov. Návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde B. pod sp. zn. 8C/236/2009 vo veci žalobcu J. J. a žalovaného M., s. r. o. o zaplataenie 1 659,70 € s príslušenstvom, bolo rozhodnuté rozsudkom na pojednávaní 16. februára 2011 a následne v zákonnej 30-dňovej lehote malo byť sudcom vypracované písomné vyhotovenie rozsudku, no písomné vyhotovenie rozsudku bolo kancelárii doručené až 21. októbra 2011 a v rovnaký deň bolo aj expedované účastníkom konania, sudca nemal predsedom súdu predĺženú lehotu na vypracovanie rozsudku. Teda sudca Mgr. R. P. bol v označenej veci nečinný, v dôsledku čoho zavinene porušil základnú povinnosť sudcu podľa ust. § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., ako aj povinnosť vyplývajúcu z ust. § 158 zákona č. 99/1963 Zb. tým, že nekonal plynulo bez zbytočných priet'ahov, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. a bezdôvodne predĺžil konanie o viac ako 7 mesiacov.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu navrhovateľa zastupovala JUDr. D. C., štátna zamestnankyňa Ministerstva s., ktorá uviedla, že na podanom návrhu trvá a dodala, že navrhuje o disciplinárnom previnení sudcu Mgr. R. P. rozhodnúť v zmysle podaného disciplinárneho návrhu.

K návrhu navrhovateľky sa počas ústneho pojednávania vyjadril aj sudca Mgr. R. P., ktorý uviedol, že ho celá situácia, najmä vo vzťahu k dotknutým účastníkom neskutočne mrzí. Sudca zistený skutkový stav nenamietal a k spresneniu príčin jeho vzniku uviedol, že evidencia nenapísaných rozsudkov sa na Okresnom súde B. zaznamenáva v tzv. rozsudkovom zošite s každotýždenným vyhodnocovaním stavu a zrejším nedopatrením bol v predmetnej veci zaznamenaný údaj o doručení písomného vyhotovenia rozsudku spisovej kancelárii dňa 11. apríla 2011, a preto vec nebola ďalej predmetom výkazov nenapísaných rozsudkov a ušla jeho pozornosti a stav v jeho oddelení bol napr.

vo februári 2011 - 475 vecí. Asistentka jeho senátu 8C, ktorá by za normálnych okolností tento prieťah našla, v máji 2011 ukončila pracovný pomer čerpaním dovolenky a po zvyšok rozhodnej doby zostal jeho senát bez asistentky a stav v jeho oddelení potom ešte skomplikovala jeho hospitalizácia so zápalom žľáz s vyššie mesačnou práceneschopnosťou (14. júla -19. augusta 2011). Sudca Mgr. R. P. sa vo svojom záverečnom návrhu len stručne vyjadril, že trvá na svojom prednese a nemá viac, čo by k veci dodal.

Disciplinárny senát po oboznámení sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania, vyjadreniach navrhovateľa a sudcu oboznámil sa aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu B., sp. zn. 8 C 236/2009. Z predmetného spisu vyplýva, že sudca Mgr. R. P. rozsudok vo veci vyhlásil na pojednávaní dňa 16. februára 2011, lehotu na vypracovanie rozsudku predsedom súdu predĺženú nemal a napísaný rozsudok odovzdal do spisovej kancelárie dňa 21. októbra 2011, ktorý bol v ten istý deň aj vypravený.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní na ústnom pojednávaní dospel k záveru, že sudca Mgr. R. P. svojím konaním zavinené nesplnil, resp. porušil povinnosti sudcu tým, že nevyhotovil rozsudok do 30 dní od jeho vyhlásenia tak, ako mu ukladá ust. § 158 ods. 5 O. s. p.

Na základe týchto dôkazov preto disciplinárny senát dospel k záveru, že sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. a nestotožnil sa však s pôvodným návrhom navrhovateľa, ktorý sa domáhal, aby bol sudca Mgr. R. P. postihnutý za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 116 ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.. Na ústnom pojednávaní nebolo preukázané, že by zavineným nesplnením alebo porušením povinnosti sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, bola jeho škodlivosť zvýšená.

Z uvedeného dôvodu potom disciplinárny senát musel pri rozhodovaní o potrestaní sudcu za zistené disciplinárne previnenie hodnotiť všetky okolnosti prípadu, rozsah a povahu porušenej povinnosti sudcu, konanie sudcu, následok a mieru zavinenia a potom dospel k záveru, že je možné za zistené disciplinárne previnenie postupovať aj v zmysle ust. § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z., kde je uvedené, že disciplinárny senát môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia za priestupok alebo za iné porušenie tohto zákona výnimočne aj za zavinené nesplnenie alebo za porušenie povinnosti sudcu, ak to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia. Takýto postup disciplinárny senát považuje za dostatočný, pretože sudca sa ku skutku priznal, svoj čin úprimne oľutoval a disciplinárny senát mal za to, že už samotné prejednanie disciplinárnej veci je postačujúce pre jeho nápravu a aj napriek upusteniu od uloženia disciplinárneho opatrenia sa dosiahne účel najmä vo vzťahu k individuálnej prevencii a plneniu si funkčných povinností sudcu Mgr. R. P. pro futuro.

Z týchto dôvodov preto disciplinárny senát vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 3. decembra 2012

**JUDr. Renáta J a n á k o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková