

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky – disciplinárny súd**

1 Ds 4/2007

19. rozhodnutie je právoplatné  
dňa 11. 9. 2008  
Najvyšší súd Slovenskej republiky  
Bratislava

**Rozhodnutie**

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K. K. a sudcov JUDr. A. P. a JUDr. Jany Dubivskej o návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V. K. na ústnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2008 takto

**rozhodol:**

JUDr. V. K. nar. bytom sudca Okresného súdu Rimavská Sobota sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

**oslobodzuje**

spod návrhu predsedu Okresného súdu Rimavská Sobota na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21. augusta 2007 pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 8. februára 2007 okolo 13.30 hod. v pohostinstve Skleník na Sídlišku Rimava v Rimavskej Sobote vyzval poškodeného J. A. nar. 10. septembra 1941, bytom Sídliško Rimava č. 37, Rimavská Sobota, aby sa postavil a následne ho chytil a sotil na zem, kde pri páde narazil hlavou do radiátora, čím mu spôsobil tržno-

pomliaždenú ranu na pravej polovici čela 1 cm, teda ľahké zranenie bez práceneschopnosti,

### **p r e t o ž e**

sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich sa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Banská Bystrica, Skuteckého 22, s nárokom na náhradu škody **o d k a z u j e** na občianskoprávne konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Predseda Okresného súdu v Rimavskej Sobote podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V [ ] K [ ] Svoj návrh odôvodnil tým, že JUDr. V [ ] K [ ] dňa 8. 2. 2007 okolo 13.30 hod. v pohostinstve Skleník na Sídlišku Rimava v Rimavskej Sobote vyzval poškodeného J. [ ] A [ ], nar. [ ] aby sa postavil a následne ho chytil a sotil na zem, kde pri páde narazil hlavou do radiátora, čím mu spôsobil tržno-pomliaždenú ranu na pravej polovici čela 1 cm, teda ľahké zranenie bez práceneschopnosti.

Predseda okresného súdu svoj návrh na začatie disciplinárneho konania v odôvodnení podaného návrhu dôvodil tým, že dňa 2. 4. 2007 mu bol doručený Okresným riaditeľstvom PZ v Rimavskej Sobote, Obvodným oddelením v Rimavskej Sobote priestupkový spis č. ORP- [ ] z obsahu ktorého malo vyplývať, že políciou bolo zistené spáchanie priestupku podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z ktorého je podozrivý JUDr. V [ ] K [ ]

Predseda okresného súdu poukázal na záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 č. 372/1990 Zb. nachádzajúceho sa v spise, z ktorého vyplýva, že poškodený J. [ ] A [ ] v kritický deň v pohostinstve Skleník na Sídlišku Rimava videl,

ako do pohostinstva vošiel sudca a ktorý mu mal začať hovoriť, že je maďar. Následne malo dôjsť k potýčke, pri ktorej ho mal sudca chytiť a hodiť na zem smerom k radiátoru, kde si on udrel hlavu. JUDr. K. taktiež v zmysle podaného vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. uviedol, že poškodený ho urážal a v tom smere, že on ako sudca je tzv. „skrachovanec“ a keď prišiel k stolu poškodeného, poškodený sa postavil a v dôsledku opilosti sa mal potknúť a spadnúť na zem.

Predseda okresného súdu poukázal ďalej na skutočnosť, že JUDr. V. K. má ďalšie disciplinárne konanie, ktoré sa vedie pod č. 1 Ds 7/2005, ktoré doteraz nie je skončené za dopravnú nehodu, ako aj za ďalší skutok pre dopravnú nehodu, pričom ani toto konanie nie je doposiaľ ukončené.

Predseda okresného súdu mal tak zato, že sudca JUDr. V. K. svojim občianskym životom a správaním sa v spoločnosti narušil vážnosť a dôstojnosť funkciu sudcu a opätovne porušil normy profesionálneho správania sa sudcu na mieste prístupnom verejnosti.

Predseda okresného súdu preto navrhol, aby disciplinárny súd zistil disciplinárnu zodpovednosť JUDr. V. K. a uložil mu príslušné disciplinárne opatrenie.

Sudca JUDr. V. K. sa k takto podanému návrhu písomne vyjadril v tom smere, že nie je pravdou, že by on sotil poškodeného, v dôsledku čoho by si poškodený spôsobil zranenie. V písomnom vyjadrení ďalej uvádzal, že je pravda, že pristúpil k poškodenému v miestnom pohostinstve, pretože predtým sa s poškodeným mal pohádať o medzištátnom stretnutí Cyprus – Maďarsko a už 7. 2. 2007 ho poškodený mal urážať vetami „že je skrachovaný sudca“. Poukázal na to, že poškodený aj 7. 2., aj 8. 2. 2008 bol pod vplyvom alkoholu a zranenie, ktoré si mal spôsobiť poškodený, si spôsobil sám v dôsledku opilosti.

Disciplinárny súd vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní, vypočul sudcu JUDr. V. K. vypočul poškodeného J. A. vypočul svedka

J. K. prečítal a oboznámil listinné dôkazy z priestupkového spisu a zistil tento skutkový stav vecí.

JUDr. V. K. na ústnom pojednávaní zotrval na všetkých skutočnostiach, ktoré uvádzal v písomnom vyjadrení k podanému návrhu a na ústnom pojednávaní svoje písomné vyjadrenie doplnil tým, že nie je pravdou, že by on sotil poškodeného. K pádu poškodeného na zem došlo tým spôsobom, že keď stáli v blízkosti pri sebe a keď poškodený vstával, on dvíhol ruky na svoju obranu a poškodený v dôsledku požitého alkoholu zavadil o stoličku, v dôsledku čoho spadol na zem. Potom ako poškodený spadol na zem, sa postavil, opätovne si sadol na stoličku a on spozoroval, že poškodený má na hlave malú jazvu nad obočím ľavého oka.

Svedok J. K. na ústnom pojednávaní, po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že sudca JUDr. V. K. 8. 2. 2007 sa rozprával s poškodeným, že maďarskí futbalisti prehrali futbal a že mal tak on pravdu. Potom videl, ako poškodený sa postavil, videl, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu a začal urážať JUDr. K. Po týchto urážkach zo strany poškodeného sa sudca postavil a povedal poškodenému, aby ho neurážal a vtedy zo stoličky rýchlym pohybom vstal poškodený, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a keď rýchlym pohybom vstával oproti a smerom tvárou v tvár k sudcovi, svedok videl, ako sa poškodený pošmykol a v dôsledku toho spadol na radiátor, ktorý bol prekrytý drevenou lištou. Po páde poškodeného videl, ako poškodený si opätovne sadol na stoličku a ďalej „pil s nejakým mužom“. Svedok na ústnom pojednávaní ďalej vypovedal, že poškodeného pozná ako občana, ktorý „často chodí do miestneho pohostinstva“ a požíva alkoholické nápoje a to najmä vtedy, keď prevezme dôchodok. Pod vplyvom alkoholu poškodený vyvoláva škriepky a hádky.

Poškodený J. A. na ústnom pojednávaní, po zákonom poučení o trestných následkoch krivej výpovede podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že na presný dátum si nepamätá, kedy došlo k tzv. hádke so sudcom JUDr. V. K. ale pamätá si, že keď sa postavil, videl oproti sebe sudcu JUDr. V. K. a on sa vtedy potkol o stoličku a v dôsledku toho

spadol a udrel si hlavu o radiátor. Na ústnom pojednávaní výslovne vypovedal, že sudca JUDr. V. K. ho neudrel. Po vysvetlení rozporu, keď predseda senátu na ústnom pojednávaní prečítal časť zápisnice o podaní oznámenia, kde sa vyjadroval „a následne ma chytil a hodil na zem k radiátoru“, sa poškodený vyjadril, že sudca ho síce chytil, ale on sa potkol o stoličku a nie je pravdou, že by ho sudca mal hodiť na zem smerom k radiátoru.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny súd hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito a v ich vzájomnom súhrne, po ich vyhodnotení dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sudca JUDr. V. K. nespáchal skutok tak, ako sa mu ukladá za vinu v podanom návrhu predsedu okresného súdu a práve naopak, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zranenie si poškodený spôsobil sám a to v dôsledku toho, že sa potkol o stoličku pre svoju opilosť. Vykonaným dokazovaním nebola ďalej preukázaná taká skutočnosť, že by sudca JUDr. V. K. ktorý aj podľa svojho vyjadrenia, aj podľa vyjadrenia svedka K. a poškodeného J. A. mal byť v slovnom spore s poškodeným pre určitý medzištátny futbalový zápas medzi Cyprusom a Maďarskom bola takou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala nejaké vážne narušenie dôstojnosti funkcie sudcu, resp. sudcovského stavu. Podľa názoru disciplinárneho súdu išlo o bežnú komunikáciu medzi sudcom JUDr. K. a jeho prejavom v občianskom živote na určitú okolnosť, konkrétne na futbalový zápas a spätnú reakciu poškodeného.

Disciplinárny súd preto sudcu JUDr. V. K. oslobodil z disciplinárneho previnenia, ktoré sa mu kládlo za vinu podaným návrhom, pretože dospel k záveru, že sudca JUDr. V. K. sa svojím konaním nedopustil v občianskom živote disciplinárneho previnenia.

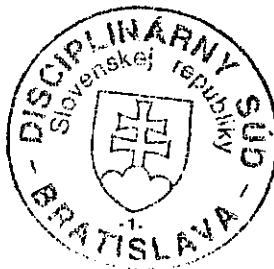
Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. sa pripojila so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 709.- Sk a tento nárok pozostáva z výšky nákladov vynaložených na ambulantnú starostlivosť poistenca J. A.

Disciplinárny súd preto Všeobecnú zdravotnú poisťovňu v zmysle ustanovenia § 129 ods. 4 zák. č. 385/1990 Zb. o sudcoch a prísediacich zo zákona odkázal na občianskoprávne konanie.

Poškodený si škodu neuplatňoval, preto súd o jeho prípadných nárokoch nerozhodoval.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 11. septembra 2008



**JUDr. Karol Kučera, v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť : *Kučera*