

### Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a členov senátu JUDr. Evy Barcajovej, JUDr. Anny Elexovej, JUDr. Alžbety Dariny Michalkovej a JUDr. Petra Blaha v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] prejednal odvolanie sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu z 18. februára 2005, sp. zn. 1 Ds 20/04, na verejnom zasadnutí dňa 23. mája 2005 takto

### rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako prvostupňového disciplinárneho súdu z 18. februára 2005, sp. zn. 1 Ds 20/04 **zrušuje** a sudca JUDr. [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ] sudca Okresného súdu v [REDAKOVANÉ]

### sa oslobodzuje

spod disciplinárneho previnenia kvalifikovaného podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak, že

1. dňa 26. mája 2004 na žiadosť advokáta JUDr. [REDAKOVANÉ] ako splnomocneného právneho zástupcu obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], spol. s r. o. [REDAKOVANÉ] ktorá je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] pod č. k. 4 Er 59/04 /právna vec [REDAKOVANÉ] o zaplatenie 137. 564,- Sk/ na nahliadnutie do predmetného spisu a vyhotovenie fotokópií častí spisu nepovolil vyhotoviť fotokópiu nachádzajúcu sa v spise č. k. 4 Er 59/04 na č. 1. 6 – splnomocnenia, ktorým oprávnený splnomocňuje na zastupovanie JUDr. [REDAKOVANÉ] z čoho vyplýva, že konal v rozpore s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,

2. dňa 17. marca 2004 vydal poverenie súdneho exekútora číslo 5406 012026 napriek tomu, že splnomocnenie, ktorým oprávnený [REDAKOVANÉ] splnomocnil advokáta JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 4. marca 2004, ktoré je

prílohou návrhu na vykonanie exekúcie o zaplatenie istiny 137.564,- Sk s príslušenstvom v zmysle § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /list č. 6 spisu/ nie je oprávneným podpísané, z toho vyplýva, že sudca konal v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti poverenia alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho disciplinárneho konania.

#### O d ô v o d n e n i e :

Disciplinárny senát rozhodnutím zo dňa 18. februára 2005, sp. zn. 1 Ds 20/04 uznal sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] za vinného z disciplinárneho previnenia kvalifikovaného podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak, že

1. dňa 26. mája 2004 na žiadosť advokáta JUDr. [REDAKOVANÉ] ako splnomocneného právneho zástupcu obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] - ktorá je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] pod č. k. 4 Er 59/04 /právna vec [REDAKOVANÉ] o. o zaplatenie 137. 564,- Sk/ na nahliadnutie do predmetného spisu a vyhotovenie fotokópií častí spisu nepovolil vyhotoviť fotokópiu nachádzajúcu sa v spise č. k. 4 Er 59/04 na č. l. 6 - splnomocnenia, ktorým oprávnený splnomocňuje na zastupovanie JUDr. [REDAKOVANÉ] z čoho vyplýva, že konal v rozpore s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,

2. dňa 17. marca 2004 vydal poverenie súdneho exekútora číslo 5406 012026 napriek tomu, že splnomocnenie, ktorým oprávnený [REDAKOVANÉ] splnomocnil advokáta JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 4. marca 2004, ktoré je prílohou návrhu na vykonanie exekúcie o zaplatenie istiny 137. 564,- Sk s príslušenstvom v zmysle § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /list č. 6 spisu/ nie je oprávneným podpísané, z toho vyplýva, že sudca konal v rozpore

s ustanovením § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti poverenia alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu disciplinárneho senátu podal odvolanie sudca JUDr. [REDAKOVANÉ]. Žiadal odvolací disciplinárny senát, aby rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu sp. zn. 1 Ds 20/04 zrušil a oslobodil ho spod návrhu na začatie disciplinárneho konania.

V odvolaní poukázal na to, že si nie je vedomý žiadneho zavineného porušenia povinnosti sudcu, za ktoré by mu malo byť uložené disciplinárne opatrenie.

Namietal, že žiadosť advokáta JUDr. [REDAKOVANÉ] na nahliadnutie do spisu a vyhotovenie fotokópií častí spisu č. k. 4 Er 59/04, vybavovala asistentka kancelárie Er pani [REDAKOVANÉ] pričom on sám nemal proti žiadosti žiadne námietky. Rešpektoval však stanovisko zastávané podpredsedníčkou súdu, že fotokópie niektorých listín zo spisu nemôžu byť vydané.

Ohľadom vydania poverenia na vykonanie exekúcie poukázal sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] na to, že ide o rozhodovaciu činnosť súdu podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., pričom za rozhodovaciu činnosť nie je možné sudcu stíhať. Zdôraznil, že právny zástupca povinného nenamietal vo svojej sťažnosti, že poverenie na vykonanie exekúcie nemalo byť vydané z dôvodu chýbajúceho podpisu oprávneného na plnomocenstve udelenom advokátovi a námietky proti exekúcii vôbec nepodal. Pred vydaním poverenia nezistil žiaden rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu. Chýbajúci podpis oprávneného na plnomocenstve nie je nedostatok, ktorý nie je možné odstrániť. To, že k jeho doplneniu nedošlo odôvodnil faktom, že táto skutočnosť bola zistená až z návrhu na začatie disciplinárneho konania. V tom čase bolo konanie 4 Er 59/04 skončené vymožením pohľadávky a vrátením poverenia zo strany súdneho exekútora.

Sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] poukázal na to, že disciplinárny súd sa návrhom na začatie disciplinárneho konania v bode 2 nemal vôbec zaoberať.

Zástupkyňa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky navrhla odvolanie sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] zamietnuť.

Odvolací disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 131 ods. 3 Zákona o sudcoch a prísediacich preskúmal na základe podaného odvolania napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu, ako i konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo a zistil, že odvolanie sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov je sudca disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich je disciplinárnym previnením zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Na základe dokazovania vykonaného prvostupňovým disciplinárnym súdom ako aj odvolania sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ], dospel odvolací disciplinárny senát k záveru, že sudca Marián Mokoš sa nedopustil konania, ktoré by bolo zavineným nesplnením alebo porušením povinností sudcu.

Prvostupňový disciplinárny senát nesprávne posúdil otázku zavineného správania sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] v súvislosti s bodom 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania. Sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] konal v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 27 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 66/1992 Zb. o Spravovacom poriadku pre okresné a krajské sudy v znení neskorších predpisov, pridržiavajúc sa pokynov podpredsedníčky súdu.

Ohľadom bodu 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania išlo o procesnú chybu, ktorá mohla byť odstránená v rámci riadnych opravných prostriedkov, námietok podľa ustanovenia § 50 Exekučného poriadku. V rámci tohto riadneho postupu nebol nedostatok namietaný ani povinným, ani oprávneným. Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že konanie sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ]

nemožno kvalifikovať ako zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu. JUDr. [REDAKOVANÉ] nemožno kvalifikovať ako zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací disciplinárny senát uzatvoril, že prvostupňový disciplinárny senát náležite zistil skutkový stav, ale pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z nesprávneho právneho záveru, hoci skutkový stav bol zistený náležite. V dôsledku uvedeného odvolací disciplinárny senát rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu zrušil a vo veci rozhodol.

O trovách odvolacieho disciplinárneho konania rozhodol odvolací disciplinárny senát tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 23. mája 2005

JUDr. Ján B o b o r, v. r.  
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia :

