

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Ds 1/2008

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 10. 4. 2008
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. A. P a JUDr. J D na ústnom pojednávaní dňa 10. apríla 2008 v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu Komárno JUDr. M. H. o návrhu predsedu Okresného súdu Komárno, doručeného dňa 10. januára 2008, vedeného pod spisovou značkou 1 Ds 1/2008, takto

rozhodol:

JUDr. M. H. : sudca Okresného súdu Komárno, nar.
bytom

je vinný

zo spáchania disciplinárneho previnenia, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ v trestnej veci sp. zn. 1 T 151/03 - obžalovaný J. Sz. a spol., vec napadla dňa 18. augusta 2003, trestný rozkaz bol vydaný 30. septembra 2003, proti ktorému bol podaný odpor dňa 30. októbra 2003. Viac ako rok sa vo veci nekonalo, termín hlavného pojednávania bol určený sudcom až 10. novembra 2004 na deň 16. decembra 2004. Obžalovaný v prvom rade sa na toto hlavné pojednávanie neustanovil, resp. nebol predvedený a preto bolo odročené na neurčito. Dňa 21. júla 2005 prokurátor učinil dotaz, z akého dôvodu súd vo veci nekoná. Medzičasom 15. júla 2005 jeden z obžalovaných bol vzatý do väzby a sudca vo veci určil termín hlavného pojednávania až 5. septembra 2005, a to na deň 3. novembra 2005. Druhý obžalovaný bol vzatý do väzby Okresným súdom Nitra pre skutok spáchaný 23. septembra 2004. Hlavné pojednávanie z 3. novembra 2005 bolo odročené na 9. januára 2006 a potom na neurčito z dôvodu neprítomnosti

predvolaných svedkov. Nový termín hlavného pojednávania bol určený 7. apríla 2006 na 11. mája 2006, ktorý však bol odročený na neurčito. Dňa 26. mája 2006 bol obžalovaný Okresným súdom Nitra prepustený z väzby. Ďalšie pojednávania boli určené na 9. novembra 2006 a 30. mája 2007, ktoré boli odročené z dôvodu šetrenia stavu konania v trestnej veci obžalovaného F prebiehajúcej na Okresnom súde Nitra,

2/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 31/06 - obžalovaný F a spol.,** obžaloba napadla 16. marca 2006, trestný rozkaz bol vydaný 26. septembra 2006 po urgencii okresného prokurátora,

3/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 128/05 - obžalovaný L K** obžaloba napadla na súd 5. augusta 2005, 4. októbra 2005 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený 13. októbra 2005, bol voči nemu podaný odpor, sudca určil dňa 14. októbra 2005 termín hlavného pojednávania, na 19. decembra 2005, pojednávanie bolo odročené na 11. januára 2006 z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného pre nemoc, zároveň bol urobený dopyt na obvodného lekára, správa bola súdu zaslaná 13. januára 2006, ďalšie pojednávanie bolo určené na obžalovaný sa opakovane ospravedlnil pre nemoc a opätovne bol urobený dotaz na lekára, správa došla 13. marca 2006, okresný prokurátor 14. júna 2006 zaslal dotaz, prečo súd vo veci nekoná. Dňa 18. augusta 2006 bol do konania pribratý znalec, ktorý mal vyhotoviť znalecký posudok do 30 dní. Od augusta 2006 až do júna 2007 znalecký posudok vo veci podaný nebol. Obžalovaný zomrel dňa 16. júna 2007 a trestné stíhanie bolo zastavené,

4/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 41/05 - obžalovaný Z S a spol.,** obžaloba napadla 10. marca 2005, trestný rozkaz bol vydaný 12. apríla 2005, voči tomu bol podaný odpor 26. apríla 2005, termín hlavného pojednávania bol určený 16. septembra 2005 na 28. septembra 2005 a potom na 5. októbra 2005 a 28. novembra 2005, ktoré pojednávania boli odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného s tým, že obhajca mal doložiť doklad o práceneschopnosti a zároveň sa mala vyžiadať lekárska správa. Lekárska správa vyžiadaná nebola, sudca určil termín ďalšieho hlavného pojednávania na 7. marca 2006, 10. apríla 2006 a 26. júna 2006, ktoré pojednávanie boli odročené za účelom vypátrania pobytu poškodeného. Zo spisového materiálu vyplýva, že vo veci neboli realizované žiadne

šetrenia. Sudca od 26. júna 2006 až do 11. apríla 2007 bol vo veci nečinný, kedy určil termín hlavného pojednávania na 16. mája 2007,

5/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 49/05 - obžalovaný J B** - obžaloba napadla 29. marca 2005. Dňa 12. mája 2005 na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a sudca určil dňa 20. mája 2005 termín hlavného pojednávania na deň 21. júla 2005, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom ustanovenia obhajcu obžalovanému. Opatrenie o ustanovení obhajcu bolo vypracované až v septembri 2005 a ďalšie pojednávania bolo určené na 10. novembra 2005, ktoré však bolo odročené za účelom skúmania duševného stavu obžalovaného. Bez toho, aby bolo vypracované uznesenie o pribratí znalca, sudca určil dňa 31. januára 2006 termín hlavného pojednávania na 30. marca 2006, ďalšie pojednávania sa konali v dňoch 11. mája 2006 a 22. júna 2006. Posledné pojednávania bolo odročené na neurčito z dôvodu pribratia znalcov na skúmanie duševného stavu obžalovaného ako aj svedka. Uznesenie o pribratí znalcov bolo vypracované až v septembri 2006. Obžalovaný 30. októbra 2006 podal žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej žiadosti bolo rozhodnuté až 2. decembra 2006, kedy bol obžalovaný na príkaz sudcu prepustený z väzby na slobodu. Uznesenie o prepustení na slobodu bolo však vypracované až 4. mája 2007, pričom proti prepusteniu z väzby na slobodu bola prípustná sťažnosť. Svedok J B starší sa ani na opätovné predvolávanie k znalcovi nedostavil a súd až v máji 2007 požiadal políciu o súčinnosť na predvedenie uvedeného svedka k znalcovi. Znalecký posudok bol podaný dňa 28. mája 2007. Termín hlavného pojednávania bol určený na 22. augusta 2007,

6/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 83/04 - obžalovaný V B V** - obžaloba napadla 1. júna 2004, po viacerých pojednávaniach, hlavné pojednávania 7. júna 2006 bolo odročené na neurčito za účelom pribratia znalcov z odboru psychiatrie, uznesenie bolo písomne vyhotovené až dňa 8. januára 2007 a znalecký posudok bol doručený dňa 28. februára 2007. Termín ďalšieho pojednávania bol určený na deň 28. februára 2007, ktoré bolo odročené na 15. októbra 2007 z dôvodu predvolania znalcov, prešetrenia pomerov maloletých detí a vyžiadania pracovného posudku na obžalovaného,

7/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 75/06 - obžalovaná M. S. a spol.** - obžaloba napadla 31. mája 2006, v uvedenej veci bol vydaný trestný rozkaz 3. novembra 2006 až po urgencii okresného prokurátora, voči ktorému bol dňa 15. novembra 2006 podaný odpor,

8/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 199/02 - obžalovaný P. H.** - obžaloba napadla 2. decembra 2002, termín výsluchu obžalovaného bol určený 6. júna 2003 na deň 6. augusta 2003, obžalovaný pri výsluchu bral na vedomie určený termín hlavného pojednávania na 2. októbra 2003 a 3. októbra 2003, pričom sudcom písomne určený termín hlavného pojednávania nebol. Od nápadu prvý termín hlavného pojednávania bol sudcom určený 10. februára 2004 na deň 31. marca 2003, ktorý bol 26. marca 2004 zrušený pre zaneprázdnenosť obhajcu obžalovaného. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, naposledy 19. februára 2007 s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, a to že po obdržaní správy z OO PZ Šamorín bude svedkyňa Ing. M. J. opäť predvolaná. 26. februára 2007 OO PZ Dunajská Lužná oznámilo, že svedkyňa Ing. M. J. dňa 17. februára 2007 bola prepustená z nemocnice po pôrode, a preto nemohla byť predvedená. Samotná svedkyňa svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnila dňa 6. marca 2007 a taktiež predložila lekárske potvrdenie. Od uvedeného dátumu sa vo veci nekoná,

9/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 129/2006** - dňa 26. októbra 2006 sa vrátil vypravený trestný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť obvinenému. Od uvedeného dátumu až do vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) v spise nie je založená žiadna úprava, alebo úkon konajúceho sudcu, a to ani čo sa týka opätovného doručenia poštovej zásielky,

10/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 4/2006** - dňa 31. marca 2006 bol vydaný vo veci trestný rozkaz, odo dňa 4. októbra 2006 do dňa 24. apríla 2007 sudca nedal úpravu týkajúcu sa zisťovania pobytu obvineného, od 2. mája 2007, teda od prijatia odpovede výsledku lustrácie REGOB do dňa 26. júla 2007 v spise nie je založená úprava,

11/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 69/04** - dňa 3. novembra 2005 bolo vydané uznesenie o prepustení z väzby na slobodu, proti ktorému podal prokurátor sťažnosť,

dňa 16. marca 2006 bolo vydané uznesenie, ktorým súd vzal na vedomie späťvzatie vyššie uvedenej sťažnosti prokurátora, toto uznesenie bolo písomne vyhotovené a expedované až 20. apríla 2007.

12/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 79/04** - obžaloba napadla 24. mája 2004, po dopyte prokurátora nasledovala úprava sudcu 8. septembra 2004, a to určenie termínu hlavného pojednávania na 27. októbra 2004. Dňa 19. októbra 2004 bol zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti poškodeného. Dňa 21. apríla 2005 nasledoval opätovný dopyt prokurátora nastav konania, 9. mája 2005 bol určený termín hlavného pojednávania na 8. augusta 2005. Dňa 20. decembra 2006 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalca z odboru zdravotníctvo, do vykonania kontroly spisu (7. augusta 2007) nebolo vypracované uznesenie, ktorým by súd uvedeného znalca do skonania pribral, od 20. decembra 2006 sa v spise nenachádza žiadna ďalšia úprava sudcu.

13/ v trestnej veci **sp. zn. 2 T 121/05** - uvedená obžaloba napadla na súd dňa 22. júla 2005. 3. novembra 2005 urobil vo veci stavu konania dopyt prokurátor a následne urobil takýto dopyt aj dňa 15. februára 2006. Po tomto dni 16. februára 2006 konajúci sudca určil termín hlavného pojednávania na 10. apríla 2006,

14/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 9/2006** - obžaloba napadla 27. júna 2006, spolu s pripojenou žiadosťou o prepustenie z väzby. Dňa 23. augusta 2006 bol vykonaný dopyt prokurátora na stav konania. Dňa 21. septembra 2006 na verejnom zasadnutí bolo vyhlásené uznesenie o ponechaní obžalovaných vo väzbe a zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby. Termín hlavného pojednávania určený nebol. Vyššie uvedené uznesenie o väzbe zo dňa 21. septembra 2006 bolo vypracované až dňa 4. mája 2007 a spisový materiál bol predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o sťažnosti proti predmetnému uzneseniu až dňa 3. júla 2007.

15/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 55/05** - obžaloba napadla 7. apríla 2005. Ďalší úkon bola úprava sudcu až dňa 4. apríla 2006, a to určenie termínu hlavného pojednávania na 9. mája 2006,

16/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 156/05** - obžaloba napadla 12. októbra 2005. Dňa 16. novembra 2006 bolo hlavné pojednávanie odročené neurčito za účelom pribratia znalcov - psychiatrov na skúmanie duševného stavu svedkyne. V ten istý deň súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby. Do dňa kontroly predmetného spisu (27. augusta 2007) uznesenie nebolo vypracované, a to i napriek sťažnosti obžalovaného proti tomuto uzneseniu, vec nebola predložená krajskému súdu. Dňa 2. februára 2007 bol obžalovaný prepustený z väzby. 13. apríla 2007 a 2. júla 2007 prokurátor opakovane vzniesol dopyt na stav konania, avšak do dňa vykonávania kontroly spisu v tejto trestnej veci nie je určený termín hlavného pojednávania a nebolo ani rozhodnuté o pribratí vyššie uvedených znalcov.

17/ v trestnej veci **sp. zn. 1 T 121/99**, na základe dotazu Okresnej prokuratúry v Komárne bolo zistené, že hlavné pojednávanie dňa 20. decembra 2006 bolo odročené, a to za účelom zistenia pobytu svedka a tiež aj pribratia znalca do konania. K pribratiu znalcov za účelom vyšetrovania duševného stavu svedkov došlo až na základe upozornenia predsedu súdu a to dňa 10. júla 2007,

18/ **sp. zn. 1 Er 127/03** - 12. apríla 2007 bol podaný súdnym exekútorom návrh na zastavenie exekúcie Uznesením zo dňa 23. apríla 2007 vyšší súdny úradník uložil súdnemu exekútorovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie. Exekútor 4. mája 2007 podal proti uzneseniu odvolanie. Spis bol predložený sudcovi na rozhodnutie 25. mája 2007, od vtedy sa v uvedenej veci nekonalo,

19/ **sp. zn. Er 188/01** - 20. júla 2006 bol podaný súdnym exekútorom návrh na zastavenie exekúcie a uznesením zo dňa 27. júla 2006 bolo exekučné konanie zastavené a vydané uznesenie na zaplataenie súdneho poplatku za návrh na zastavenie exekúcie čo bolo uložené oprávnenému. Dňa 10. augusta 2006 právny zástupca oprávneného podal ohľadom súdneho poplatku odvolanie. Dňa 11. augusta 2006 bol spis predložený od vyššieho súdneho úradníka sudcovi na rozhodnutie, od uvedeného dátumu sa vo veci nekonalo,

20/ **sp. zn. Er 859/99** - 11. januára 2006 bolo zastavené exekučné konanie. Oprávnený podal odvolanie čo do zaplataenia súdneho poplatku. Vo veci sa konalo šetrenie ohľadom pobytu povinného. Uznesenie o zastavení exekučného konania

bolo povinnému doručené 20. apríla 2006. Na základe úpravy vyššieho súdneho úradníka spis bol predložený zákonnému sudcovi na ďalšie rozhodnutie 2. augusta 2006. Od toho času sa vo veci nekonalo,

21/ sp. zn. 1 Er 109/03 - spis bol predložený dňa 4. apríla 2006 sudcovi na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 20. januára 2006 o zaplatení súdneho poplatku, do vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) sudca o tomto odvolaní nerozhodol,

22/ sp. zn. Er 130/99 - 27. júna 2005 bol podaný oprávneným návrh na zastavenie exekúcie a rozhodnutie o trovách exekútora. Uznesením zo dňa 11. januára 2006 bolo exekučné konanie zastavené, ďalším uznesením bola oprávnenému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh za zastavenie exekúcie v sume 500 Sk. Dňa 27. januára 2006 oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie, o ktorom do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) rozhodnuté zákonným sudcom nebolo,

23/ sp. zn. Er 105/00 - v uvedenej veci 18. septembra 2003 bolo podané vyčíslenie trov exekútora v súvislosti so zastavením exekučného konania. Uznesením zo dňa 25. septembra 2003 bolo exekučné konanie proti povinnej zastavené z dôvodu úmrtia a súdnej exekútorke boli trovy exekučného konania priznané. Prvopis uznesenia nie je vlastnoručne podpísaný zákonným sudcom. Zo spisového materiálu vyplýva, že zrejme v spise konala jednotlivé úkony sudkyňa JUDr. H. , len uznesenie o zastavení konania je vyhotovené pod menom zákonného sudcu JUDr. M' H: ktoré do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) nie je opísané a vyhotovené, nakoľko spis sa nachádzal dlhodobo u sudcu a nebol predložený kancelárii na opis a vyhotovenie predmetného uznesenia,

24/ sp. zn. Er 2103/99 - 19. septembra 2003 bol vo veci predložený návrh na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Vyšší súdny úradník vo veci vydal uznesenie o zastavení konania 31. júla 2006. V rámci uznesenia bola oprávnenému uložená povinnosť uhradiť trovy exekúcie. Dňa 11. augusta 2006 podal oprávnený odvolanie čo do trov exekúcie. Dňa 15. augusta 2006 bol spis predložený sudcovi

na rozhodnutie, do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) sa v uvedenej veci nekonalo.

25/ sp. zn. Er 322/98, Er 323/98 a Er 324/98 - v predmetných veciach bolo exekučné konanie zastavené 6. marca 2006, zároveň oprávnenému bolo uložené zaplatiť súdny poplatok, dňa 24. marca 2006 bolo podané odvolanie vo všetkých troch veciach v časti náhrady trov súdnemu exekútorovi, o odvolaní do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) nebolo zákonným sudcom rozhodnuté.

26/ sp. zn. Er 295/06 - 19. mája 2005 bola podaná žiadosť o schválenie rozvrhu výťažku súdnym exekútorom. 10. marca 2006 bolo vydané rozhodnutie, ktorým súd neschválil rozvrh výťažku a zároveň námietkam oprávneného proti rozvrhu výťažku nevyhovel. Odvolanie čo do neschválenia rozvrhu výťažku bolo podané 31. marca 2006 súdnym exekútorom. Zákonnému sudcovi bol spis predložený 19. júna 2006, sudca upravil kanceláriu na predloženie spisového materiálu odvolaciemu súdu až 6. februára 2007. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 7. februára 2007 a tento 15. mája 2007 spis vrátil ako predčasne predložený, nakoľko v spise neboli doručenky potvrdzujúce doručenie uznesenia zo dňa 10. marca 2006 oprávnenému, povinnému, ako aj ich zástupcom. 25. mája 2007 súdny exekútor bol vyzvaný navrátenie doručení, 7. júna 2007 boli súdu zaslané originály doručení a spisový materiál bol 8. júna 2007 predložený,

č í m s a d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000
Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov,

z a č o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.
o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

n a p o m e n u t i e.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu Komárno, navrhovateľ, podal dňa 14. júna 2007 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. H. sudcovi Okresného súdu Komárno. Svoj návrh odôvodňoval tým, že na základe opakovaných dopytov, urgencií a signalizácií dňa 27. augusta 2007 vykonal previerku v trestných veciach pridelených na vybavenie JUDr. M. H. ako zákonnému sudcovi a zistil, že - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 151/03 proti obžalovaný J. Sz. a spol., ktorá napadla dňa 18. augusta 2003, trestný rozkaz bol vydaný dňa 30. septembra 2003, proti ktorému bol podaný odpor dňa 30. októbra 2003. Viac ako rok sa vo veci nekonalo, termín hlavného pojednávania bol určený sudcom až 10. novembra 2004 na deň 16. decembra 2004. Obžalovaný v prvom rade sa na toto hlavné pojednávanie neustanovil, resp. nebol predvedený, a preto bolo odročené na neurčito. Dňa 21. júla 2005 prokurátor učinil dotaz, z akého dôvodu súd vo veci nekoná. Medzičasom 15. júla 2005 jeden z obžalovaných bol vzatý do väzby a sudca vo veci určil termín hlavného pojednávania až 5. septembra 2005 a to na deň 3. novembra 2005. Druhý obžalovaný bol vzatý do väzby Okresným súdom Nitra pre skutok spáchaný 23. septembra 2004. Hlavné pojednávanie z 3. novembra 2005 bolo odročené na 9. januára 2006 a potom na neurčito z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov. Nový termín hlavného pojednávania bol určený 7. apríla 2006 na 11. mája 2006, ktorý však bol odročený na neurčito. Dňa 26. mája 2006 bol obžalovaný Okresným súdom Nitra prepustený z väzby. Ďalšie pojednávania boli určené na 9. novembra 2006 a 30. mája 2007, ktoré boli odročené z dôvodu šetrenia stavu konania v trestnej veci obžalovaného F. prebiehajúcej na Okresnom súde Nitra, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 31/06 proti obžalovanému P. F. a spol., obžaloba napadla 16. marca 2006, trestný rozkaz bol vydaný 26. septembra 2006 po urgencii okresného prokurátora, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 128/05 proti obžalovanému L. K., obžaloba napadla na súd 5. augusta 2005, 4. októbra 2005 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený, voči nemu bol podaný odpor, sudca určil dňa 14. októbra 2005 termín hlavného pojednávania na 19. decembra 2005, pojednávanie bolo odročené na 11. januára 2006 z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného pre nemoc, zároveň bol urobený dopyt na obvodného lekára, správa bola súdu zaslaná 13. januára 2006, ďalšie pojednávanie bolo určené, no obžalovaný sa opakovane ospravedlnil

pre nemoc a opätovne bol urobený dotaz na lekára, správa došla 13. marca 2006, okresný prokurátor 14. júna 2006 zaslal dotaz, prečo súd vo veci nekoná. Dňa 18. augusta 2006 bol do konania pribratý znalec, ktorý mal vyhotoviť znalecký posudok do 30 dní. Od augusta 2006 až do júna 2007 znalecký posudok vo veci podaný nebol. Obžalovaný zomrel dňa 16. júna 2007 a trestné stíhanie bolo zastavené, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 41/05 proti obžalovanému Z.

S a spol., obžaloba napadla 10. marca 2005, trestný rozkaz bol vydaný 12. apríla 2005, voči tomu bol podaný odpor 26. apríla 2005, termín hlavného pojednávania bol určený 16. septembra 2005 na 28. septembra 2005 a potom na 5. októbra 2005 a 28. novembra 2005, ktoré pojednávania boli odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného s tým, že obhajca mal doložiť doklad o práceneschopnosti a zároveň sa mala vyžiadať lekárska správa. Lekárska správa vyžiadaná nebola, sudca určil termín ďalšieho hlavného pojednávania na 7. marca 2006, 10. apríla 2006 a 26. júna 2006, ktoré pojednávania boli odročené za účelom vypátrania pobytu poškodeného. Zo spisového materiálu vyplýva, že vo veci neboli realizované žiadne šetrenia. Sudca od 26. júna 2006 až do 11. apríla 2007 bol vo veci nečinný, kedy určil termín hlavného pojednávania na 16. mája 2007, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 49/05 proti obžalovanému J. B. obžaloba napadla 29. marca 2005. Dňa 12. mája 2005 na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a sudca určil dňa 20. mája 2005 termín hlavného pojednávania na deň 21. júla 2005, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom ustanovenia obhajcu obžalovanému. Opatrenie o ustanovení obhajcu bolo vypracované až v septembri 2005 a ďalšie pojednávanie bolo určené na 10. novembra 2005, ktoré však bolo odročené za účelom skúmania duševného stavu obžalovaného. Bez toho, aby bolo vypracované uznesenie o pribratí znalca, sudca určil dňa 31. januára 2006 termín hlavného pojednávania na 30. marca 2006, ďalšie pojednávania sa konali v dňoch 11. mája 2006 a 22. júna 2006. Posledné pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu pribratia znalcov na skúmanie duševného stavu obžalovaného, ako aj svedka. Uznesenie o pribratí znalcov bolo vypracované až v septembri 2006. Obžalovaný 30. októbra 2006 podal žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej žiadosti bolo rozhodnuté až 2. decembra 2006, kedy bol obžalovaný na príkaz sudcu prepustený z väzby na slobodu. Uznesenie o prepustení na slobodu bolo však vypracované až 4. mája 2007, pričom proti prepusteniu z väzby na slobodu bola prípustná sťažnosť. Svedok J. B. starší sa ani na opätovné predvolávania

k znalcovi nedostavil a súd až v máji 2007 požiadal políciu o súčinnosť na predvedenie uvedeného svedka k znalcovi. Znalecký posudok bol podaný dňa 28. mája 2007. Termín hlavného pojednávania bol určený na 22. augusta 2007, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 83/04 proti obžalovanému V. V. , obžaloba napadla 1. júna 2004, po viacerých pojednávaniach, hlavné pojednávanie 7. júna 2006 bolo odročené na neurčito za účelom pribratia znalcov z odboru psychiatrie, uznesenie bolo písomne vyhotovené až dňa 8. januára 2007 a znalecký posudok bol doručený dňa 28. februára 2007. Termín ďalšieho pojednávania bol určený na deň 28. februára 2007, ktoré bolo odročené na 15. októbra 2007 z dôvodu predvolania znalcov, prešetrenia pomerov maloletých detí a vyžiadania pracovného posudku na obžalovaného, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 75/06 proti obžalovanej M. S. a spol., obžaloba napadla 31. mája 2006, v uvedenej veci bol vydaný trestný rozkaz 3. novembra 2006 až po urgencii okresného prokurátora, voči ktorému bol dňa 15. novembra 2006 podaný odpor, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 199/02 proti obžalovanému P. H. , obžaloba napadla 2. decembra 2002, termín výsluchu obžalovaného bol určený 6. júna 2003 na deň 6. augusta 2003, obžalovaný pri výsluchu bral na vedomie určený termín hlavného pojednávania na 2. októbra 2003 a pričom sudcom písomne určený termín hlavného pojednávania nebol. Od nápadu prvý termín hlavného pojednávania bol sudcom určený 10. februára 2004 na deň 31. marca 2003, ktorý bol 26. marca 2004 zrušený pre zaneprázdnenosť obhajcu obžalovaného. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, naposledy 19. februára 2007 s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, a to že po obdržaní správy z OO PZ Šamorín bude svedkyňa Ing. M. J. opäť predvolaná. Dňa 26. februára 2007 OO PZ Dunajská Lužná oznámilo, že svedkyňa Ing. M. J. dňa 17. februára 2007 bola prepustená z nemocnice po pôrode, a preto nemohla byť predvedená. Samotná svedkyňa svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnila dňa 6. marca 2007 a taktiež predložila lekárske potvrdenie. Od uvedeného dátumu sa vo veci nekoná, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 129/2006 dňa 26. októbra 2006 sa vrátil vypravený trestný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť obvinenému. Od uvedeného dátumu až do vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) v spise nie je založená žiadna úprava, alebo úkon konajúceho sudcu, a to ani čo sa týka opätovného doručenia poštovej zásielky, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 4/2006 dňa 31. marca 2006 bol vydaný vo veci trestný rozkaz, odo dňa 4. októbra 2006 do dňa 24. apríla 2007 sudca nedal

úpravu týkajúcu sa zisťovania pobytu obvineného, od 2. mája 2007, teda od prijatia odpovede výsledku lustrácie REGOB do dňa 26. júla 2007 v spise nie je založená úprava, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 69/04 dňa 3. novembra 2005 bolo vydané uznesenie o prepustení z väzby na slobodu, proti ktorému podal prokurátor sťažnosť, dňa 16.03.2006 bolo vydané uznesenie, ktorým súd vzal na vedomie späťvzatie vyššie uvedenej sťažnosti prokurátora, toto uznesenie bolo písomne vyhotovené a expedované až 20. apríla 2007, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 79/04 obžaloba napadla 24. mája 2004, po dopyte prokurátora nasledovala úprava sudcu 8. septembra 2004, a to určenie termínu hlavného pojednávania na 27. októbra 2004. Dňa 19. októbra 2004 bol zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti poškodeného. Dňa 21. apríla 2005 nasledoval opätovný dopyt prokurátora na stav konania, 9. mája 2005 bol určený termín hlavného pojednávania na 8. augusta 2005. Dňa 20. decembra 2006 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalca z odboru zdravotníctvo, do vykonania kontroly spisu (7. augusta 2007) nebolo vypracované uznesenie, ktorým by súd uvedeného znalca do skonania pribral, od 20. decembra 2006 sa v spise nenachádza žiadna ďalšia úprava sudcu, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2 T 121/05 obžaloba napadla na súd dňa 22. júla 2005, 3. novembra 2005 urobil vo veci stavu konania dopyt prokurátor a následne urobil takýto dopyt aj dňa 15. februára 2006. Po tomto dni 16. februára 2006 konajúci sudca určil termín hlavného pojednávania na 10. apríla 2006, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 9/2006 obžaloba napadla 27. júla 2006, spolu s pripojenou žiadosťou o prepustenie z väzby. Dňa 23. augusta 2006 bol vykonaný dopyt prokurátora na stav konania. Dňa 21. septembra 2006 na verejnom zasadnutí bolo vyhlásené uznesenie o ponechaní obžalovaných vo väzbe a zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby. Termín hlavného pojednávania určený nebol. Vyššie uvedené uznesenie o väzbe zo dňa 21. septembra 2006 bolo vypracované až dňa 4. mája 2007 a spisový materiál bol predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o sťažnosti proti predmetnému uzneseniu až dňa 3. júla 2007, - v trestnej veci sp. zn. 1 T 55/05 - obžaloba napadla 7. apríla 2005, Ďalší úkon bola úprava sudcu až dňa 4. apríla 2006 a to určenie termínu hlavného pojednávania na 9. mája 2006, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 156/05 obžaloba napadla 12. októbra 2005. Dňa 16. novembra 2006 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalcov - psychiatrov na skúmanie duševného stavu svedkyne. V ten istý

deň súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby. Do dňa kontroly predmetného spisu (27. augusta 2007) uznesenie nebolo vypracované, a to i napriek sťažnosti obžalovaného proti tomuto uzneseniu, vec nebola predložená krajskému súdu. Dňa 2. februára 2007 bol obžalovaný prepustený z väzby. 13. apríla 2007 a 2. júla 2007 prokurátor opakovane vzniesol dopyt na stav konania, avšak do dňa vykonávania kontroly spisu v tejto trestnej veci nie je určený termín hlavného pojednávania a nebolo ani rozhodnuté o pribratí vyššie uvedených znalcov, - v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 121/99 na základe dotazu Okresnej prokuratúry v Komárne bolo zistené, že hlavné pojednávanie dňa 20. decembra 2006 bolo odročené, a to za účelom zistenia pobytu svedka a tiež aj pribratia znalca do konania. K pribratiu znalcov za účelom vyšetrenia duševného stavu svedkov došlo až na základe upozornenia predsedu súdu a to dňa 10. júla 2007, ako aj v exekučných veciach pridelených JUDr. M. H. kde zistil, že - vo veci pod sp. zn. 1 Er 127/03 dňa 12. apríla 2007 bol podaný súdnym exekútorom návrh na zastavenie exekúcie. Uznesením zo dňa 23. apríla 2007 vyšší súdny úradník uložil súdnemu exekútorovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie. Exekútor 4. mája 2007 podal proti uzneseniu odvolanie. Spis bol predložený sudcovi na rozhodnutie 25. mája 2007, od vtedy sa v uvedenej veci nekonalo, - vo veci pod sp. zn. Er 188/01 dňa 20. júla 2006 bol podaný súdnym exekútorom návrh na zastavenie exekúcie a uznesením zo dňa 27. júla 2006 bolo exekučné konanie zastavené a vydané uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na zastavenie exekúcie čo bolo uložené oprávnenému. Dňa 10. augusta 2006 právny zástupca oprávneného podal ohľadom súdneho poplatku odvolanie. Dňa 11. augusta 2006 bol spis predložený od vyššieho súdneho úradníka sudcovi na rozhodnutie, od uvedeného dátumu sa vo veci nekonalo, - vo veci pod sp. zn. Er 859/99 dňa 11. januára 2006 bolo zastavené exekučné konanie. Oprávnený podal odvolanie čo do zaplatenia súdneho poplatku. Vo veci sa konalo šetrenie ohľadom pobytu povinného. Uznesenie o zastavení exekučného konania bolo povinnému doručené 20. apríla 2006. Na základe úpravy vyššieho súdneho úradníka spis bol predložený zákonnému sudcovi na ďalšie rozhodnutie 2. augusta 2006. Od toho času sa vo veci nekonalo, - vo veci pod sp. zn. 1 Er 109/03 bol predložený dňa 4. apríla 2006 sudcovi na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 20.01.2006 o zaplatení súdneho poplatku, do vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) sudca o tomto odvolaní nerozhodol, pod sp. zn. Er 130/99 dňa 27. júna 2005 bol podaný oprávneným návrh na zastavenie exekúcie a rozhodnutie

o trovách exekútora. Uznesením zo dňa 11. januára 2006 bolo exekučné konanie zastavené, ďalším uznesením bola oprávnenému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh za zastavenie exekúcie v sume 500 Sk. Dňa 27. januára 2006 oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie, o ktorom do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) rozhodnuté zákonným sudcom nebolo, - vo veci pod sp. zn. Er 105/00 dňa 18. septembra 2003 bolo podané vyčíslenie trov exekútora v súvislosti so zastavením exekučného konania. Uznesením zo dňa 25. septembra 2003 bolo exekučné konanie proti povinnej zastavené z dôvodu úmrtia a súdnej exekútorke boli trovy exekučného konania priznané. Prvopis uznesenia nie je vlastnoručne podpísaný zákonným sudcom. Zo spisového materiálu vyplýva, že zrejme v spise konala jednotlivé úkony sudkyňa JUDr. H. . . . , len uznesenie o zastavení konania je vyhotovené pod menom zákonného sudcu JUDr. M. . . . H. . . . ktoré do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) nie je opísané a vyhotovené, nakoľko spis sa nachádzal dlhodobo u sudcu a nebol predložený kancelárii na opis a vyhotovenie predmetného uznesenia, - vo veci pod sp. zn. Er 2103/99 dňa 19. septembra 2003 bol vo veci predložený návrh na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Vyšší súdny úradník vo veci vydal uznesenie o zastavení konania 31. júla 2006. V rámci uznesenia bola oprávnenému uložená povinnosť uhradiť trovy exekúcie. Dňa 11. augusta 2006 podal oprávnený odvolanie čo do trov exekúcie. Dňa 15. augusta 2006 bol spis predložený sudcovi na rozhodnutie, do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) sa v uvedenej veci nekonalo, - vo veciach vedených pod sp. zn. Er 322/98, Er 323/98 a Er 324/98 bolo exekučné konanie zastavené 6. marca 2006, zároveň oprávnenému bolo uložené zaplatiť súdny poplatok, dňa 24. marca 2006 bolo podané odvolanie vo všetkých troch veciach v časti náhrady trov súdnemu exekútorovi, o odvolaní do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) nebolo zákonným sudcom rozhodnuté, - vo veci vedenej pod sp. zn. Er 295/06 dňa 19. mája 2005 bola podaná žiadosť o schválenie rozvrhu výťažku súdnym exekútorom. Dňa 10. marca 2006 bolo vydané rozhodnutie, ktorým súd neschválil rozvrh výťažku a zároveň námietkam oprávneného proti rozvrhu výťažku nevyhovel. Odvolanie čo do neschválenia rozvrhu výťažku bolo podané 31. marca 2006 súdnym exekútorom. Zákonnému sudcovi bol spis predložený 19. júna 2006, sudca upravil kanceláriu na predloženie spisového materiálu odvolaciemu súdu až 6. februára 2007. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 7. februára 2007 a tento 15. mája 2007 spis vrátil ako predčasne predložený, nakoľko v spise neboli doručky potvrdzujúce doručenie uznesenia zo dňa

10. marca 2006 oprávnenému, povinnému, ako aj ich zástupcom. Dňa 25. mája 2007 súdny exekútor bol vyzvaný na vrátenie doručeníek, 7. júna 2007 boli súdu zaslané originály doručeníek a spisový materiál bol 8. júna 2007 predložený. Na základe týchto zistení dospel k záveru, že v skôr uvedených veciach došlo k nesústredenému vedeniu konania pri vyhotovovaní súdnych rozhodnutí k subjektívnym priet'ahom zo strany sudcu, čím porušil jednu zo svojich základných povinností uvedených v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení. Navrhol, aby disciplinárny súd uznal JUDr. M. H. vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, prípadne podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Podaním zo dňa 22. januára 2008 označeným ako doplnenie návrhu, ktoré bolo disciplinárnemu súdu doručené dňa 24. januára 2008, predseda Okresného súdu Komárno navrhol, aby disciplinárny súd JUDr. M. H. uznal za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a uložil mu primerané opatrenie.

JUDr. M. H. sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 15. februára 2008 tak, že zistené nedostatky, ktoré sa mu vytýkajú v návrhu boli objektívne zistené z jednotlivých trestných a exekučných spisov a k týmto nedostatkom sa priznal. Na svoju obranu uviedol, že už niekoľko rokov pojednáva tri dni do týždňa, niekoľko rokov mal zdravotné problémy, ktoré súviseli s jeho rodinnými problémami, ktoré si už čiastočne vyriešil. Poukázal aj na to, že v posledných rokoch je na Okresnom súde Komárno vysoký nápad trestných vecí. Návrhy na vykonanie dokazovania nemal.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2008 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sudcu JUDr. M. H., prečítaním písomného vyjadrenia sudcu JUDr. M. H. zo dňa 15. februára 2008, prečítaním a oboznámením úradného záznamu zo dňa 8. marca 2008, správy z vykonanej kontroly spisov pridelených na rozhodnutie JUDr. M. H. vedených pod Spr. 473/07, ročného výkazu o väzbách a iných agendách na trestnom úseku na Okresnom súde Komárno za rok 2000

pod Spr. 301, za rok 2001 pod Spr. 9/02, za rok 2002 až 2007 a dospel k záveru, že u sudcu JUDr. Mi. H. je daná zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

JUDr. Mi. H. pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2008 uviedol, že zotrváva na svojom písomnom vyjadrení k návrhu v celom rozsahu. Dodal, že od roku 2000 na Okresnom súde Komárno sa stupňoval počet vecí v trestnej agende, keď napríklad v roku 2003 bol počet vecí v tejto agende až o 80 % viac ako to bolo v roku 2000 za uvedené obdobie, na trestnom úseku pracoval okrem neho ešte jeden sudca, pričom predseda súdu mal nápad trestných vecí v 1/7 z celkového nápadu. Na tento stav bolo bývalé vedenie Okresného súdu Komárno ústne aj písomne upozorňované, avšak ostalo to bez reakcie. Nové vedenie urobilo opatrenie a vybavovanie vecí na trestnom úseku bolo posilnené ďalšou sudkyňou.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu s tým, že v súlade s jeho podaním zo dňa 22. januára 2008 zmenil petit návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, že navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní uznal JUDr. Mi. H. disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a uložil mu primerané disciplinárne opatrenie. Zmenu petitu návrhu odôvodnil osobou sudcu a jeho kladným prístupom k práci. Potvrdil, že na trestnom úseku urobil potrebné opatrenie z dôvodu vysokého nápadu vecí v tejto agende.

Zo správy z vykonanej kontroly spisov pridelených na rozhodnutie JUDr. Mi. H. dňa 27. augusta 2007, ktorú JUDr. Mi. H. prevzal dňa 12. septembra 2007 bolo zistené, že na základe opatrenia predsedu Okresného súdu Komárno pod Spr. 473/07 bola ustanovená pracovná komisia pod vedením predsedu súdu dňa 27. augusta 2007 v zložení JUDr. M. predseda súdu, Š. N. sudca na trestnom úseku a Mária Téglásová, dozorná úradníčka. Komisia vykonala previerku vo vybraných spisoch pridelených na vybavenie JUDr. Mi. H. ako zákonnému sudcovi a bola zameraná na rýchlosť a plynulosť vybavovania vecí a na priesťahy v konaní. Previerka bola vykonaná dňa 27. augusta 2007 v trestných veciach pridelených na vybavenie JUDr. Mi. H.

H... ako zákonnému sudcovi, v ktorých bolo zistené, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 151/03 proti obžalovanému J... S... a spol., ktorá napadla dňa 18. augusta 2003, trestný rozkaz bol vydaný dňa 30. septembra 2003, proti ktorému bol podaný odpor dňa 30. októbra 2003. Viac ako rok sa vo veci nekonalo, termín hlavného pojednávania bol určený sudcom až 10. novembra 2004 na deň 16. decembra 2004. Obžalovaný v prvom rade sa na toto hlavné pojednávanie neustanovil, resp. nebol predvedený a preto bolo odročené na neurčito. Dňa 21. júla 2005 prokurátor učinil dotaz, z akého dôvodu súd vo veci nekoná. Medzičasom 15. júla 2005 jeden z obžalovaných bol vzatý do väzby a sudca vo veci určil termín hlavného pojednávania až 5. septembra 2005 a to na deň 3. novembra 2005. Druhý obžalovaný bol vzatý do väzby Okresným súdom Nitra pre skutok spáchaný 23. septembra 2004. Hlavné pojednávanie z 3. novembra 2005 bolo odročené na 9. januára 2006 a potom na neurčito z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov. Nový termín hlavného pojednávania bol určený 7. apríla 2006 na 11. mája 2006, ktorý však bol odročený na neurčito. Dňa 26. mája 2006 bol obžalovaný Okresným súdom Nitra prepustený z väzby. Ďalšie pojednávania boli určené na 9. novembra 2006 a 30. mája 2007, ktoré boli odročené z dôvodu šetrenia stavu konania v trestnej veci obžalovaného F..., prebiehajúcej na Okresnom súde Nitra, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 31/06 proti obžalovanému P... F... a spol., obžaloba napadla 16. marca 2006, trestný rozkaz bol vydaný 26. septembra 2006 po urgencii okresného prokurátora. v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 128/05 proti obžalovanému L... K..., obžaloba napadla na súd 5. augusta 2005, 4. októbra 2005 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený a bol voči nemu podaný odpor, sudca určil dňa 14. októbra 2005 termín hlavného pojednávania na 19. decembra 2005, pojednávanie bolo odročené na 11. januára 2006 z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného pre nemoc, zároveň bol urobený dopyt na obvodného lekára, správa bola súdu zaslaná 13. januára 2006, ďalšie pojednávanie bolo určené na obžalovaný sa opakovane ospravedlnil pre nemoc a opätovne bol urobený dotaz na lekára, správa došla 13. marca 2006, okresný prokurátor 14. júna 2006 zaslal dotaz, preto súd vo veci nekoná. Dňa 18. augusta 2006 bol do konania pribratý znalec, ktorý mal vyhotoviť znalecký posudok do 30 dní. Od augusta 2006 až do júna 2007 znalecký posudok vo veci podaný nebol. Obžalovaný zomrel dňa 16. júna 2007 a trestné stíhanie bolo zastavené, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 41/05 proti obžalovanému Z... S... a spol., obžaloba

napadla 10. marca 2005, trestný rozkaz bol vydaný 12. apríla 2005, voči tomu bol podaný odpor 26. apríla 2005, termín hlavného pojednávania bol určený 16. septembra 2005 na 28. septembra 2005 a potom na 5. októbra 2005 a 28. novembra 2005, ktoré pojednávania boli odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného s tým, že obhajca mal doložiť doklad o práceneschopnosti a zároveň sa mala vyžiadať lekárska správa. Lekárska správa vyžiadaná nebola, sudca určil termín ďalšieho hlavného pojednávania na 7. marca 2006, 10. apríla 2006 a 26. júna 2006, ktoré pojednávania boli odročené za účelom vypátrania pobytu poškodeného. Zo spisového materiálu vyplýva, že vo veci neboli realizované žiadne šetrenia. Sudca od 26. júna 2006 až do 11. apríla 2007 bol vo veci nečinný, kedy určil termín hlavného pojednávania na 16. mája 2007, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 49/05 proti obžalovanému J. B. obžaloba napadla 29. marca 2005. Dňa 12. mája 2005 na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a sudca určil dňa 20. mája 2005 termín hlavného pojednávania na deň 21. júla 2005, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom ustanovenia obhajcu obžalovanému. Opatrenie o ustanovení obhajcu bolo vypracované až v septembri 2005 a ďalšie pojednávania bolo určené na 10. novembra 2005, ktoré však bolo odročené za účelom skúmania duševného stavu obžalovaného. Bez toho, aby bolo vypracované uznesenie o pribratí znalca, sudca určil dňa 31. januára 2006 termín hlavného pojednávania na 30. marca 2006, ďalšie pojednávania sa konali v dňoch 11. mája 2006 a 22. júna 2006. Posledné pojednávania bolo odročené na neurčito z dôvodu pribratia znalcov na skúmanie duševného stavu obžalovaného ako aj svedka. Uznesenie o pribratí znalcov bolo vypracované až v septembri 2006. Obžalovaný 30. októbra 2006 podal žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej žiadosti bolo rozhodnuté až 2. decembra 2006, kedy bol obžalovaný na príkaz sudcu prepustený z väzby na slobodu. Uznesenie o prepustení na slobodu bolo však vypracované až 4. mája 2007, pričom proti prepusteniu z väzby na slobodu bola prípustná sťažnosť. Svedok J. B. starší sa ani na opätovné predvolávanie k znalcovi nedostavil a súd až v máji 2007 požiadal políciu o súčinnosť na predvedenie uvedeného svedka k znalcovi. Znalecký posudok bol podaný dňa 28. mája 2007. Termín hlavného pojednávania bol určený na 22. augusta 2007, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 83/04 proti obžalovanému V. V. obžaloba napadla 1. júna 2004, po viacerých pojednávaniach, hlavné pojednávania bolo odročené na neurčito

za účelom pribratia znalcov z odboru psychiatrie, uznesenie bolo písomne vyhotovené až dňa 8. januára 2007 a znalecký posudok bol doručený dňa 28. februára 2007. Termín ďalšieho pojednávania bol určený na deň 28. februára 2007, ktoré bolo odročené na 15. októbra 2007 z dôvodu predvolania znalcov, prešetrenia pomerov maloletých detí a vyžiadania pracovného posudku na obžalovaného, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 75/06 proti obžalovanej M. S. a spol., obžaloba napadla 31. mája 2006, v uvedenej veci bol vydaný trestný rozkaz 3. novembra 2006 až po urgencii okresného prokurátora, voči ktorému bol dňa 15. novembra 2006 podaný odpor, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 199/02 proti obžalovanému P. H., obžaloba napadla 2. decembra 2002, termín výsluchu obžalovaného bol určený 6. júna 2003 na deň 6. augusta 2003, obžalovaný pri výsluchu bral na vedomie určený termín hlavného pojednávania na 2. októbra 2003 a pričom sudcom písomne určený termín hlavného pojednávania nebol. Od nápadu prvý termín hlavného pojednávania bol sudcom určený 10. februára 2004 na deň 31. marca 2003, ktorý bol 26. marca 2004 zrušený pre zaneprázdnenosť obhajcu obžalovaného. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, naposledy 19. februára 2007 s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, a to že po obdržaní správy z OO PZ Šamorín bude svedkyňa Ing. M. J. opäť predvolaná. 26. februára 2007 OO PZ Dunajská Lužná oznámilo, že svedkyňa Ing. M. dňa 17. februára 2007 bola prepustená z nemocnice po pôrode, a preto nemohla byť predvedená. Samotná svedkyňa svoju neúčast na hlavnom pojednávaní ospravedlnila dňa 6. marca 2007 a taktiež predložila lekárske potvrdenie. Od uvedeného dátumu sa vo veci nekoná, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 129/2006 dňa 26. októbra 2006 sa vrátil vypravený trestný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť obvinenému. Od uvedeného dátumu až do vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) v spise nie je založená žiadna úprava, alebo úkon konajúceho sudcu, a to ani čo sa týka opätovného doručenia poštovej zásielky, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 4/2006 dňa 31. marca 2006 bol vydaný vo veci trestný rozkaz, odo dňa 4. októbra 2006 do dňa 24. apríla 2007 sudca nedal úpravu týkajúcu sa zisťovania pobytu obvineného, od 2. mája 2007, teda od prijatia odpovede výsledku lustrácie do dňa 26. júla 2007 v spise nie je založená úprava, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 69/04 dňa 3. novembra 2005 bolo vydané uznesenie o prepustení z väzby na slobodu, proti ktorému podal prokurátor sťažnosť, dňa 16. marca 2006

bolo vydané uznesenie, ktorým súd vzal na vedomie späťvzatie vyššie uvedenej sťažnosti prokurátora, toto uznesenie bolo písomne vyhotovené a expedované až 20. apríla 2007, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 79/04 obžaloba napadla 24. mája 2004, po dopyte prokurátora nasledovala úprava sudcu 8. septembra 2004, a to určenie termínu hlavného pojednávania na 27. októbra 2004. Dňa 19. októbra 2004 bol zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti poškodeného. Dňa 21. apríla 2005 nasledoval opätovný dopyt prokurátora nastav konania, 9. mája 2005 bol určený termín hlavného pojednávania na 8. augusta 2005. Dňa 20. decembra 2006 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalca z odboru zdravotníctvo, do vykonania kontroly spisu (7. augusta 2007) nebolo vypracované uznesenie, ktorým by súd uvedeného znalca do skonania pribral, od 20. decembra 2006 sa v spise nenachádza žiadna ďalšia úprava sudcu, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2 T 121/05 obžaloba napadla na súd dňa 22. júla 2005, 3. novembra 2005 urobil vo veci stavu konania dopyt prokurátor a následne urobil takýto dopyt aj dňa 15. februára 2006. Po tomto dni 16. februára 2006 konajúci sudca určil termín hlavného pojednávania na 10. apríla 2006, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 9/2006 obžaloba napadla 27. júna 2006, spolu s pripojenou žiadosťou o prepustenie z väzby. Dňa 23. augusta 2006 bol vykonaný dopyt prokurátora na stav konania. Dňa 21. septembra 2006 na verejnom zasadnutí bolo vyhlásené uznesenie o ponechaní obžalovaných vo väzbe a zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby. Termín hlavného pojednávania určený nebol. Vyššie uvedené uznesenie o väzbe zo dňa 21. septembra 2006 bolo vypracované až dňa 4. mája 2007 a spisový materiál bol predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o sťažnosti proti predmetnému uzneseniu až dňa 3. júla 2007, v trestnej veci sp. zn. 1 T 55/05 - obžaloba napadla 7. apríla 2005. Ďalší úkon bola úprava sudcu až dňa 4. apríla 2006, a to určenie termínu hlavného pojednávania na 9. mája 2006, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 156/05 obžaloba napadla 12. októbra 2005. Dňa 16. novembra 2006 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalcov - psychiatrov na skúmanie duševného stavu svedkyne. V ten istý deň súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby. Do dňa kontroly predmetného spisu (27. augusta 2007) uznesenie nebolo vypracované, a to i napriek sťažnosti obžalovaného proti tomuto uzneseniu, vec nebola predložená krajskému súdu. Dňa 2. februára 2007 bol obžalovaný prepustený z väzby. 13. apríla 2007 a 2. júla 2007 prokurátor opakovane vzniesol

dopyt na stav konania, avšak do dňa vykonávania kontroly spisu v tejto trestnej veci nie je určený termín hlavného pojednávania a nebolo ani rozhodnuté o pribratí vyššie uvedených znalcov, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 121/99 na základe dotazu Okresnej prokuratúry v Komárne bolo zistené, že hlavné pojednávanie dňa 20. decembra 2006 bolo odročené, a to za účelom zistenia pobytu svedka a tiež aj pribratia znalca do konania. K pribratiu znalcov za účelom vyšetrenia duševného stavu svedkov došlo až na základe upozornenia predsedu súdu, a to dňa 10. júla 2007, ako aj v exekučných veciach pridelených JUDr. M. H. kde zistil, že pod sp. zn. 1 Er 127/03 dňa 12. apríla 2007 bol podaný súdnym exekútorom návrh na zastavenie exekúcie Uznesením zo dňa 23. apríla 2007 vyšší súdny úradník uložil súdnemu exekútorovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie. Exekútor 4. mája 2007 podal proti uzneseniu odvolanie. Spis bol predložený sudcovi na rozhodnutie 25. mája 2007, odvtedy sa v uvedenej veci nekonalo, pod sp. zn. Er 188/01 dňa 20. júla 2006 bol podaný súdnym exekútorom návrh na zastavenie exekúcie a uznesením zo dňa 27. júla 2006 bolo exekučné konanie zastavené a vydané uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na zastavenie exekúcie čo bolo uložené oprávnenému. Dňa 10. augusta 2006 právny zástupca oprávneného podal ohľadom súdneho poplatku odvolanie. Dňa 11. augusta 2006 bol spis predložený od vyššieho súdneho úradníka sudcovi na rozhodnutie, od uvedeného dátumu sa vo veci nekonalo, pod sp. zn. Er 859/99 dňa 11. januára 2006 bolo zastavené exekučné konanie. Oprávnený podal odvolanie čo do zaplatenia súdneho poplatku. Vo veci sa konalo šetrenie ohľadom pobytu povinného. Uznesenie o zastavení exekučného konania bolo povinnému doručené 20. apríla 2006. Na základe úpravy vyššieho súdneho úradníka spis bol predložený zákonnému sudcovi na ďalšie rozhodnutie 2. augusta 2006. Od toho času sa vo veci nekonalo, spis sp. zn. 1 Er 109/03 bol predložený dňa 4. apríla 2006 sudcovi na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 20. januára 2006 o zaplatení súdneho poplatku, do vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) sudca o tomto odvolaní nerozhodoľ, pod sp. zn. Er 130/99 dňa 27. júna 2005 bol podaný oprávneným návrh na zastavenie exekúcie a rozhodnutie o trovách exekútora. Uznesením zo dňa 11. januára 2006 bolo exekučné konanie zastavené, ďalším uznesením bola oprávnenému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh za zastavenie exekúcie v sume 500 Sk. Dňa 27. januára 2006 oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie, o ktorom do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) rozhodnuté

zákonným sudcom nebolo, vo veci sp. zn. Er 105/00 dňa 18. septembra 2003 bolo podané vyčíslenie trov exekútora v súvislosti so zastavením exekučného konania. Uznesením zo dňa 25. septembra 2003 bolo exekučné konanie proti povinnej zastavené z dôvodu úmrtia a súdnej exekútorke boli trovy exekučného konania priznané. Prvopis uznesenia nie je vlastnoručne podpísaný zákonným sudcom. Zo spisového materiálu vyplýva, že zrejme v spise konala a jednotlivé úkony vykonávala sudkyňa JUDr. H. , len uznesenie o zastavení konania je vyhotovené pod menom zákonného sudcu JUDr. M. H. ktoré do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) nie je opísané a vyhotovené, nakoľko spis sa nachádzal dlhodobo u sudcu a nebol predložený kancelárii na opis a vyhotovenie predmetného uznesenia, pod sp. zn. Er 2103/99 dňa 19. septembra 2003 bol vo veci predložený návrh na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Vyšší súdny úradník vo veci vydal uznesenie o zastavení konania 31. júla 2006. V rámci uznesenia bola oprávnenému uložená povinnosť uhradiť trovy exekúcie. Dňa 11. augusta 2006 podal oprávnený odvolanie čo do trov exekúcie. Dňa 15. augusta 2006 bol spis predložený sudcovi na rozhodnutie, do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) sa v uvedenej veci nekonalo, vo veciach vedených pod sp. zn. Er 322/98, Er 323/98 a Er 324/98 bolo exekučné konanie zastavené 6. marca 2006, zároveň oprávnenému bolo uložené zaplatiť súdny poplatok, dňa 24. marca 2006 bolo podané odvolanie vo všetkých troch veciach v časti náhrady trov súdnemu exekútorovi, o odvolaní do dňa vykonania kontroly spisu (27. augusta 2007) nebolo zákoným sudcom rozhodnuté, vo veci vedenej pod sp. zn. Er 295/06 dňa 19. mája 2005 bola podaná žiadosť o schválenie rozvrhu výťažku súdnym exekútorom. Dňa 10. marca 2006 bolo vydané rozhodnutie, ktorým súd neschválil rozvrh výťažku a zároveň námietkam oprávneného proti rozvrhu výťažku nevyhovel. Odvolanie čo do neschválenia rozvrhu výťažku bolo podané 31. marca 2006 súdnym exekútorom. Zákonnému sudcovi bol spis predložený 19. júna 2006, sudca upravil kanceláriu na predloženie spisového materiálu odvolaciemu súdu až 6. februára 2007. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 7. februára 2007 a tento 15. mája 2007 spis vrátil ako predčasne predložený, nakoľko v spise neboli doručienky potvrdzujúce doručenie uznesenia zo dňa 10. marca 2006 oprávnenému, povinnému ako aj ich zástupcom. Dňa 25. mája 2007 súdny exekútor bol vyzvaný na vrátenie doručeníek, 7. júna 2007 boli súdu zaslané originály doručeníek a spisový materiál bol 8. júna 2007 predložený. Na základe týchto zistení dospel k záveru, že v skôr

uvedených veciach došlo k nesústredenému vedeniu konania pri vyhotovovaní súdnych rozhodnutí a k subjektívnym priet'ahom zo strany sudcu, čím porušil jednu zo svojich základných povinností uvedených v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení. Zo záverov uvedenej správy vyplýva, že z prekontrolovaných trestných spisov v značnej miere ide o skutkovo a právne náročné veci, v ktorých sa vykonalo rozsiahle dokazovanie, pričom sa problémy vyskytovali aj so zabezpečením prítomnosti svedkov. V značnej miere k priet'ahom v konaní dospela aj nečinnosť samotného sudcu, keď v niektorých veciach neboli úkony vykonané skoro rok. Pokiaľ ide o preverené exekučné veci je evidentné, že v prevažnej miere bol sudca nečinný viac ako jeden rok. Vzhľadom na dlhodobý nepriaznivý stav v senáte JUDr. Miroslava Hájka komisia predsedovi súdu navrhla uložiť JUDr. Pavla Štefáka odstrániť zistené nedostatky v exekučnej agende do jedného mesiaca od prerokovania tejto správy a v trestnej agende vykonať prvý úkon do dvoch mesiacov od prerokovania tejto správy a v reštančných veciach náležitú pozornosť venovať pripravenosti súdnym pojednávaniam tak, aby nedochádzalo k priet'ahom v konaní.

Z ročného výkazu o väzbách iných agendách za rok 2000 bolo zistené, že za uvedený rok napadlo na Okresnom súde Komárno v trestnej agende 330 vecí (477 osôb), vybavených bolo 333 vecí (482 osôb), nevybavených ostalo 104 vecí (161 osôb), z toho JUDr. Miroslav Hájka mal za uvedený rok nápad 137 trestných vecí (172 osôb), právoplatne skončených 155 vecí (184 osôb). Za rok 2001 napadlo 395 vecí (488 osôb), vybavených bolo 324 vecí (416 osôb), nevybavených ostalo 175 vecí (233 osôb), z toho JUDr. Miroslav Hájka mal za uvedený rok nápad 168 trestných vecí (219 osôb), právoplatne skončených 138 vecí (186 osôb). Ďalej z ročného výkazu o pohybe trestnoprávnej agendy na Okresnom súde Komárno vyplýva, že za rok 2002 v trestnej agende napadlo 497 vecí, (637 osôb), vybavených bolo 461 vecí (578 osôb), nevybavených ostalo 211 vecí (292 osôb), z toho JUDr. Miroslav Hájka mal za uvedený rok nápad 212 trestných vecí (278 osôb), právoplatne skončených 197 vecí (242 osôb). Za rok 2003 napadlo 597 vecí (855 osôb), vybavených bolo 474 vecí (607 osôb), nevybavených ostalo 334 vecí (540 osôb), z toho JUDr. Miroslav Hájka mal za uvedený rok nápad 238 trestných vecí (3142 osôb), právoplatne skončených 197 vecí (246 osôb). Za rok 2004 napadlo 449 vecí (601 osôb), vybavených bolo 550 vecí (735 osôb), nevybavených ostalo 283 vecí (406 osôb), za rok 2005 napadlo 591 vecí (694 osôb), vybavených bolo

551 vecí (661 osôb), nevybavených ostalo 323 vecí (439 osôb), za rok 2006 napadlo 630 vecí (751 osôb), vybavených bolo 589 vecí (695 osôb), nevybavených ostalo 364 vecí (495 osôb), z toho JUDr. M. H. ; mal za uvedený rok nápad 206 trestných vecí (256 osôb), právoplatne skončených 190 vecí (219 osôb) a za rok 2007 napadlo 741 vecí (870 osôb), vybavených bolo 656 vecí (779 osôb), nevybavených ostalo 449 vecí (586 osôb), z toho JUDr. M. H. mal za uvedený rok nápad 253 trestných vecí (295 osôb), právoplatne skončených 215 vecí (257 osôb).

Navrhovateľ vo svojom záverečnom návrhu na ústnom pojednávaní trval na prednesenom návrhu a uviedol, že ponecháva na úvahu disciplinárneho súdu uloženie disciplinárneho opatrenia. Dodal, že vo funkcii predsedu Okresného súdu Komárno je od 1. apríla 2007 a hodnotí sudcu JUDr. H. ; kladne, pretože po zistení nedostatkov pristupuje k svojej práci veľmi zodpovedne.

Sudca vo svojom záverečnom návrhu poukázal na svoje písomné ako aj ústne vyjadrenia a navrhol kvalifikovať jeho konanie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a použiť najmiernejšie disciplinárne opatrenie.

Navrhovateľ navrhol sudcu JUDr. M. H. ; uznať vinným z disciplinárneho previnenia taktiež podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a uloženie disciplinárneho opatrenia ponechal na úvahu disciplinárneho súdu.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov.

Podľa § 116 ods. 1 citovaného zákona disciplinárnym previnením je

a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu,

b) správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaújatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných priet'ahov,

c) nepreukázanie požadovaných výsledkov podľa zásad hodnotenia sudcov schválených podľa osobitného predpisu 28a) na základe hodnotenia práce sudcu,

d) nespĺnenie povinností podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v lehote ustanovenej podľa § 33 ods. 1 alebo nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj majetkových prírastkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho platov a iných vyčíslených príjmov,

e) porušenie povinností pri výkone štátnej správy súdu podľa osobitného predpisu 28aa).

Podľa § 117 ods. 5 citovaného zákona za závažné disciplinárne previnenie alebo za priestupok, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia, disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

a) preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa,

b) zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka,

c/ odvolanie z funkcie sudcu,

d/ odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c/ alebo

e/ vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v súvislostiach a ustálil, že sudca JUDr. Miroslav Hrnčiar svojim konaním porušil povinnosť sudcu uvedenú v ustanovení § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v pridelených trestných veciach vedených pod sp. zn. 1 T 151/03, sp. zn. 1 T 31/06, sp. zn. 1 T 128/05, sp. zn. 1 T 41/05, sp. zn. 1 T 83/04, sp. zn. 1 T 75/06, sp. zn. 1 T 199/02, sp. zn. 1 T 129/2006, sp. zn. 1 T 4/2006, sp. zn. 1 T 69/04, sp. zn. 1 T 79/04, sp. zn. 2 T 121/05 sp. zn. 1 T 9/2006 sp. zn. 1 T 55/05 sp. zn. 1 T 156/05 sp.zn. 1T 121/99 a v pridelených exekučných veciach vedených pod sp. zn. 1 Er 127/03, sp. zn. Er 188/01, sp. zn. Er 859/99, sp. zn. 1 Er 109/03, sp. zn. Er 130/99, sp. zn. Er 105/00, sp. zn. Er 2103/99, sp. zn. Er 322/98, sp. zn. Er 323/9, sp. zn. Er 324/98 a sp. zn. Er 295/06 konať plynulo bez zbytočných prietahov, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo sudcovi preukázané aj zavinené konanie, ktoré malo v predmetných veciach za následok prietahy v súdnom konaní.

Pod zbytočnými prietahmi je treba rozumieť nečinnosť, prípadne aj neefektívnu činnosť súdu alebo sudcu, trvajúcu určitú dobu, ktorá je neprimeraná povahe veci a konkrétnym okolnostiam prípadu. Dĺžka konania by nemala byť neprimerane dlhá. Pri hodnotení, či v konkrétnych konaniach došlo k zbytočným prietahom, sa berú do úvahy tri základné kritéria: správanie účastníka konania, povaha veci, o ktorej súd rozhoduje a postup samotného súdu. Disciplinárny súd konštatoval, že v skôr uvedených trestných a exekučných veciach došlo k zbytočným prietahom, ktoré spočívali v postupe súdu, resp. v zavinenom konaní sudcu, ktorý od pridelenia predmetných trestných a exekučných vecí neurobil všetky potrebné úkony smerujúce ku skončeniu týchto vecí. Podľa názoru disciplinárneho súdu dĺžka konania v predmetných trestných veciach (v niektorých aj viac ako rok) a exekučných veciach (v prevažnej miere nečinnosť viac ako rok) bola neprimerane a výnimočne dlhá. Disciplinárny súd vzal do úvahy obhajobu sudcu o jeho dlhodobej pracovnej zaťažnosti, dlhoročné nedostačujúce personálne obsadenie Okresného súdu Komárno a neprimerane vysoký nápad vecí, ako aj jeho výkonnosť, avšak to nemá vplyv na to, aby vo veciach konal bez zbytočných prietahov a na hodnotenie jeho konania ako disciplinárneho previnenia.

Na tomto skutkovom a právnom základe potom disciplinárny súd uložil sudcovi M. H. podľa ustanovenia podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie, a to napomenutie. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal disciplinárny súd najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia ako aj osobu sudcu a považuje uložené napomenutie za primerané a dostačujúce.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 10. apríla 2008



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

