

Z á p i s n i c a
z 26. zasadnutia Súdnej rady SR zo dňa 5. apríla 2004

Prítomní:

1. Dr. Milan Karabín
2. Dr. Peter Brňák
3. Dr. Štefan Detvai prítomný od 12.15 hod.
4. Dr. Ján Drgonec
5. Dr. Jozef Farkašovský prítomný od 11.30 hod.
6. Dr. Daniel Hudák
7. Dr. Milan Lalík
8. Dr. Ľuboš Szigeti prítomný od 12.15 hod.
9. Dr. Juraj Majchrák
10. Dr. Ján Svák
11. Dr. Juraj Seman
12. Dr. Peter Šamo
13. Dr. Ján Vanko
14. Dr. Ida Hanzelová
15. Dr. Jozef Hrabovský

Nepřítomní:

16. Dr. Tibor Šafárik
17. Dr. Juraj Sopoliga
18. prof. Mojmír Mamojka

Predseda Súdnej rady SR JUDr. Milan Karabín otvoril zasadnutie súdnej rady a oboznámil členov súdnej rady s návrhom programu 26. zasadnutia o 11.00 hod.:

1) Voľba členov Rady Justičnej akadémie

2) JUDr. Daniel Hudák navrhol zaoberať sa informáciou v médiách, že súdna rada ohrozuje strategickú investíciu automobilky Hyundai v Žiline, k tomuto návrhu sa pripojili JUDr. Ján Vanko, JUDr. Jozef Hrabovský a JUDr. Ján Drgonec.

Hlasovanie: prítomných 12

Za: 10

Proti: 1

Zdržal sa: 1

3) Dr. Drgonec navrhuje prerokovať na dnešnom zasadnutí vysvetlenie súdnej rady k priebehu volieb kandidátov na funkciu sudcu ESLP v Štrasburgu, k návrhu sa pripojili Doc. Ján Svák, JUDr. Peter Brňák, JUDr. Jozef Hrabovský, JUDr. Juraj Majchrák a JUDr. Ida Hanzelová.

Hlasovanie: prítomných 12

Za: 10

Proti: 1

Zdržal sa: 1

Rôzne

Hlasovanie o programe:

Za: 12
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 369

Súdna rada schvaľuje program 26. zasadnutia takto:

- 1) Voľba členov Rady Justičnej akadémie
- 2) Prerokovanie informácie z médií, že súdna rada ohrozuje strategickú investíciu automobilky Hyundai v Žiline
- 3) Prerokovanie vysvetlenia súdnej rady k priebehu volieb kandidátov na funkciu sudcu ESLP v Štrasburgu
- 4) Rôzne

Za overovateľa navrhuje JUDr. Juraja Semana a za zapisovateľku tohto zasadnutia p. Sylviu Machalovú.

Uznesenie č. 370

Súdna rada schvaľuje za overovateľa JUDr. Juraja Semana a za zapisovateľku tohto zasadnutia p. Sylviu Machalovú.

Predseda súdnej rady navrhuje za členov komisie na spočítanie hlasov verejného hlasovania na voľbu Rady Justičnej akadémie JUDr. Jána Vanku a JUDr. Daniela Hudáka.

Prítomných pri hlasovaní: 11

Hlasovanie o JUDr. Jánovi Vankovi:

Za: 10
proti: 0
Zdržali sa: 1

Hlasovanie o JUDr. Danielovi Hudákovi:

Za: 10
proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 371

Súdna rada schvaľuje členov komisie na spočítanie hlasov verejného hlasovania na voľbu Rady Justičnej akadémie JUDr. Jána Vanku a JUDr. Daniela Hudáka.

- 1) Predseda Súdnej rady otvoril rozpravu k bodu č. 1
V rozprave vystúpili JUDr. Peter Brňák, JUDr. Ján Svák

Predseda súdnej rady navrhol nasledovný spôsob hlasovania: len ten kandidát môže ísť do novej, opakovanej voľby kto získa aspoň 10 hlasov.

Dr. Majchrák navrhol, aby bola vykonaná opakovaná voľba o tých kandidátoch, ktorí síce získajú najviac hlasov, ale menej ako 10 do celkového počtu 5 kandidátov, ktorí majú byť zvolení za členov Rady Justičnej akadémie. Pri rovnosti hlasov sa

vykoná opäť opakovaná voľba u tých kandidátov, ktorí získajú rovnaký počet hlasov.

Prítomných pri hlasovaní: 13

Za: 13

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 372

Súdna rada schvaľuje návrh JUDr. Juraja Majchráka, aby bola vykonaná opakovaná voľba o tých kandidátoch, ktorí síce získajú najviac hlasov, ale menej ako 10 do celkového počtu 5 kandidátov, ktorí majú byť zvolení za členov Rady Justičnej akadémie. Pri rovnosti hlasov sa vykoná opäť opakovaná voľba u tých kandidátov, ktorí získajú rovnaký počet hlasov.

Doc. Ján Svák a JUDr. Peter Brňák navrhli, aby pre prípad, že hneď v prvom kole nebudú zvolení všetci kandidáti, ktorí budú mať najmenej 10 hlasov, aby boli v rámci schvaľovania uznesenia za zvolených považovaní tí, ktorí pri schvaľovaní uznesenia získajú aspoň 10 hlasov.

Prítomných pri hlasovaní: 13

Za: 13

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 373

Súdna rada schvaľuje návrh Doc. Jána Sváka a JUDr. Petra Brňáka, aby pre prípad, že hneď v prvom kole nebudú zvolení všetci kandidáti, ktorí budú mať najmenej 10 hlasov, aby boli v rámci schvaľovania uznesenia za zvolených považovaní tí, ktorí pri schvaľovaní uznesenia získajú aspoň 10 hlasov.

K jednotlivým kandidátom sa vyjadrili členovia súdnej rady:

1. **JUDr. Marianna Arnoldová, PhD.** – Doc. Svák konštatuje, že JUDr. Marianna Arnoldová, PhD. bola zvolená za sudkyňu 27.4.1994. Doc. Svák konštatuje, že si neuvedomil skutočnosť, že JUDr. Marianna Arnoldová nespĺňa podmienku 10-ročnej sudcovskej praxe, preto Doc. Svák návrh zobral späť.
2. **JUDr. Eva Babiaková, CSc.**, JUDr. Juraj Seman konštatuje, že zástupca aj najvyššieho súdu by mal byť členom Rady Justičnej akadémie.
3. **JUDr. Milan Cíbik**, - JUDr. Daniel Hudák krátko oboznámil členov súdnej rady o výkone sudcovskej funkcie JUDr. Milana Cíbika
 - JUDr. Ján Drgonec – navrhuje oboznámiť sa aj s tou skutočnosťou, či navrhovaní kandidáti vykonávajú publikačnú činnosť
4. **JUDr. Milan Ďurica** – JUDr. Jozef Hrabovský uviedol, že má bohatú publikačnú činnosť, prednáša na Právnickej fakulte UMB, habilituje sa na Právnickej fakulte UK, JUDr. Daniel Hudák sa pripája k tomu, čo povedal JUDr. Jozef Hrabovský
5. **JUDr. Roman Greguš** – JUDr. Ján Vanko uviedol, že jeho publikačná činnosť nie je známa

6. **JUDr. Anton Jaček** – je predsedom Krajského súdu Trnava, JUDr. Juraj Majchrák uviedol, že prednáša na Právnickej fakulte Trnavskej Univerzity, je členom Pedagogickej rady PF Trnavskej univerzity
7. **JUDr. Miroslav Lehoczký** – JUDr. Ida Hanzelová – uviedla, že je jediný z kandidátov, ktorý pôsobí na prvostupňovom súde, bol členom Rekodifikačnej komisie Ministerstva spravodlivosti SR, prednáša pravidelne funkčne mladým sudcom.
8. **JUDr. Anton Oriňák** – JUDr. Peter Šamo uviedol, že je podpredsedom Krajského súdu Prešov pre obchodný úsek
9. **JUDr. gen. Ondrej Samaš** – JUDr. Juraj Majchrák uviedol, že je predsedom Vyššieho vojenského súdu Trenčín, trestný sudca, prednáša, je členom Rekodifikačnej komisie Ministerstva spravodlivosti SR
10. **JUDr. Imrich Volkai** – Dr. Seman uviedol, že je dobrý odborník a manažér, pôsobí na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach

Súdna rada vykonala hlasovanie o navrhnutých kandidátoch.

Odvzdaných bolo 13 platných hlasov

	Za	Proti	Zdržali sa:
1. Dr. Milan Ďurica	13	0	0
2. Dr. Anton Oriňák	10	0	3
3. Dr. Imrich Volkai	10	0	3
4. Dr. Milan Cíbik	7	0	7
5. Dr. Eva Babiaková	6	3	4
6. Dr. Roman Greguš	7	0	6
7. Dr. Anton Jaček	2	5	6
8. Dr. Miroslav Lehoczký	4	2	7
9. Dr. Ondrej Samaš	5	3	5

Komisia na sčítanie hlasov konštatovala, že zvolení boli 3 kandidáti s najvyšším počtom hlasov.

Z dvoch kandidátov, ktorí získali ďalší najväčší počet hlasov sa uskutoční ďalšia voľba do počtu 5 kandidátov:

Prítomných pri hlasovaní 15:

Dr. Milan Cíbik

Za: 9

proti: 0

Zdržali sa: 6

Dr. Roman Greguš

Za: 10

proti: 0

Zdržali sa: 5

Predseda súdnej rady navrhuje hlasovať o tých 2 kandidátoch, ktorí získali najviac hlasov Dr. Eva Babiaková a Dr. Milan Cíbik.

Hlasovanie o tomto návrhu:

Za: 3

proti: 3

Zdržali sa: 9

Dr. Brňák, aby sa hlasovalo o všetkých tých kandidátoch, ktorí nezískali 10 hlasov a v prípade, ak ani jeden nezíska 10 hlasov, by bola opakovaná voľba.

Hlasovanie o tomto návrhu:

Za: 12

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Navrhnutí kandidáti získali v tejto voľbe nasledovný počet hlasov:

JUDr. Eva Babiaková, CSc.: 9

JUDr. Milan Cíbik: 5

JUDr. Anton Jaček: 0

JUDr. gen. Ondrej Samaš: 1

JUDr. Miroslav Lehoczský: 0

Návrh na verejné hlasovanie o kandidátoch JUDr. Eva Babiaková a JUDr. Milan Cíbik:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

JUDr. Eva Babiaková, CSc.:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 6

JUDr. Milan Cíbik

Za: 5

Proti: 1

Zdržali sa: 9

Predseda súdnej rady navrhuje znovu hlasovať o jednom z piatich kandidátov s tým, že jeden by mal získať 10 hlasov.

Hlasovanie o tomto návrhu:

Za: 5

Proti: 1

Zdržali sa: 9

	Za:	Proti:	Zdržali sa:
1. JUDr. Eva Babiaková	9	2	3
2. JUDr. Milan Cíbik	5	1	10
3. JUDr. Anton Jaček	0	4	11
4. JUDr. Miroslav Lehoczský	2	6	7
5. JUDr. Ondrej Samaš	0	3	12

JUDr. Eva Babiaková, CSc.

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 6

JUDr. Milan Cíbik

Za: 5

Proti: 1

Zdržali sa: 9

JUDr. Jozef Hrabovský navrhuje hlasovať o tom, že JUDr. Eva Babiaková, CSc. je zvolená.

Za: 7

Proti: 3

Zdržali sa: 5

Návrh nezískal potrebný počet hlasov na schválenie.

JUDr. Ján Vanko navrhuje hlasovať o gen. JUDr. Ondrejovi Samašovi

Za: 6

Proti: 2

Zdržali sa: 7

Návrh nezískal potrebný počet hlasov na schválenie.

Predseda súdnej rady navrhuje hlasovať o JUDr. Miroslavovi Lehoczkom.

Za: 7

Proti: 3

Zdržali sa: 4

JUDr. Ján Vanko navrhuje hlasovať o JUDr. Antonovi Jačekovi.

Za: 4

Proti: 3

Zdržali sa: 8

JUDr. Jozef Hrabovský navrhuje zaradiť JUDr. Haralda Stiffela, predsedu trestného kolégia Najvyššieho súdu SR do volieb, k tomuto návrhu sa pripája JUDr. Milan Ľalík a JUDr. Peter Brňák.

Za: 12

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Dr. Hanzelová žiada uviesť do zápisnice, že bolo hlasované bez písomného súhlasu.

Uznesenie č. 374

Súdna rada zvolila za členov Rady Justičnej akadémie JUDr. Milana Ďuricu, JUDr. Romana Greguša, JUDr. Haralda Stiffela, JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Antona Oriňáka.

2) Informácia v médiách, že súdna rada ohrozuje strategickú investíciu automobilky Hyundai v Žiline

V diskusii sa vyjadrili JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Ján Drgonec navrhuje vziať na vedomie túto informáciu, pretože je neadekvátne ísť formou tlačovej opravy,

JUDr. Peter Brňák navrhuje preveriť otázku zdroja informácie odkiaľ bol prevzatý do Teletextu STV 1.

Dr. Drgonec navrhuje požiadať generálneho riaditeľa TASR o preverenie , aby vyvodil dôsledky voči zamestnancom TASR

Predseda súdnej rady navrhuje hlasovať o tom, či sa má reagovať na správu:

Za: 5

Proti: 3

Zdržali sa: 7

JUDr. Ján Drgonec trvá na reakcii na uvedený článok. JUDr. Ján Vanko konštatuje, že informácie uvedené v článku nie sú pravdivé. JUDr. Jozef Hrabovský navrhuje, aby predseda súdnej rady napísal list generálnemu riaditeľovi TASR v tom smere, že informácie uvedené v článku sú nepravdivé.

Hlasovanie o tomto návrhu:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

UZNESENIE ???????

3) **Vysvetlenie súdnej rady k priebehu volieb kandidátov na funkciu sudcu ESLP v Štrasburgu**

Predseda súdnej rady navrhol hlasovať o tom, aby súdna rada zaslala vyjadrenie súdnej rady predsedovi Parlamentného zhromaždenia

Prítomných pri hlasovaní: 11

Hlasovanie:

za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie č. 375

Súdna rada schvaľuje zaslanie vysvetlenia Súdnej rady SR k priebehu volieb kandidátov na funkciu sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu predsedovi Parlamentného zhromaždenia v Štrasburgu.

Rôzne:

1. JUDr. Ján Drgonec navrhuje v súvislosti so zriadením Kancelárie súdnej rady prijať uznesenia:
 - a) aby boli všetci zamestnanci súdnej rady prijímaní na základe výberového konania
 - b) aby boli vo výberovej komisii na výber zamestnancov členovia súdnej rady

Hlasovanie o tomto návrhu:

Za: 7

Proti: 2

Zdržali sa: 3

2. JUDr. Juraj Majchrák informoval súdnu radu o tom, že 6. apríla 2004 sa uskutoční v parlamente I. čítanie návrhu zákona č. 120/1993 Z. z. Súdna rada odporúča predsedovi, aby sa zúčastnil rokovania v Národnej rade k uvedenému návrhu zákona.