

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Štefana Kseňáka, v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. V. E., sudkyňi Okresného súdu X, o návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, na ústnom pojednávaní konanom dňa 13. 04. 2018, takto

r o z h o d o l :

Mgr. V. E., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudkyňa Okresného súdu X,

sa uznáva vinnou, že

v bode I.

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 16C/127/2010 vlastnou nečinnosťou zavinila zbytočné prieťahy tým, že napriek tomu, že na pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2017 vyhlásila vo veci samej rozsudok, ten ale písomne nevypracovala a neodoslala v zákonnej 30. dňovej lehote od jeho vyhlásenia a ani v lehote opätovne predĺženej predsedom súdu do 30. 09. 2017, tento odovzdala na expedovanie kancelárii dňa 19. 01. 2018, pričom k jeho odoslaniu stranám sporu došlo až dňa 23. 01. 2018,

v bode II.

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 6C/119/2011 vlastnou nečinnosťou zavinila zbytočné prieťahy tým, že napriek tomu, že na pojednávaní konanom dňa 04. 05. 2017 vyhlásila vo veci samej rozsudok, ten ale písomne nevypracovala a neodoslala v zákonnej 30. dňovej lehote od jeho vyhlásenia a ani v lehote opätovne predĺženej predsedom súdu do 15. 09. 2017, pričom k jeho odoslaniu stranám sporu došlo až dňa 29. 01. 2018,

v bode III.

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 6C/33/2004 vlastnou nečinnosťou zavinila prieťahy v konaní, keď v uvedenej veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 22. 07. 2014, kedy jej bol predložený spis po pridelení predmetnej veci do jej súdneho oddelenia, až do 21. 12. 2017, kedy zadala vyššiemu súdnemu úradníkovi pokyn na prípravu rozhodnutia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom na strane žalovaného podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), čím po dobu 41 mesiacov nevykonala vo veci žiadny úkon,

v bode IV.

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 16C/102/2008 vlastnou nečinnosťou zavinila prieťahy v konaní, keď v uvedenej veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 26. 09. 2014, kedy jej bol predložený spis po zrušení termínu pojednávania vytýčeného predchádzajúcou zákonnou sudkyňou na deň 03. 10. 2014, až do 21. 12. 2017, kedy zadala vyššiemu súdnemu úradníkovi pokyn na prípravu rozhodnutia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom na strane žalovaného podľa § 64 C.s.p., s výnimkou obdobia od 20. 08. 2015 do 31. 08. 2015, keď sa spis nachádzal v infocentre súdu, čím po dobu takmer 39 mesiacov nevykonala vo veci žiadny úkon,

v bode V.

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 43C/76/2011 vlastnou nečinnosťou zavinila prieťahy v konaní, keď v uvedenej veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 04. 11. 2014, kedy jej bol predložený spis po doručení informácie o vykonaní dožiadania súdom v Poľskej republike listom zo dňa 16. 10. 2014 (na č.l. 365) až doposiaľ, čím po dobu 39 mesiacov nevykonala vo veci žiadny úkon,

teda

svojím konaním zavinene porušila povinnosti sudcu vyplývajúce z ust. § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov,

čím sa

dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich,

za to

podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. a § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného a ďalšieho disciplinárneho opatrenia vzhľadom na rozhodnutia disciplinárneho senátu 6Ds/4/2017 zo dňa 08. 02. 2018 a disciplinárneho senátu 1Ds/4/2017 zo dňa 20. 02. 2018, pretože uložené disciplinárne opatrenia považuje senát za dostatočné.

O d ô v o d n e n i e

Minister spravodlivosti SR podal dňa 22. 02. 2018 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Mgr. V. E., sudkyňi Okresného súdu X pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 02. 05. 2017 sa uskutočnila pracovná porada bývalej ministerky spravodlivosti s predsedami krajských súdov a predsedom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pričom zo záverov pracovnej porady vyplynulo okrem iného, že predsedovia jednotlivých súdov majú pripraviť prehľady súdnych spisov starších ako 5 rokov v agende C a Cb. Z Okresného súdu X bol žiadaný prehľad doručený elektronicky dňa 30. 08. 2017 na emailovú adresu. Z uvedeného prehľadu bolo zistené, že viacero konaní, v ktorých zákonnou sudkyňou je Mgr. V. E. sa vyznačuje dlhšími obdobiami nečinnosti, pričom tie najzávažnejšie prípady, v ktorých sú priedahy v konaní zavinené zo strany sudkyne, sú predmetom aj návrhu na začatie disciplinárneho konania. V bode I. návrhu v konaní pod sp. zn. 16C/127/2007, predmetom ktorého je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníctva sa dňa 09. 02. 2017 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Povinnosťou sudkyne bolo v zmysle § 223 ods. 3 CSP vyhotoviť rozsudok najneskôr dňa 13. 03. 2017. Sudkyňa požiadala predsedu

súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie a expedovanie rozsudku, lehota bola predĺžená do 30. 09. 2017, pričom k odoslaniu rozsudku došlo až dňa 23. 01. 2018. Takže sudkyňa spôsobila prieťahy v konaní svojou nečinnosťou v období od 01. 10. 2017 do 23. 01. 2018.

V bode II. návrhu, v konaní pod sp. zn. 6C/119/2011, predmetom ktorého bolo určenie neplatnosti právneho úkonu, sa dňa 04. 05. 2017 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Sudkyňa mala vyhotoviť a expedovať predmetný rozsudok najneskôr dňa 05. 06. 2017. Rozsudok v zákonnej lehote neexpedovala a požiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozsudku, pričom lehota bola predĺžená do 15. 09. 2017. K odoslaniu rozsudku však došlo až dňa 29. 01. 2018, čím sudkyňa svojou nečinnosťou spôsobila prieťahy v konaní od 16. 09. 2017 do 29. 01. 2018. V bode III. návrhu vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/33/2014, predmetom ktorej je žaloba na zakázanie rušenia autorského práva, bola táto vec pridelená sudkyňi dňa 15. 07. 2014, pričom spis jej bolo fyzicky predložený dňa 22. 07. 2014. Sudkyňa až dňa 21. 12. 2017 zadala VSÚ pokyn na prípravu rozhodnutia o pokračovaní s právnym nástupcom zaniknutej právnickej osoby na strane žalovaného. Sudkyňa teda vo veci nekonala v trvaní 41 mesiacov, a tak spôsobila zbytočné prieťahy v konaní. V bode IV. návrhu vo veci vedenej pod sp. zn. 16C/102/2008, predmetom ktorej je žaloba na zdržanie sa konania a zaplata 12.746,46€ s príslušenstvom, bola pridelená sudkyňi dňa 15. 07. 2017 a predložená dňa 22. 07. 2014. Následne po doručení doplnenia návrhu na zmenu žaloby právnym zástupcom žalobcu dňa 22. 08. 2014, sudkyňa dňa 27. 08. 2014 dala pokyn na zrušenie termínu pojednávania vytýčeného predchádzajúcou sudkyňou. Po opätovnom predložení spisu dňa 26. 09. 2014 táto vo veci konala až dňa 21. 12. 2017, kedy zadala VSÚ pokyn na prípravu rozhodnutia o pokračovaní s právnym nástupcom zaniknutej právnickej osoby na strane žalovaného. V tomto prípade sudkyňa nekonala takmer 39 mesiacov, s výnimkou obdobia od 20. 08. 2015 do 31. 08. 2018, kedy sa spis nachádzal v infocentre súdu. V bode V. návrhu vo veci vedenej pod sp. zn. 43C/76/2011, predmetom ktorej je žaloba o neplatnosti právneho úkonu, bola táto vec pridelená sudkyňi dňa 15. 07. 2014, predchádzajúcou sudkyňou bolo vyhotovené dožiadanie do Poľskej republiky, ktoré bolo doručené súdu dňa 04. 11. 2014 a v tejto deň bol aj spis predložený zákonnej sudkyňi. Sudkyňa však vo veci nevykonala žiadny úkon smerujúci k prejednaniu a rozhodnutiu veci. Teda aj v tomto prípade nekonala v období v trvaní 41 mesiacov a spôsobila zbytočné prieťahy v konaní.

Sudkyňa svojím konaním porušila § 2 ods. 2 a § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, keď nevykonávala povinnosti svedomito a v pridelených veciach nekonala plynulo bez zbytočných priet'ahov. V bode I. a II. návrhu nevyhotovila rozsudky v zmysle § 223 ods. 3 CSP, a to v lehote 30 dní odo dňa ich vyhlásenia. Sudkyňa si teda mala zorganizovať prácu tak, aby mala vedomosť o svojich veciach v senáte, aby nedochádzalo k zbytočným priet'ahom v konaní, keď účastník má právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z obsahu predmetných spisov jednoznačne vyplýva, že sudkyňa spôsobila v označených veciach zbytočné priet'ahy, keď v jednotlivých veciach nekonala, v dvoch prípadoch 41 mesiacov a v jednom prípade 39 mesiacov. Takéto dlhé obdobie nečinnosti, rovnako ako vypracovanie písomného vyhotovenia v rozsudku po viac ako troch prípadne štyroch mesiacoch po uplynutí lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku, nie je možné hodnotiť inak ako zavinené spôsobenie priet'ahov v konaní a porušenie povinností sudcu vyplývajúcich z § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch a príseďiacich. Z obsahu spisu neboli zistené dôvody, ktoré by sudkyňi bránili konať bez priet'ahov. Vzhľadom na tieto skutočnosti, v dôsledku zavineného konania sudkyne, keď spôsobila priet'ahy v konaní, sa sudkyňa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) Zákona o sudcoch a príseďiacich, keď sa sudkyňa takéhoto konania nedopustila po prvýkrát, o čom svedčia aj v súčasnosti vedené tri disciplinárne konania voči sudkyňi iniciované predsedom Okresného súdu X, v ktorých sa tiež kladú za vinu sudkyňi zavinené porušenia povinností konať bez zbytočných priet'ahov. Navrhovateľ poukázal aj na to, že bola dodržaná tak subjektívna ako aj objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, keď sa navrhovateľ dozvedel o porušení povinnosti sudcu až najskôr dňa 30. 08. 2017, keď mu boli doručené výsledky kontroly reštančných vecí na Okresnom súde X. Navrhovateľ preto navrhol uložiť sudkyňi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b) Zákona o sudcoch a príseďiacich, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 6 mesiacov.

Sudkyňa Mgr. V. E. k bodu I. a II. návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedla, že si uvedomuje svoju zodpovednosť za vytýkané pochybenie – nevypracovanie rozhodnutí v zákonnej resp. v predĺženej lehote, ktorým porušila povinnosti sudcu a bude sa snažiť, aby takéto pochybenia sa v budúcnosti už nezopakovali. Už samotné disciplinárne konanie a prejednanie pred disciplinárnym senátom, navyše opakované v krátkom časovom slede, považuje pre ňu za profesionálne veľmi nepríjemnú situáciu, a to s ohľadom aj na jej viac ako

dvadsať ročnú sudcovskú prax. Na svoju obranu uviedla, že pracuje od doby po nástupe z materskej dovolenky, v júli 2014, v dlhodobom preťaženom oddelení, nakoľko jej naraz bolo pridelené ťažké oddelenie s množstvom reštančných, sťažnostných spisov, právne a skutkovo zložitých. Do jej oddelenia boli viackrát prerozdelené veci, a to v roku 2017, 2012, 50% z oddelenia 43C a mala dva mesiace zvýšený nápad. Z toho vyplývalo, že nebolo možné vo všetkých veciach konať bez prietáhov. Pridelený VSÚ bol bez predchádzajúcej praxe v justícii a nezvládal vôbec realizovať pokyny sudkyne ani samostatne konať a rozhodovať. Takisto jej bola pridelená asistentka bez predchádzajúcej praxe v justícii. Následne bola zrušená agenda Ro a súd X bol špecializovaným súdom pre pracovno-právnu agendu od 01. 07. 2016. Zároveň v tom období mala aj ťažké rodinné problémy, starostlivosť o maloleté dieťa, ale hlavne vážny zdravotný stav jej otca, po mozgovej príhode, preto musela vyvíjať zvýšenú starostlivosť o neho. Ďalej sa mu pridružili ďalšie zdravotné problémy, ktoré sa prejavili v akútnej forme hlavne v júni 2017, po čom nasledovala akútna operácia brucha, hospitalizácii na neurológii, zistený tumor mozgu a následne jeho úmrtie v októbri 2017. Vzhľadom na uvádzané vážne osobné a rodinné dôvody, v spojení so zvýšeným pracovným stresom, ako aj následnou opakovanou práceneschopnosťou jej, jej manžel a maloletej dcéry v období od októbra do decembra 2017 spôsobili, že v predmetných prípadoch nestihla nielen vypracovať písomné rozhodnutia v predĺženej lehote, ale ani požiadať o ďalšie predĺženie lehoty zo strany predsedu súdu. Pre úplnosť uviedla, že z rovnakých dôvodov nedodrжала aj lehoty na písomné vyhotovenie a expedovanie rozsudku aj v disciplinárnych konaniach, v ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, a ktoré boli vedené na Disciplinárnom senáte pod sp. zn. 6Ds/4/2017, 3Ds/2/2017 a 1Ds/4/2017.

Čo sa týka skutkov pod bodmi III., IV. a V. návrhu na začatie disciplinárneho konania, tak sudkyňa nenamietala, že vo veciach nebolo konané po dobu 39 a 41 mesiacov, ale namietala zavinené konanie z jej strany. Zdôvodňovala to hlavne situáciou v jej oddelení a množstvom vecí, ktoré jej boli pridelené na vybavenie a hlavne jej dlhodobou preťaženosťou, ktorá sa významnou mierou podieľala na tom, že nemohla vo všetkých pridelených veciach konať priebežne, v primeraných lehotách. Po jej nástupe do práce po materskej dovolenke dňa 01. 07. 2014 jej bolo dňa 15. 07. 2014 naraz pridelených celkovo 168 nevybavených vecí, ktoré boli prerozdelené z iných oddelení, z toho v tom čase bolo viac ako 40 reštančných vecí starších ako 5 rokov. od 01. 07. 2014 do 31. 08. 2014 mala zvýšený nápad nových vecí v porovnaní s ostatnými civilnými sudcami, a to v pomere 100/75 % nápadu, pričom k decembru 2014 mala stav na oddelení 283 nevybavených vecí. Čo sa týka

charakteru prerozdelených vecí do jej oddelenia, tieto veci často krát menili zákonného sudcu, takže sa v nich nekonalo sústredene bez priet'ahov, pričom šlo o veci skutkovo a právne komplikované, náročné tak na naštudovanie, ako aj na dokazovanie (napr. vec pod sp. zn. 6C/255/1997 o určenie vlastníctva, 6C/299/1998 o zrušenie a vyporiadanie podielovného spoluvlastníctva, atď.). V decembri 2014 boli sudkyňi prerozdelené ďalšie spisy z oddelenia JUDr. B., a teda na konci roku 2014 mala 283 nevybavených vecí. V súvislosti so zmenami v organizácii súdnych oddelení, a to zrušenie registrov Ro a Rob sa jej zvýšil nápad vecí v roku 2015 o 86 vecí mesačne, pričom k decembru 2015 rozhodla 697 + 61 vecí, z toho 492 vecí vybavila a to pri ročnom nápade 733 vecí. Stav oddelenia k decembru 2015 bol 536 nevybavených, z toho 255 nerozhodnutých vecí, pričom rozhodla 758 vecí. Na konci roku 2016 bol stav jej oddelenia 497 nevybavených a 267 nerozhodnutých vecí, pričom v tom roku rozhodla 489 vecí. Na konci roku 2017 bol stav jej oddelenia 492 nevybavených vecí a 244 nerozhodnutých vecí, pričom rozhodla v tomto roku 323 vecí. Sudkyňa opakovane upozorňovala, aj keď len ústne, predsedu súdu na uvedený stav v jej senáte a na to, že nie je schopná vybavovať všetky veci bez priet'ahov v primeranej lehote. Poukázala na to, že je hlavne úlohou štátu, aby vytvoril také podmienky pre riadny výkon súdnictva, aby sudcovia nemuseli pracovať v podmienkach preťažených súdnych oddelení, a to dlhodobo, s poddimenzovaným a nedostatočne ohodnoteným súdnym aparátom a neprenášať túto zodpovednosť v jednotlivých prípadoch na sudcov. Sudkyňa sa snažila čo najviac vybavovať veci v poradí, ako došli na súd, len v prípadoch, ak sa jednalo o veci, ktoré nezniesli odklad, napr. na nároky na náhradu škody na zdraví, pracovno právne spory (špecializácia Okresného súdu X), ochrana osobnosti, tak v týchto veciach konala prednostne. K predmetným veciam, ktoré sú uvedené pod bodom III. – V. návrhu, vzhľadom na rozsah vecí, ktoré mala v senáte, vzhľadom na jej zaťaženosť ako aj skladbu vecí, sa k týmto veciam nedostala. Podotkla, že v práci trávi viac ako 8 hodín, napriek tomu, že má maloleté dieťa, a to minimálne do 17,30 hod.

Senát vo veci okrem sudkyne vypočul aj svedka, predsedu Okresného súdu X JUDr. A. I., ktorý uviedol, že sudkyňu Mgr. E. považuje za jednu z najlepších sudkýň vysokého kvalitatívneho štandardu, a to vzhľadom na to, ako pristupuje k práci, ako kvalitatívne rozhoduje, ako študuje judikatúru, ako aj vzhľadom na dĺžku času, ktorý trávi v práci. Hlavný problém v predmetných priet'ahoch v jednotlivých veciach sudkyne vidí v tom, že Okresný súd X je dlhodobo neprimerane zaťažený, a to hlavne na civilnom úseku. Ako príklad uviedol, že v roku 2017 napadlo na Okresný súd X 2165 vecí, a to na 14 civilných sudcov, kým na

Okresnom súde X napadlo 1495 vecí, a to na 21 sudcov. Zároveň je na súde problém aj s obsadenosťou administratívy a kvalitou VSÚ, nakoľko o túto funkciu nie je záujem. Predseda súdu zistil problémy, ktoré mala sudkyňa s lehotami na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutí, preto podal návrh na disciplinárne konanie. V tomto smere už u sudkyňi došlo k náprave a rozsudky už nevyhotovuje po zákonnej lehote. Sudkyňa zefektívnila svoju prácu, snaží sa konať v reštančných veciach, aj keď má pridelených veľa reštančných vecí. S týmto u nej žiadny problém nie je, ako aj s počtom rozhodnutých vecí.

Senát ďalej na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to prečítaním predmetných spisov Okresného súdu X sp. zn. 16C/127/20010, 6C/119/2011, 6C/33/2014, 16C/102/2008 a 43C/76/2011, pričom zistil rovnaké skutočnosti, ako uviedol navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho.

Z prehľadu zaťažnosti a výkonnosti sudkyne Mgr. E. vyplýva, že sudkyňa v rokoch 2014 – 2017 rozhodla väčší počet vecí než predstavoval jej ročný nápad a súčasne došlo k poklesu nevybavených vecí a počtu reštančných vecí. Jej priemerná mesačná výkonnosť predstavovala za rok 2015 - 63,5 vecí, za rok 2016 - 41,17 vecí a za rok 2017 – 35,25 vecí, pričom ročný nápad, ako aj počet rozhodnutých vecí je v takom rozsahu ako uviedla sudkyňa vo svojom vyjadrení na ústnom pojednávaní. Zároveň z prehľadu vecí vyplýva, že v senáte sudkyne Mgr. E. sa nachádza množstvom reštančných vecí, ktoré jej boli prerozdelené, jedná sa o veci, ktoré rozhodla, prípadne ktoré sa správoplatnili v rokoch 2017 a 2018, napr. bola to vec o určenie vlastníctva z roku 1997, ďalej to bola vec o vydanie bezdôvodného obohatenia z roku 2000, ďalšie dve veci z roku 2001, ako aj z roku 2003, tri veci z roku 2004, dve veci z roku 2005, ďalej z roku 2006, tri veci z roku 2007, tri veci z roku 2008, tri veci z roku 2009, 6 vecí z roku 2010, osem vecí z roku 2011, 30 vecí z roku 2012, 6 vecí z roku 2013, 17 z roku 2014 a potom nasledujú už veci, ktoré napadli v roku 2015 a 2016.

Z rozhodnutí Disciplinárneho senátu 6Ds/4/2017 vyplýva, že sudkyňa Mgr. E. bola uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z., za to, že v rokoch 2016 až 2017 nevyhotovila a neexpedovala rozsudky v zákonnej lehote, za čo jej disciplinárny senát podľa § 117 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. uložil disciplinárne opatrenie, a to napomenutie, keď zohľadnil, že sudkyňa je erudovaná a výkonnou sudkyňou, ktorá si svoje povinnosti v rámci objektívnych možností, napriek neprimerane vysokému nápadu v porovnaní s väčšinou okresných súdov

mimo Bratislavského kraja, plní riadne pri vysoko kvalitnom štandarde práce, s výnimkou excesov pri písomnom vyhotovení predmetných rozsudkov.

Z disciplinárneho rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 3Ds/2/2017 zo dňa 13. 02. 2018 senát zistil, že sudkyňa Mgr. E. bola uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z., za čo jej disciplinárny senát podľa § 150 ods. 2 a § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia vzhľadom na hore uvedené rozhodnutie 6Ds/4/2017. Aj v tomto prípade spočívalo porušenie povinnosti sudkyne v tom, že nenapísala rozsudok v zákonom stanovenej lehote. Senát v tomto prípade prihliadol jednak na zaťaženosť sudkyne, na náročnosť danej veci, ako aj vysoký stav nevybavených a nerozhodnutých vecí v jej senáte a dospel k záveru, že vzhľadom na vinu, povahu a rozsah sudkyňou porušenej povinnosti, ako aj okolnosti, za ktorých k nemu došlo, následok a mieru zavinenia, ako aj doterajší zodpovedný prístup k plneniu si svojich povinností z hľadiska kvantity a kvality jej rozhodovacej činnosti, považujú predchádzajúce disciplinárne opatrenie za dostatočné.

Z rozhodnutia Disciplinárneho senátu 1D/s4/2017 zo dňa 20. 02. 2018 senát zistil, že disciplinárny senát sudkyňu Mgr. E. opätovne uznal vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z., keď sudkyňa porušila povinnosti sudcu v zmysle § 30 ods. 4 tohto zákona, keď spôsobila prieťahy v konaní, a to v období od 16. 08. 2016 do 05. 09. 2017, keď nevyhotovila a neexpedovala rozsudok. Senát však opätovne prihliadol na skutočnosť, že sudkyňa má vysoký stav nevybavených a nerozhodnutých vecí v jej oddelení, a ktorý pretrváva od jej nástupu po rodičovskej dovolenke v júli 2014. Sudkyňa je vysoko hodnotená, hlavne vzhľadom na kvalitu jej rozhodnutí a prístupu k práci. V každom mesiaci roku 2016 a 2017 vykazovala vysoký počet rozhodnutých vecí, o kvalite jej rozhodovania svedčí pozitívna bilancia rozhodovania odvolacieho súdu v rokoch 2016 a nakoniec aj opakované konštatovanie navrhovateľa, predsedu Okresného súdu X. Senát preto zbral do úvahy toto objektívne hľadisko ako aj nízku mieru subjektívneho zavinenia sudkyne a uložil jej opäť disciplinárne opatrenie, a to napomenutie. Všetky tieto rozhodnutia Disciplinárneho senátu sú právoplatné.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 150 ods. 2 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona, na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné pri posudzovaní.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Disciplinárny senát primárne skúmal zachovanie premlčacej lehoty podľa § 120 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Podľa tohto ustanovenia návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do jedného roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa dopustil sudca zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do päť rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Po preskúmaní návrhu na začatie disciplinárneho konania senát konštatuje, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný pred uplynutím hore uvedenej premlčacej doby, keď navrhovateľ sa o porušení povinnosti zo strany sudkyne dozvedel dňa 30. 08. 2017 a predmetné skutky boli dokonané v januári 2018, v decembri 2017 a posledný V. skutok návrhu nebol ešte dokonaný v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania dňa 22. 02. 2018.

Pri vyhodnotení vykonaných dôkazov a rozhodovaní o tom, či sudkyňa svojím konaním, ktoré je uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, porušila základné povinnosti sudcu, ktoré sú uvedené v § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. sudcoch a prísediacich, sa senát zaoberal tým, za aké obdobie spôsobila sudkyňa svojou nečinnosťou priet'ahy v konaní a či tieto priet'ahy v konaní boli aj v dôsledku jej zavineného konania. Čo sa týka skutkov pod bodom I. a II. návrhu na začatie disciplinárneho konania, je nepochybné, že sudkyňa v rozhodnom období, tak ako je uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho

konania, nevyhotovila a neexpedovala rozsudky vo veciach Okresného súdu X vedené pod sp. zn. 16C/127/2010 a 6c/119/2011, napriek tomu, že v oboch prípadoch jej bola zo strany predsedu súdu predĺžená lehota na vypracovanie predmetných rozsudkov. Sudkyňa preto svojím konaním porušila povinnosti sudcu, ktoré jej vyplývali z § 223 ods. 3 CSP, a to vyhotoviť rozsudok v lehote 30 dní odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku.

Čo sa týka skutkov pod bodom III., IV. a V. návrhu na začatie disciplinárneho konania, senát sa po oboznámení s predmetnými spismi Okresného súdu X zaoberal otázkou, či naozaj sudkyňa zavinene spôsobila prieťahy v konaní, vzhľadom na jej obranu, že bola v predmetnom období enormne zaťažená, keď poukázala na množstvo vecí v jej senáte, jej ročný nápad, skladbu vecí a hlavne reštančné veci, ktoré jej boli pridelené, teda nejednalo sa o veci, ktoré sa stali reštančnými v dôsledku jej rozhodovacej činnosti. Totižto pri posudzovaní zavinených prieťahov v konaní, nie je vždy možné počítať dobu prieťahov v konaní od vtedy, ako vec napadla, prípadne bola pridelená sudcovi, ale musia byť vo veci zohľadnené všetky skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na objektívnu možnosť konať vo všetkých veciach plynulo, hlavne na to, koľko mal sudca v senáte starších vecí, v ktorých musel konať prednostne, prípadne či mal v senáte aj ďalšie veci, v ktorých v zmysle Inštrukcie MS SR treba konať prednostne, na rozdiel od ostatných vecí. Okresný súd X je špecializovaným súdom pre pracovnoprávne spory. Ak pri vyššom počte napadnutých vecí sudca koná prednostne v starších a napr. v pracovno-právnych veciach, potom samozrejme začatie plynutia obdobia prieťahov v konaní je posunuté o obdobie, kedy sudca musel konať práve v týchto veciach. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom pri celkovej zaťaženosti sudkyne vo vymedzenom období nečinnosti, v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania (skutok III. návrhu – obdobie od 22. 07. 2014 do 21. 12. 2017, skutok pod bodom IV. návrhu – od 26. 09. 2014 do 21. 12. 2017 a v bode V. návrhu – od 04. 11. 2014), je ťažké presne a zodpovedne vymedziť, kedy sudca zavinene v danej veci nekonal. Súd v tomto smere musel zohľadniť aj počet vecí, ktoré mala sudkyňa v senáte. Na konci roku 2014 mala 283 nevybavených vecí, pričom väčšina vecí jej bola prerozdelená z iných senátov, len 40 vecí mala reštančných vecí starších ako 5 rokov. V nasledujúcom období sudkyňin počet vecí v senáte narastal, nakoľko narastal nápad, na konci roku 2015 už mala 536 nevybavených vecí, pričom však rozhodla 758 vecí, na konci roku 2016 mala 497 nevybavených vecí, pričom rozhodla 489 vecí, na konci roku 2017 mala 492 nevybavených vecí, pričom celkovo rozhodla 323 vecí, takže v každom roku rozhodla viac vecí, ako jej do senátu napadlo. Pri takomto množstve vecí v senáte nemožno konať vo všetkých veciach priebežne a naraz, nie

je to v silách a možnostiach sudcu. Potom je veľmi ťažké určiť, kedy, v konkrétnych veciach pod bodom III. – V. návrhu na začatie disciplinárneho konania, mala sudkyňa začať vo veci reálne konať, keď senát nemal prehľad o tom, aká bola konkrétna skladba vecí v senáte sudkyne Mgr. E. od roku 2014. Senát preto nemohol presne určiť začiatok plynutia subjektívnych prietáhov zo strany sudkyne a musel ich vyhodnotiť v prospech sudkyne v minimálnej dĺžke trvania 6 mesiacov.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie disciplinárneho konania žiadal uznať sudkyňu vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, pričom to odôvodňoval hlavne dĺžkou konania 39 – 41 mesiacov, po ktoré sudkyňa nekonala vo veciach pod bodom III. – V. návrhu na začatie disciplinárneho konania. Keďže senát vyhodnotil dobu zavinenej nečinnosti sudkyne v jej prospech v minimálnej dĺžke trvania, keď prihliadol tak na zaťaženosť sudkyne, množstvo vecí, ktoré mala v senáte už na konci roku 2014, ako aj množstvo reštančných vecí, ktoré jej boli prerozdelené z iných senátov, ako aj na to, že sudkyňa upozorňovala predsedu Okresného súdu X na to, že je neprimerane zaťažená, dospel senát k záveru, že konanie sudkyne naplnilo iba skutkovú podstatu prečinu disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 Zákona č. 385/2000 Z.z., keď sudkyňa porušila povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z., keď nekonala vo veciach bez prietáhov. Senát v neposlednom rade musí povedať, že dodržiavanie povinnosti, aby sudca konal bez zbytočných prietáhov vo všetkých pridelených veciach, možno od sudcu spravodlivo žiadať len vtedy, ak výkonnou mocou sú vytvorené všetky potrebné personálne a materiálne predpoklady pre jej riadny výkon. V prvom rade musí byť sudca primerane zaťažený, aby mohol vo všetkých veciach vo svojom senáte konať priebežne bez prietáhov, čo však u menovanej sudkyne nebolo splnené.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia podľa § 117 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, senát prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti sudkyne, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, ako aj na osobu sudkyne a okolnosti celého prípadu. Podľa vyjadrenie predsedu Okresného súdu X, je Mgr. E. svedomitou sudkyňou, ktorá trávi v práci denne viac ako 8 hodín. Problémy s ňou boli hlavne ohľadne nenapísaných rozsudkov v zákonom stanovenej lehote, z toho dôvodu podal aj tri návrhy na disciplinárne konanie, ale v súčasnosti už tieto nedostatky odstránila. Čo sa týka kvality jej rozhodovacej činnosti, ako aj počet vecí, ktoré rozhoduje, predseda súdu ju hodnotil vysoko pozitívne. Zároveň poukázal na to, že ohľadne civilnej agendy je Okresný súd X najzaťaženejším súdom v Bratislave. Sama sudkyňa ohľadne skutkov pod bodmi I. a II. návrhu uznala svoju vinu

a prejavila ľútosť. Toto obdobie spadá do rovnakého obdobia, za ktoré bola už sudkyňa disciplinárne postihnutá, a to hore uvedenými rozhodnutiami disciplinárnych senátov. Sudkyňa to odôvodňovala najmä neprimeranou zaťaženosťou, ale aj vážnymi rodinnými problémami, ochorením jej otca. Keďže skutky pod bodmi I. – IV. návrhu na začatie disciplinárneho konania boli dokonané pred vyhlásením rozhodnutia Disciplinárneho senátu 6Ds/4/2017 zo dňa 08. 02. 2018, senát podľa § 42 Trestného zákona, s poukazom na § 150 ods. 2 Zákona č. 385/2000 Z.z. ukladal sudkyňi za tieto štyri skutky súhrnné disciplinárne opatrenie a za skutok pod bodom V. návrhu ďalšie disciplinárne opatrenie. Senát však zohľadnil všetky hore uvedené skutočnosti, hlavne hodnotenie osoby sudkyne, jej zaťaženosť, ako aj to, že už hore uvedenými disciplinárnymi rozhodnutiami pod sp. zn. 6Ds/4/2017 a 1Ds/4/2017 jej vo februári tohto roku boli uložené napomenutia, a preto podľa § 150 ods. 2 Zákona č. 385/2000 Z.z. a § 44 Trestného zákona sudkyňi upustil od uloženia tak súhrnného disciplinárneho opatrenia ako aj ďalšieho opatrenia, nakoľko uložené napomenutia považuje za dostatočné.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **možno** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na Disciplinárnom senáte, včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 Statusového zákona).

V Bratislave, dňa 13. apríla 2018

JUDr. Alica Gálová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová