

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2005 v Bratislave v disciplinárnej veci proti JUDr. L. [REDACTED] G. [REDACTED] sudcovi Krajského súdu v B. [REDACTED] B. [REDACTED] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 10. 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1. 11. 2003 rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch sa konanie proti JUDr. L. [REDACTED] G. [REDACTED] sudcovi Krajského súdu v B. [REDACTED] B. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytom [REDACTED] B. [REDACTED] B. [REDACTED] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. 10. 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ Zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. 11. 2003, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. v jemu pridelených konkurzných veciach vedených na Krajskom súde B. [REDACTED] B. [REDACTED] nekonal, hoci konať mal, a to:
  - 1.1 v konaní sp. zn. 36-24K 12/03 (dlžník M. [REDACTED], a. s., Z. [REDACTED]) tým, že posledný úkon vykonal dňa 26. 3. 2003 a následne nekonal (prieťahy 14 mesiacov),
  - 1.2 v konaní sp. zn. 36-24K 110/96 (úpadca Ing. E. [REDACTED] Ž. [REDACTED], B. [REDACTED] Š. [REDACTED]) nekonal v čase od 7.2. 2002 do 22. 1. 2003 (prieťahy 11 mesiacov), okrem toho sa v spise v čase od 6. 5. 2003 už nenachádzal žiadny úkon sudcu (prieťahy 17 mesiacov),

- 1.3 v konaní sp. zn. 36-24K 242/00 (dlžník P [redacted], s. r. o. R [redacted]) nekonal v čase od 20. 3. 2001 do 5. 4. 2002 (priet'ahy 12 mesiacov),
- 1.4 v konaní sp. zn. 36-24K 233/97 (dlžník O [redacted], s. r. o., Ž [redacted]) nekonal v čase od 3. 7. 2001 do 16. 1. 2003 (priet'ahy 18 mesiacov), a tiež v čase od 6. 5. 2003 do 4. 5. 2004 (priet'ahy 12 mesiacov).
2. v konkurznej veci úpadcu Z [redacted], s. r. o., M [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24K 13/03 sudca ustanovil uznesením č. k. 36-24K 13/2003 – 46 zo dňa 16. 5. 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. G [redacted] B [redacted], so sídlom [redacted] Ž [redacted] pričom správkyňu konkurznej podstaty ustanovil na základe písomnej žiadosti jedného z veriteľ'ov,
3. v konkurznej veci úpadcu T [redacted], s. r. o., Z [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24K 22/03 sudca ustanovil uznesením č. k. 36-24K 22/2003-26 zo dňa 26. 11. 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. I [redacted] B [redacted] so sídlom [redacted] V [redacted] K [redacted] pričom správcu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia,
4. v konkurznej veci dlžníka K [redacted] a. s., V [redacted] K [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24K 13/03 sudca ustanovil uznesením č. k. 36 13/2003-19 zo dňa 3. 9. 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie predbežného správcu konkurznej podstaty JUDr. L [redacted] P [redacted] so sídlom [redacted] L [redacted] pričom predbežného správcu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia,
5. v konkurznej veci úpadcu P [redacted] a. s. H [redacted] n [redacted] H [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24V 13/02 sudca ustanovil uznesením č. k. 36 13/2002-141 zo dňa 31. 3. 2003 do vyrovnacieho konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. G [redacted] M [redacted] so sídlom [redacted] B [redacted] B [redacted] pričom správkyňu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia

### **z a s t a v u j e,**

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 27. januára 2005 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. E. [REDAKOVANÉ] G. [REDAKOVANÉ], sudcovi Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. 10. 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ Zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. 11. 2003, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil najmä tým, že sudca Krajského súdu B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] JUDr. E. [REDAKOVANÉ] G. [REDAKOVANÉ] v konkurzných veciach vedených na Krajskom súde v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] pod vyššie uvedenými číslami konaní nekonal po dlhšie trvajúce obdobia a tým svojou nečinnosťou spôsobil prietahy v označených konaniach.

Navrhovateľ ďalej dôvodil, že sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov, z čoho vyplýva, že sudca by si mal organizovať svoju prácu tak, aby mal vedomosť o veciach v jeho senáte a aby nedochádzalo k zbytočným prietahom vo veciach pridelených do jeho senátu. V súdnom konaní je teda základnou povinnosťou súdu a sudcu organizovať prácu tak, aby nedochádzalo k neodôvodneným prietahom v konaní.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že z uvedeného vyplýva, že sudca bol v označených veciach dlhodobo, opakovane nečinný, v dôsledku čoho má za to, že zavinene porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelených veciach nekonal plynulo bez zbytočných prietahov.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že z postupu sudcu uvedeného v bodoch 2 až 5 skutku vyplýva, že pri ustanovení správcov konkurznej podstaty mal sudca konať v zjavnom rozpore s platnými právnymi predpismi a teda zavinene nesplniť a aj porušiť povinnosti sudcu, ktoré mu ukladajú ustanovenia § 8 ods. 1 v spojení s § 71 zákona č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. Zároveň mal sudca konať v rozpore s Opatrením Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 5. 10. 2001 vydaného na zabezpečenie realizácie vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. v znení platnom od 8. 10. 2001.

Podľa Opatrenia Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 5. 10. 2001 sa ukladá sudcovi vybavujúcemu konkurznú agendu, aby pred ustanovením správcu konkurznej podstaty, predbežného správcu

konkurznej podstaty, vyrovnacieho správcu alebo osobitného správcu, žiadal v priebehu pracovného dňa u pracovníčky poverenej vedením agendy, oznámenie poradia správcu, ktorý nasleduje. Poverená zamestnankyňa súdu požiadavku aj s uvedením hodiny a minúty zaznačí do osobitného zošita, kde okrem toho vyznačí aj meno sudcu, počet žiadaných osôb na ustanovenie za správcu konkurznej podstaty, predbežného správcu konkurznej podstaty, vyrovnacieho správcu alebo osobitného správcu, telefonicky oznámi sudcovi meno konkrétneho správcu, ktorý nasleduje v poradí a vyznačí tento úkon v zošite.

Uvedený postup sudcu považuje navrhovateľ za netransparentný, vytvárajúci právnu neistotu a zároveň aj nerovnosť v postavení správcov.

Závažnosť konania sudcu uvedeného pod bodom 1 vidí navrhovateľ v miere jeho zavinenia a v početnom opakovaní porušenia povinnosti konať plynulo bez zbytočných priet'ahov.

Závažnosť konania sudcu uvedeného v bodoch 2 až 5 navrhovateľ vidí v miere jeho zavinenia, v opakovaní porušovania a neplnenia povinností, ako aj v spôsobe jeho konania, keď z jeho postupu je zrejmé, že správcov konkurznej podstaty ustanovoval do konkurzných konaní mimo poradia správcov zapísaných v zozname.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že svojvoľným rozhodnutím sudcu došlo k porušeniu základných práv na rovnosť občanov pri výkone funkcie správcov konkurznej podstaty, ktorým zákon a vykonávací predpis k tomuto zákonu toto právo neodňateľne priznáva. Svojvoľným rozhodnutím sudca mal teda spôsobiť obzvlášť závažný následok, ktorým je porušenie jedného zo základných princípov právneho štátu, a to princíp právnej istoty a z neho vyplývajúca ochrana nadobudnutých práv a ďalej rozhodnutím sudcu, ktoré nemá oporu v právnom poriadku, vždy nastáva následok, ktorým je pochybnosť, či štát, v ktorého mene takýto sudca rozhoduje zotrúva na princípoch právneho štátu.

Navrhovateľ v odôvodnení návrhu tiež uviedol, že o vyššie uvedenom konaní menovaného sudcu sa dozvedel z výsledkov previerky, ktorá na Krajskom súde v B [REDACTED] B [REDACTED] prebiehala v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. d/ a § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov v znení neskorších predpisov v čase od 24. 8. 2004 do 31. 10. 2004 a bola zameraná na vykonávanie previerok súdnych spisov na obchodnom a konkurznom úseku a kontrolu vedenia zoznamu správcov konkurznej podstaty na Krajskom súde v B [REDACTED] B [REDACTED] a ich ustanovovanie do súdnych konaní v súlade so zákonom č. 328/1991 Zb. Zákona o konkurze a vyrovnaní v platnom znení v spojení s vyhláškou č. 493/1991 Zb.

Pri uznaní viny navrhol navrhovateľ uložiť JUDr. G. [REDAKOVANÉ] disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. – odvolanie z funkcie sudcu.

Disciplinárnemu súdu zároveň navrhol, aby ako dôkazy na preukázanie skutočností uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania boli vyžiadané spisy Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] v označených konkurzných veciach, Zoznam správcov konkurznej podstaty vedený na Krajskom súde v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] Opatrenie Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 5. 10. 2001 a osobitný zošit vedený za účelom vyznačenia pridelenia správcu konkurznej podstaty do konkrétneho konkurzného konania.

Sudca JUDr. L. [REDAKOVANÉ] G. [REDAKOVANÉ] vo svojom vyjadrení zo dňa 11. marca 2005, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podrobne dôvodil k jednotlivým skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie disciplinárneho konania kde najmä uvádzal, že síce došlo k určitým priet'ahom v jednotlivých konaniach, ale jednalo sa o objektívne spôsobené priet'ahy vo veľmi skutkovo a právne zložitých veciach a priet'ahy boli spôsobované aj tretími osobami zúčastnenými v konkurzných konaniach. V prípadoch ustanovovania správcov a osobitných správcov konkurzných podstát sudca poukázal najmä na skutočnosť, že dôvody návrhu odporujú Ústave Slovenskej republiky v článku 144 ods. 1 a aj ustanoveniam § 2 ods. 3 Zákona o sudcoch a bodu 2 čl. II zákona č. 185/2002 Z. z. Dôvodil najmä tým, že k údajnému porušeniu právnych predpisov zo strany sudcu by mohlo dôjsť iba v prípade ak by porušil predpis, ktorý je najmenej na úrovni zákona. Súčasne podrobne rozobral otázku údajného prekročenia rámca zmocňovacieho ustanovenia § 71 písm. c) Zákona o konkurze a vyrovnaní pri vydávaní vykonávacieho predpisu. Záverom sudca namietol aj nesúlad rozsahu vykonanej kontroly v konkrétnych veciach s kompetenciami ústredného orgánu štátnej správy vymedzenej zákonom č. 80/1992 Zb.

Sudca navrhol disciplinárne konanie zastaviť, prípadne alternatívne oslobodiť ho v celom rozsahu spod podaného návrhu.

Sudca nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie vo veci.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2005 navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na svojom návrhu.

Obhajca sudcu vzniesol námietku premlčania disciplinárneho stíhania sudcu, pretože podľa jeho názoru návrh nebol podaný včas, pretože nebol podaný v lehote 2 mesiacov ako to vyžaduje ustanovenie § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch. Obhajca poukázal na č. 1. 5 podaného návrhu, kde sám navrhovateľ

konštatuje a odkazuje na vykonanú previerku na Krajskom súde v B [REDACTED] B [REDACTED] ktorá sa skončila 31. 10. 2004.

Navrhovateľ sa k námietke vyjadril v tom smere, že je právne neopodstatnená, pretože ako vyplýva zo strany 5 návrhu, navrhovateľ poukázal na to, v akom období, t. j. 24. 8. 2004 do 31. 10. 2004, bola vykonaná previerka, ale po tomto období musel byť spísaný Protokol o vykonanej kontrole a až na základe toho a po vyjadrení sudcov mohol navrhovateľ po upravení jednotlivých skutkov dospieť k záveru, že jednotlivé skutky treba subsumovať pod príslušné ustanovenia Zákona o sudcoch. Ďalej uviedol, že minister spravodlivosti Slovenskej republiky sa objektívne mohol dozvedieť o jednotlivých skutkoch a konkrétnom zavinení konkrétneho sudcu až po vykonanej previerke a sumarizácii vykonaných výsledkov v rámci záverečného protokolu. Uviedol tiež, že podľa ustanovenia § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch v spojení s § 120 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona je aktívne legitimovaný minister a nie MS SR.

Na základe vznesenej námietky premlčania disciplinárny senát nariadil dokazovanie ohľadne prípravy, priebehu a ukončenia kontroly na Krajskom súde v B [REDACTED] B [REDACTED] zo strany Ministerstva spravodlivosti SR.

Navrhovateľ sa následne k vznesenej námietke vyjadril aj písomne vo svojom podaní dňa 6. júna 2005, v ktorom uviedol, že predkladá list ministra spravodlivosti predsedovi Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED] zo dňa 21. 2. 2005, z ktorého vyplýva, že Protokol o vykonanej previerke pozostávajúci z dvoch častí bol vyhotovený a ministrom predložený dňa 27. 11. 2004. Súčasne predložil list ministra spravodlivosti predsedovi Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED] zo dňa 26. 1. 2005, ktorým mu oznamuje podanie návrhov na začatie disciplinárneho konania voči trom sudcom krajského súdu. V liste minister spravodlivosti vyslovene uvádza, že predmetné návrhy podal až po oboznámení sa so závermi z vykonanej previerky Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED], ako aj po oboznámení sa so stanoviskami jednotlivých sudcov obchodného úseku vybavujúcich konkurznú agendu.

S poukazom na vyššie uvedené má navrhovateľ za preukázané, že zákonná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v danom prípade bola zo strany navrhovateľa dodržaná, presne tak, ako to požaduje § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch, keď stanovuje, že návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. V zmysle § 120 ods. 2 písm. a) Zákona o sudcoch, je v danom prípade týmto oprávneným orgánom z citovaného odseku 5 práve minister spravodlivosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a priložené písomnosti navrhol, aby obhajobou vznesená námietka premlčania predmetného disciplinárneho konania bola zamietnutá.

Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. 6. 2005 disciplinárny senát rozhodoval o šetrení podmienok konania, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania.

Disciplinárny senát oboznámil spisy Ministerstva spravodlivosti SR Protokol o výsledku kontroly vykonanej na Krajskom súde v B [redacted] B [redacted] v dňoch od 24. 8. 2004 do 31. 10. 2004, návrh MS SR zo dňa 24. 1. 2005 podaný na disciplinárnom súde 27. 1. 2005, vyjadrenie sudcu zo dňa 11. 3. 2005, zápisnicu z ústneho pojednávania zo dňa 21. 4. 2005, poverenia ministra spravodlivosti na vykonanie previerky na Krajskom súde v B [redacted] B [redacted] sp. zn. 15 571/2004-52 zo dňa 17. 8. 2004 (JUDr. G. S [redacted], JUDr. I. [redacted], JUDr. A. [redacted], Mgr. D. M [redacted], JUDr. S. M [redacted], Mgr. M. N [redacted], Mgr. A. V [redacted], Mgr. A. W [redacted]) a zo dňa 23. 9. 2004 pod tou istou sp. zn. (JUDr. G. S [redacted], JUDr. I. D [redacted], JUDr. S. M [redacted], Mgr. M. N [redacted], Mgr. A. V [redacted], Mgr. A. W [redacted], RNDr. Z. K [redacted], Ing. M. G [redacted], Ing. Z. N [redacted]), list ministra spravodlivosti zo dňa 26. 5. 2005, list ministra spravodlivosti zo dňa 21. 2. 2005, upovedomenie MS SR zo strany Prezídia PZ sp. zn. ČVS:PPZ-25/BPK-S-2005 zo dňa 6. 5. 2005, upovedomenie MS SR zo strany Prezídia PZ sp. zn. ČVS:PPZ-22/BPK-S-2005 zo dňa 17. 5. 2005, žiadosti PPZ sp. zn. PPZ-669-22 /BPK-2004 zo dňa 16. 8. 2004, sp. zn. PPZ-669-24/BPK-2004 zo dňa 18. 8. 2004.

Na základe oboznámených dôkazov disciplinárny senát mal za preukázané, že dňa 17. 8. 2004 minister spravodlivosti Slovenskej republiky poveril konkrétne osoby vykonaním previerky na Krajskom súde v B [redacted] B [redacted] Poverenie bolo časovo obmedzené na dobu od 24. 8. – 30. 9. 2004 (JUDr. G. S [redacted], JUDr. I. D [redacted], JUDr. A. Č [redacted], Mgr. D. M [redacted], JUDr. S. M [redacted], Mgr. M. N [redacted], Mgr. A. [redacted], Mgr. A. W [redacted]). Následne dňa 17.8.2004 minister spravodlivosti Slovenskej republiky poveril ďalšie osoby (JUDr. G. S [redacted], JUDr. I. D [redacted], JUDr. S. M [redacted], Mgr. M. N [redacted], Mgr. A. V [redacted], Mgr. A. W [redacted], RNDr. Z. K [redacted], Ing. M. G [redacted], Ing. Z. N [redacted]) vykonaním ďalšej previerky na tom istom Krajskom súde v B [redacted] B [redacted]. Predmetom oboch previerok boli súdne spisy na obchodnom a konkurznom úseku a kontrola vedenia zoznamu správcov konkurznej podstaty na Krajskom súde v B [redacted] B [redacted] spôsob zápisu žiadateľov, vyčiarknutie správcov zo zoznamu a ich ustanovovanie so súdnymi konaniami v súlade so zák. č. 493/1991 Zb. v platnom znení.

Disciplinárny senát sa nezaoberal namietaným porušením zákona pri nariadení a vykonaní previerok súdnych spisov, nakoľko táto otázka nemohla mať a ani nemala žiaden relevantný vplyv na skúmanie disciplinárnej zodpovednosti sudcu, nakoľko je nepochybné, že minister spravodlivosti disponuje právomocou uvedenou v ustanovení § 120 ods. 2 písm. a) Zákona o sudcoch. Podstatnou otázkou je iba to, či a kedy sa pri výkone svojich právomocí dozvie o porušení povinností sudcom.

Z dôkazného materiálu predloženého navrhovateľom ďalej vyplynulo, že ním poverení a jemu podriadení pracovníci Ministerstva spravodlivosti SR spracovali o nariadených previerkach jeden Protokol o vykonaní previerky, ktorého dátum spracovania nie je v Protokole vôbec uvedený. Navyiac nebola disciplinárnemu senátu zo strany navrhovateľa, napriek výslovnej písomnej žiadosti zo dňa 22. marca 2005, doručená kompletná kópia Protokolu o výsledku kontroly vykonanej na Krajskom súde v B[redacted] B[redacted] v dňoch od 24. 8. 2004 do 31. 10. 2004, nakoľko v predloženej kópii chýba časť H. súhrnný prehľad kontrolných zistení v jednotlivých súdnych oddeleniach a ani prílohy Protokolu.

Disciplinárny senát potom v časti A (Všeobecná časť) Protokolu zistil, že poverení pracovníci za sekciu civilného práva a odbor obchodného a exekučného práva vykonali previerku (celkom 8 poverených pracovníkov) v období od 24. 8. 2004 do 30. 9. 2004 a traja pracovníci za odbor justičnej informatiky a štatistiky v období od 23. 9. 2004 do 31. 10. 2004. Obsah Protokolu sa potom javí byť v rozpore jednak s jednotlivými povereniami na vykonanie previerok, ale aj s vyjadreniami navrhovateľa obsiahnutými v návrhu a vo vyjadrení k námietke premlčania.

Bez ohľadu na jestvujúci rozpor disciplinárny senát ustálil, že sa v danom prípade jednalo o dve samostatné previerky. Disciplinárny senát pritom vzal do úvahy a vyhodnotil predložené poverenia jednoznačne podľa ich obsahu a ustálil, že sa z formálno-právneho hľadiska jednalo o poverenia na dve samostatné previerky na Krajskom súde v B[redacted] B[redacted] aj keď s rovnakým obsahom. Tomuto záveru nasvedčuje aj spomínaný obsah Protokolu, ktorý jednoznačne oddeľuje dve samostatné časti previerok. Existuje potom pochybnosť, či spracovanie Protokolu za obe časti spoločne až po 31. októbri 2004 malo reálne opodstatnenie.

Bez ohľadu na uvedené skutočnosti je potrebné skonštatovať, že subjekty zo zákona oprávnené na podanie návrhu na začatie disciplinárneho stíhania sudcu (§ 120 ods. 2 Zákona o sudcoch) môžu takýto návrh podať v subjektívnej prekluzívnej lehote stanovenej v ustanovení § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch. Podstatnou náležitosťou na vyhodnotenie plynutia tejto lehoty je získanie vedomosti orgánom oprávneným o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že



k porušeniu povinností sudcu došlo. Disciplinárny senát nemohol akceptovať argumentáciu predloženú navrhovateľom, z ktorej je zrejmá jeho snaha o oddelenie získaných vedomostí ním priamo poverených pracovníkov ním riadeného ministerstva o skutočnostiach zistených previerkou od jeho vedomostí o týchto skutočnostiach. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov Ministerstvo riadi a za jeho činnosť zodpovedá minister. Toto vymedzenie postavenia osoby ministra spolu s právnym vymedzením právneho charakteru ministerstva ako právnickej osoby (§ 35 ods. 1 citovaného zákona) umožňujú vyvodiť jednoznačný záver, že minister sa svojej objektívnej zodpovednosti za riadenie a činnosť ministerstva nemôže zbaviť.

Úvaha navrhovateľa o tom, že sám získava vedomosť o zisteniach ním poverených pracovníkov na vykonanie kontroly nemá žiadne opodstatnenie v platnom právnom poriadku. Práve naopak, či už oblasť obchodného práva, alebo pracovného práva jednoznačne stanovujú práva a povinnosti už na základe či už právnych úkonov, alebo právnych skutočností, ktoré uskutočnia, alebo o ktorých sa preukázateľne dozvie ktorýkoľvek zo zamestnancov právnickej osoby. Iný výklad by neopodstatnene a bez opory v platnom právnom poriadku výrazným spôsobom znevýhodňoval sudcov oproti všetkým ostatným povolaniam.

Nakoniec disciplinárny senát nepovažoval za podstatné, kedy v skutočnosti došlo k vypracovaniu protokolu o vykonaní kontroly a že sa navrhovateľ o obsahu Protokolu dozvedel až dňa 27. novembra 2004, nakoľko je zrejmé, že kontrola v oblasti, v ktorej došlo k zisteniam, bola (podľa obsahu Protokolu) ukončená dňa 30. septembra 2004 a najneskôr (podľa jednotlivých Poverení ministrom) 31. októbra 2004. To znamená, že osoby priamo poverené na vykonanie previerky mali, podľa názoru disciplinárneho senátu, najneskôr 31. októbra 2004 vedomosť o údajných porušeníach povinností sudcu zo strany JUDr. **Ľ. G.**

Dvojmesačná subjektívna lehota teda začala navrhovateľovi plynúť dňom 1. novembra 2004. Na tejto skutočnosti nič nemení fakt, že pracovníci spracovávajúci protokol, či už od 30.9.2004, alebo od 31. 10. 2004, tento odovzdali navrhovateľovi až 27. novembra 2004, nemožno pripustiť, aby sa plynutie subjektívnej lehoty stalo vecou náhody, či aby táto lehota plynula od ľubovoľného momentu v budúcnosti, kedy by príslušný poverení pracovníci či už spracovali, alebo odovzdali výsledky svojich zistení ministrovi. Stav právnej neistoty by bol v takomto prípade tak vysoký, že by nepochybne odporoval článku 141 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Lehota 2 mesiacov je dostatočne dlhá na to, aby boli zistenia kontrolných orgánov

spracované, aby boli prejednané so zodpovednými osobami a aby bola vyvodená prípadná zodpovednosť.

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát ustálil, že vznesená námietka premlčania disciplinárneho konania podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch v znení do 31. 12. 2004 je dôvodná.

Podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch v znení do 31. 12. 2004 návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok, môže oprávnený orgán oznámiť jeho spáchanie najneskôr do jedného roka odo dňa jeho spáchania.

Navrhovateľ sa o zistených údajných porušeníach povinností sudcu dozvedel najneskôr dňa 31. októbra 2004. Disciplinárny senát mal teda za nepochybne preukázané, že lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľovi márne uplynula najneskôr dňa 1. 1. 2005, a preto bol návrh podaný 27. januára 2005 oneskorene.

Podľa § 124 písm. a) Zákona o sudcoch disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 29. júna 2005

**JUDr. Karol K u č e r a, v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

