

Rozhodnutie je právoplatné.

dňom 17. decembra 2010

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Najvyšší súd

5 Ds 1/2010

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Judity Dubjelovej a JUDr. Ivety Gildeinovej v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. A K , sudcovi Okresného súdu K , nar. , bytom T , P , na ústnom pojednávaní dňa 21. októbra 2010 takto

### rozhodol

Disciplinárny senát podľa § 124 písm. a/ zákona č. 358/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach v znení neskorších predpisov **zastavuje** disciplinárne konanie proti JUDr. A K , sudcovi Okresného súdu K , bytom P , okres S , ul. T

pre skutok, že

ako zákonný sudca v konaní Okresného súdu K 3C 157/2005 porušil základné právo podľa § 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorých má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, a to tým spôsobom, že účastníčky občianskoprávneho konania M P , J; B , Z P , M P , B B a V P sa žalobou domáhali ochrany podľa § 9 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a ochrany pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov, pričom vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10. novembra 2006, proti ktorému sťažovateľky podali dňa 16. februára 2007 odvolanie, a od podania odvolania nevykonával v ich veci žiadne úkony, len navrhovateľkám 15. mája 2008 doručil uznesenie, ktorým rozhodol o oslobodení od súdnych poplatkov. Následne až prípisom zo dňa 13. januára 2009 vyzval sťažovateľky,

aby sa vyjadrili, či súhlasia, aby odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a to tým, že v pridelenej veci nekonal plynulo bez zbytočných prietáhov,

### pretože

návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

### Odôvodnenie

Predseda Okresného súdu K, ako navrhovateľ podal dňa 5. februára 2010 na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu K JUDr. A K pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhol uznať sudcu vinným a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich – zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 6 mesiacov.

Sudca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 22. marca 2010 uviedol, že v konaní 3C 157/05 vedenom na Okresnom súde v K došlo k prietahom v konaní, pričom tento prietah zapríčinila asistentka, ktorá nepredložila sudcovi na rozhodnutie o ďalšom postupe odvolanie žalobkýň po dobu takmer dvoch rokov, o tejto skutočnosti, ako aj o skutočnosti, že asistentka pravdepodobne stratila fyzicky hore uvedený spis, sudca nevedel. Po tom, čo predsedovi tunajšieho súdu bola predložená sťažnosť žalobkýň, boli prijaté opatrenia a spis bol zaslaný na odvolací súd. Právna zástupkyňa žalobkýň zaslala súdu sťažnosť na prietahy v konaní dňa 20. marca 2009. Predseda súdu reagoval na sťažnosť, kde túto sťažnosť uznal za dôvodnú listom zo dňa 6. apríla 2009. Preto je sudca toho názoru, že návrh na disciplinárne konanie, ktorý bol predložený disciplinárnemu súdu dňa 5. februára 2010, bol podaný oneskorene. Podľa ustanovenia § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení noviel zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím lehoty uvedenej v § 120 ods. 7. Z predložených dokladov je zrejmé, že predsedom súdu dňa 6. apríla 2009 bola zaslaná odpoveď sťažovateľkám, v ktorých konštatuje, že sťažnosť je dôvodná, pretože skutočne došlo k prietahom v konaní. Podľa názoru sudcu

najneskôr dňa 6. apríla 2009 sa oprávnený štatutárny orgán dozvedel o disciplinárnom previnení a kto za disciplinárne previnenie zodpovedá.

Disciplinárny súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, písomného vyjadrenia JUDr. A K obsahom pripojeného spisu 3C 157/2005, výsluchom účastníkov konania.

Podľa § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní (§ 116 ods. 2 písm. e/), najneskôr do štyroch rokov od ukončenia tohto konania. Ak ide o priestupok alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne konanie nemožno podať; lehoty na podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované.

Pri úvahách o uplynutí subjektívnej lehoty na podanie návrhu oprávnenej osoby, ktorá je hore citovanými ustanoveniami zákona stanovená v trvaní štyroch mesiacov, sa disciplinárny senát analogicky za použitia trestného poriadku zaoberal ustanoveniami § 63 Trestného poriadku, kde je výslovne uvedené počítanie lehôt podľa hodín, dní, týždňov a rokov.

Podľa § 63 ods. 4 Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Z predložených listinných dokladov vyplýva, že vo veci 3C 157/2005 bola právnou zástupkyňou žalobkýň podaná s'ťažnosť doručená Okresnému súdu K dňa 24. marca 2009. Predseda Okresného súdu K listom zo dňa 6. apríla 2009 na s'ťažnosť žalobkýň odpovedal, že považuje ich s'ťažnosť za dôvodnú. Teda najneskoršie

dňa 6. apríla 2009 sa predseda Okresného súdu K ako orgán oprávnený podať návrh na disciplinárny súd dozvedel, že došlo k disciplinárnemu previneniu. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 5. februára 2010. Lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania začala plynúť dňom 6. apríla 2009 a uplynula dňom 6. októbra 2010.

Pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 5. februára 2010, teda takmer štyri mesiace po uplynutí subjektívnej šesťmesačnej lehoty (zjavne oneskorene), rozhodol disciplinárny súd tak, že disciplinárne konanie pre predmetný skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. A K podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich zastavil.

Na ústnom pojednávaní dňa 21. októbra 2010 sa účastníci konania vzdali odvolania.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

**V Bratislave dňa 21. októbra 2010**



**JUDr. Marek D u d í k , v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková