

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd - odvolací disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a členov senátu sudcov JUDr. Martina Vladika, JUDr. Mariána Jarábka, JUDr. Ivety Gildeinovej a JUDr. Martina Dolníka, v disciplinárnej veci vedenej **proti JUDr. J. B.**, sudcovi Krajského súdu v B. pod sp. zn. 2 Dso 3/2011, o námietke zaujatosti vznesenej sudcom JUDr. I. K., na neverejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2011, takto

### r o z h o d o l :

Sudca N., člen odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. I. K. **je vylúčený** z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti sudcovi JUDr. J. B. pod sp. zn. 2 Dso 3/2011.

### O d ô v o d n e n i e :

V zmysle rozvrhu práce N. bola odvolaciemu disciplinárnemu senátu 1 Dso predložená na rozhodnutie námietka zaujatosti vznesená členom odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. I. K. vo veci disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. J. B. vedenej pod sp. zn. 2 Dso 3/2011. Námietku zaujatosti odôvodnil skutočnosťou, že s disciplinárne stíhaným sudcom JUDr. J. B. sa osobne pozná najmenej 16 rokov ešte z predchádzajúceho pôsobenia na Krajskom súde v B., kde boli zaradení v jednom senáte a doposiaľ sú v priateľskom vzťahu.

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“), ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 veta prvá zákona o sudcoch a prísediacich o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

V danom prípade opodstatnenosť námietky zaujatosti posudzoval disciplinárny súd z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí (v nadväznosti na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 31 Trestného poriadku). Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu 1 Dso je z hľadiska vylúčenia sudcu právne významný vzťah sudcu buď k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa konanie priamo týka. Ustanovenie § 121 zákona o sudcoch a prísediacich spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosti o ich nezaujatosti. Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z úkonov v pridelenej veci len celkom výnimočne, a to skutočne zo závažných dôvodov, ktoré mu (napriek jeho vnútornému úsiliu) zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

V predmetnej veci, pokiaľ ide o subjektívne ale aj objektívne kritérium nestrannosti vyplýva, že člen odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. I. K. má pozitívny vzťah k disciplinárne stíhanému sudcovi JUDr. J. B. (sú v priateľskom vzťahu). Táto skutočnosť je spôsobilá ovplyvniť nezaujatosť, či už subjektívne u sudcu alebo objektívne z pohľadu formálnej nestrannosti (prejednávaná vec sa týka jeho bývalého kolegu a priateľa).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel disciplinárny súd k záveru, že bol preukázaný dôvod, na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť člena odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. I. K. rozhodujúceho o odvolaní disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. J. B. proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu, sp. zn.

2 Ds 11/2009 zo dňa 6. apríla 2011, a preto rozhodol tak, že JUDr. I. K. z vykonávania úkonov disciplinárneho konania, sp. zn. 2 Dso 3/2011, vylúčil.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 12. septembra 2011.**

**JUDr. Jarmila U r b a n c o v á , v. r.**

**predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková