

## R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Renáty Janákovéj a sudcov JUDr. Viery Kumovej a JUDr. Márie Képesyovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. apríla 2011 v disciplinárnej veci proti **JUDr. J. T.**, sudkyňi Okresného súdu B., takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až písm. e/ a contrario a § 124 per analogiam zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti JUDr. J. T., sudkyňi Okresného súdu B., pre skutok, že

„vykonala zlú prácu, ktorá mi skomplikovala proces s účastníkmi konania, vo veci vypratania bytu a opustenie svojho bytu, na ktorý mám zo zákona právo, ktoré mi bolo upierané a bola porušená Ústava Slovenskej republiky. Účelovo bola daná odpoveď“ na uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote na čele p. A. a pani sudkyňa zo súdu V P., ktorá to podpísala a utvrdila svoj zámer na exekúciu“,

**pretože disciplinárny návrh bol podaný neoprávnenou osobou.**

### O d ô v o d n e n i e

Š. S., bytom A., B., podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu B., JUDr. J. T., ktorý bol doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky -

disciplinárnemu súdu dňa 6. apríla 2011. Podaným návrhom žiadal disciplinárny postih pre sudkyňu pre porušenie zákona z dôvodu, že zrejme súhlasila s vypratáním jeho bytu. Súčasťou jeho podania bola aj príloha: Poverenie EX 347/2010, 37 Er/3434/2010, na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Rimavskej Sobote, č. k. 11C 23/2009-32 zo dňa 4. mája 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14 Co 264/2009-73 zo dňa 3. novembra 2009, na vymoženie uloženej povinnosti vypratať trojizbový byt č. 18, nachádzajúci sa na ul. D., nachádzajúci sa na prvom poschodí, v T., ako aj príslušnú pivnicu a zaplatiť trovy konania 100,46 EUR a trovy exekúcie, pre súdneho exekútora JUDr. Ing. J. G.. V tejto exekučnej veci povinným 1/ je navrhovateľ – Š. S., bytom A., B.

Disciplinárny senát po podaní návrhu zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania podal Š. S., ktorý v zmysle zákona nie je osobou oprávnenou podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi, v tomto konkrétnom prípade proti sudkyňi Okresného súdu B., JUDr. J. T..

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister,
- b) verejný ochranca práv,
- c) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,
- d) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- e) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu s výnimkou predsedu tohto súdu.

Podľa § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak

- a) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť,



