

**Odlíšné stanovisko členky odvolacieho disciplinárneho senátu  
JUDr. Alžbety Dariny Michalkovej.**

Podľa § 129 ods. 7 veta štvrtá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) pripájam svoje odlíšné stanovisko k rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR odvolacieho disciplinárneho súdu zo dňa 28.11.2005, ktorým bolo zamietnuté odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu sp. zn. 2 Ds 15/04 zo dňa 18.03.2005. Uvedeným rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd oslobodil JUDr. [redacted] sudkyňu Krajského súdu [redacted] nar. [redacted]

podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o sudcoch) spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. októbra 2003, ktorého sa mala dopustiť tak, že

1. v konkurznej veci úpadcu [redacted], vedenej na Krajskom súde [redacted] pod sp. zn. 7 K 75/02 uznesením zo dňa 11. decembra 2002, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu, ustanovila do konkurzného konania, bez žiadosti o pridelenie správcu, osobitných správcov konkurznej podstaty: [redacted] pre odbor správy majetku a prevádzkovania podniku po vyhlásení konkurzu, [redacted] pre odbor inventarizácie a oceňovania majetku, [redacted] pre odbor speňažovania majetku a vymáhania pohľadávok, pričom z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že súd ustanovil osobitných správcov konkurznej podstaty po zvážení návrhov veriteľov [redacted] a na základe návrhu [redacted] ako najväčšieho veriteľa,
2. v konkurznej veci úpadcu [redacted], vedenej na Krajskom súde [redacted] pod sp. zn. 7 K 25/01, uznesením zo dňa 14. apríla 2003, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu, ustanovila do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu, osobitných správcov konkurznej podstaty: [redacted] pre prevádzkovanie podniku, speňažovanie konkurznej podstaty, [redacted]

pre prípravu prieskumného pojednávania, vymáhanie pohľadávok, riešenie prípadných odporovateľných právnych úkonov úpadcu,

príčom osobitní správcovia konkurznej podstaty boli ustanovení do konkurzných konaní v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a § 11 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ako aj bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11. októbra 2001, čím mala sudkyňa zjavne porušiť a nesplniť povinnosti sudcu, ktoré jej ukladajú zákonné ustanovenia a zároveň svojim správaním vzbudila oprávnenú pochybnosť o svedomitosti, nestrannosti pri rozhodovaní a o nezaujatosti voči účastníkom konania.

Nesúhlasím s väčšinovým rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho súdu, ktorým zamietol odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu sp. zn. 2 Ds 15/04 zo dňa 18.03.2005 pokiaľ ide o oslobodenie sudkyne spod bodu 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. októbra 2003, bod 2) z nasledujúcich dôvodov:

Ku skutku uvedenom v bode 1/ nemal odvolací disciplinárny súd, ani ja pochybnosti o skutkových záveroch prvostupňového disciplinárneho súdu. Nestotožňujem sa však s väčšinovým názorom sudcov odvolacieho disciplinárneho senátu pokiaľ ide o prepojenie obvinenej sudkyne s osobami osobitných správcov a jej príbuznými, odôvodnené konštatovaním, že sudca nemá právo a často ani možnosť zasahovať do podnikateľských aktivít svojich príbuzných. Samozrejme, že takéto konanie nemožno od sudcu spravodlivo očakávať, pretože by to diskriminovalo jeho príbuzných v podnikaní. Je však v záujme nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie povinnosťou sudcu neustanoviť za správcu konkurznej podstaty, osobitného správcu konkurznej podstaty príbuznú osobu.

Podľa môjho názoru, sudkyňa sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch účinného od 1.11.2003 tým, že v predmetnej konkurznej veci za osobitného správcu konkurznej podstaty ustanovila JUDr. [REDAKOVANÉ] napriek tomu, že z Obchodného registra vyplýva, [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] sú spoločníkmi v spoločnosti [REDAKOVANÉ] už od 13. augusta 1990, kedy začali spoločne podnikáť, pričom je táto spoločnosť od 7. februára 1994 spoločníkom v spoločnosti [REDAKOVANÉ] ktorej likvidátorom je manžel disciplinárne obvinenej sudkyne [REDAKOVANÉ].

Z ustanovenia § 30 ods. 1 Zákona o sudcoch vyplýva, že medzi základné povinnosti sudcu patrí aj povinnosť pri výkone funkcie zdržať sa všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Z ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch vyplýva, že sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito.

Tým, že v označenej konkurznej veci sudkyňa za osobitného správcu konkurznej podstaty ustanovila JUDr. [REDAKOVANÉ] vzbudila oprávnenú pochybnosť o svojej nestrannosti pri rozhodovaní a o nezaujatosti voči účastníkom konania.

V Bratislave dňa 8. novembra 2006

**JUDr. Alžbeta Darina Michalková, v.r.**  
**členka odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: *[Podpis]*

