

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd Slovenskej republiky – odvolací senát zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Miloslavy Čutkovej, JUDr. Ladislava Mejstríka, JUDr. Jozefa Šimona a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v disciplinárnej veci **JUDr. E M** nar. , sudkyne Okresného súdu M pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, zrušuje rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu, č. k. 1 Ds 2/2008-125 zo 6. mája 2009.

Na základe § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, s použitím § 320 ods. 1 písm. d/, § 281 ods. 1 Tr. por., z dôvodov § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. disciplinárne konanie JUDr. E M nar. , sudkyne Okresného súdu M na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. decembra 2007 ako sudkyňa Okresného súdu M pojednávala nariadené veci pod sp. zn. 16 P 154/2007, 16 P 56/2007 a 16 P 153/2007 pod vplyvom alkoholu a v dôsledku opitosti bola požiadaná o opustenie z pracoviska,

právne kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov,

z a s t a v u j e.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu, č. k. 1 Ds 2/2008-125 zo 6. mája 2009 bola JUDr. E M uznaná vinnou zo skutku, že dňa 13. decembra 2007 ako sudkyňa Okresného súdu M pojednávala nariadené veci pod sp. zn. 16 P 154/2007, 16 P 56/2007 a 16 P 153/2007 pod vplyvom alkoholu a v dôsledku opitosti bola požiadaná o opustenie z pracoviska, čím spáchala závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to odvolanie z funkcie sudcu.

Po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice o ústnom pojednávaní sudkyňa proti rozhodnutiu podala odvolanie.

Po predložení spisu odvolací súd zistil, že tento obsahuje úmrtný list, podľa ktorého v Knihe úmrtí Matričného úradu D K zväzok , ročník , strana , poradové číslo , je zapísané úmrtie JUDr. E M rodenej D dňom úmrtia

Zákon č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov neupravuje postup disciplinárneho súdu v prípade zániku funkcie sudcu podľa § 20 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, a preto odvolací súd pri svojom rozhodovaní postupoval v súlade s § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Iným predpisom sa v tomto prípade myslí Trestný poriadok.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté,

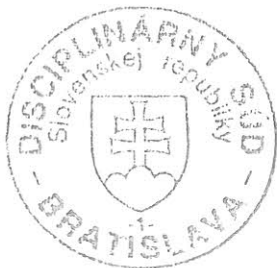
nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Odvolací súd pri dodržaní predpísaného procesného postupu v konečnom dôsledku disciplinárne konanie proti JUDr. E M bývalej sudkyni Okresného súdu M zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 7. septembra 2009



Za správnosť vyhotovenia: M I

JUDr. Pavol P o l k a, v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

