

**Zápisnica zo 69. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky,
ktoré sa konalo 21. – 22. mája 2012 v Dudinciach**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin – ospravedlnený
- 2) JUDr. Ľudmila Babjaková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) Prof. JUDr. Alexander Brörtl, CSc
- 5) Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc.
- 6) JUDr. Igor Burger - ospravedlnený
- 7) JUDr. Ján Burik
- 8) JUDr. Ida Hanzelová
- 9) JUDr. Peter Hulla
- 10) JUDr. Jozef Janík
- 11) JUDr. Helena Kožíková
- 12) JUDr. Anna Marková
- 13) JUDr. Bohumil Novák
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Mária Usačevová
- 18) JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

69. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") otvorila a viedla JUDr. Helena Kožíková, a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Správa o plnení príjmov a čerpaní rozpočtových prostriedkov súdnictva za rok 2011 (SR 64/2012)
2. Návrh záverečného účtu za rok 2011 kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 63/2012)
3. Kontrola plnenia prijatých uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky (Uznesenia č. 1283 a 1287)

4. Predloženie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci dovolania JUDr. Evy Koczánovej a podanie JUDr. Evy Koczánovej (SR 19/2011)
5. Žiadosť JUDr. Mariana Töröka, predsedu Okresného súdu Revúca, o schválenie odporúčania ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky navýšiť počet sudcov na Okresnom súde Revúca o jedného sudcu (SR 58/2012)
6. Zásady rozhodovania Súdnej rady Slovenskej republiky o preložení a dočasnom pridelení sudcov
7. Žiadosť prezidenta Európskej siete súdnych rád o zabezpečenie prezentácie vláde Slovenskej republiky o postavení ENCJ

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Správa z Valného zhromaždenia ENCJ v Dubline a informácie členov Súdnej rady Slovenskej republiky o členstve v pracovných skupinách „Vytvorenie minimálnych štandardov II.“ a „Žiadosť o pomoc“
2. Ad hoc sudcovia – informácia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky
3. Informácia o členovi Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Jozefovi Vozárovi – podozrenie zo spáchania trestných činov korupcie a legalizácie príjmov z trestnej činnosti
4. Sťažnosť JUDr. Aleny Šiškovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany na podpredsedníčku Okresného súdu Topoľčany JUDr. Máriu Krausovú (SR 66/2012)

Pokračovanie v rokovaní 22. mája 2012 o 10:00 hod.

1. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jany Cisárovej, sudkyne Krajského súdu Bratislava, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 62/2012)
2. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jany Hullovej, sudkyne Krajského súdu Banská Bystrica, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 61/2012)
3. Návrh na vykonanie a zameranie mimoriadnej revízie na Krajskom súde Trnava

4. Podnet JUDr. Vladislava Puškáša, sudcu Okresného súdu Bardejov na podanie návrhu na odvolanie predsedu Okresného súdu Bardejov (SR 67/2012)
5. Žiadosť o zaujatie stanoviska k postupu sudkyne JUDr. Anny Ilčinovej (SR 54/2011)

JUDr. Kožíková uviedla, že členovia súdnej rady majú návrh programu pred sebou a vyzvala, aby sa k nemu vyjadrili.

JUDr. Babjaková navrhla vypustiť z návrhu programu bod 6. Zásady rozhodovania Súdnej rady Slovenskej republiky o preložení a dočasnom pridelení sudcov a ponechať stanovenie kritérií novej súdnej rade.

Hlasovanie o upravenom návrhu programu rokovania:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Harabin, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1340

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje program 69. zasadnutia.

Overovateľom zápisnice zo 69. zasadnutia súdnej rady je Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc. a zapisovateľkou Mgr. Marcela Hajníková.

Jednotlivé body programu prerokovala súdna rada s nasledovnými závermi:

1. Správa o plnení príjmov a čerpaní rozpočtových prostriedkov súdnictva za rok 2011 (SR 64/2012)

Ing. Milan Ivan, generálny riaditeľ sekcie rozvoja ekonomiky a správy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, poukázal na niektoré časti správy, upriamil pozornosť členov súdnej rady na čerpanie rozpočtových prostriedkov súdnictva za rok 2011. Konštatoval, že v roku 2011 došlo k zvýšeniu výdavkov na súdne konania. Zo správy vyplýva, že najvyššie výdavky súdov sú v krajoch, kde je sociálna úroveň obyvateľstva najhoršia. Pridelované finančné prostriedky na pokrytie týchto výdavkov nie sú pridelované v dostatočnej miere a rozpočet nepokrýva ani ostatné výdavky súdov.

JUDr. Hanzelova poukázala na nárast exekučnej agendy za posledné 4 roky - nárast na poštovné, čo zaťažuje všetky súdy, či už administratívne alebo finančne. Zaujímalo ju ako plánuje ministerstvo túto situáciu riešiť.

Ing. Milan Ivan uviedol, že prebehlo rokovanie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky so Slovenskou poštou v snahe dohodnúť určité úľavy, s čím Slovenská pošta zatiaľ nesúhlasila.

JUDr. Burik - nárast poštovných výdavkov podľa jeho názoru súvisí s poslednou novelou Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

JUDr. Novák – k tomu, čo uviedol JUDr. Burik v súvislosti s novelou OSP, doplnil, že doručovanie značne ovplyvňuje aj rýchlosť súdnych konaní.

Ing. Milan Ivan – do konca minulého roka mala Slovenska pošta monopolné postavenie, preto sa zástupcovia ministerstva spravodlivosti (ako veľký klient Slovenskej pošty) snažili vyrokovať lepšie podmienky, ale zatiaľ sa to nedotiahlo do konca.

Poznatky získané z dnešného zasadnutia súdnej rady bude tlmočiť vedeniu ministerstva spravodlivosti. Ďalej zdôraznil, že Slovenska pošta sa ako jediná dokáže dostať ku všetkým klientom, nakoľko poskytuje univerzálnu poštovú službu.

Ďalšie otázky k predloženej správe o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2011 zo strany členov súdnej rady neboli, nasledovalo hlasovanie.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Burger, JUDr. Harabin)

Uznesenie č. 1341

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o plnení príjmov a čerpaní rozpočtových prostriedkov súdnictva za rok 2011.

Z ďalšieho rokovania súdnej rady sa ospravedlnil JUDr. Burik.

2. Návrh záverečného účtu za rok 2011 kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 63/2012)

Ing. Jozef Kaffka, riaditeľ správy Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – z predloženého záverečného účtu vyplýva, že počet nevybavených vecí na najvyššom súde klesá. Poukázal na nepriaznivú finančnú situáciu. V priebehu roku 2011 boli v rozpočte najvyššieho súdu vykonané zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky tri rozpočtové opatrenia, ktorými sa menili kapitálové výdavky na bežné. Celkovo bol rozpočet čerpaný na 99,96 %.

JUDr. Švecová poukázala na skutočnosť, že 7C senát, ktorého je predsedníčkou, ako jediný senát na občiansko-právnom úseku nemá zastupujúceho predsedu, čo bolo zo strany vedenia najvyššieho súdu odôvodňované nedostatkom finančných prostriedkov. Zo záverečného účtu str. 10 vyplýva, že mzdové prostriedky neboli dočerpané, a preto podľa jej názoru sa mohli

použiť na vyfinancovanie tejto funkcie. Argument o nedostatku finančných prostriedkov teda nemá opodstatnenie. Zaujímalo ju, čo sa stalo s nevyčerpanými finančnými prostriedkami. V záverečnom účte jej chýbal prehľad o vlastných rozpočtových opatreniach.

JUDr. Kožíková uviedla, že p. predseda telefonicky oznámil, že je na ceste na rokovanie súdnej rady.

Ing. Kaffka vysvetlil použitie rozpočtových prostriedkov (neobsadená funkcia podpredsedu a voľné miesta sudcov) na krytie výdavkov pre súdny aparát súdu (zapisovateľ, vyšší súdny úradník a asistent sudcu), v opačnom prípade by došlo k prepusteniu väčšieho počtu zamestnancov.

JUDr. Hanzelová – pokiaľ ide o otázku prepustenia vyšších súdnych úradníkov (VSÚ), asistentov alebo zapisovateľov, tak na operatívnej porade bola zhoda neobsadzovať voľné miesta sudcov.

JUDr. Vozár sa spýtal, či ostatné civilné senáty majú zastupujúceho predsedu senátu.

JUDr. Bajánková – len senát 7C nemá zastupujúceho predsedu a ani v jej senáte nie je tretí člen senátu. Potvrdila slová JUDr. Hanzelovej ohľadne dohody, že miesta sudcov neobsadzovali, aby sa zachoval počet asistentov a VSÚ.

JUDr. Babjaková vzniesla kritickú pripomienku k záverečnému účtu v tom smere, že záver účtu nie je prehľadný. Nevie zistiť, ktoré výdavky sú výdavkami Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky a ktoré Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Zároveň sa jej nezdala reálna 17-dňová lehota uvádzaná v záverečnom účte, pri hodnotení programového rozpočtovania, ako lehota na rozhodnutie o preložení sudcu.

Ing. Žatková uviedla, že Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky pri vyhodnocovaní plnenia cieľa programového rozpočtovania sleduje lehotu od času, kedy je žiadosť o preloženie skompletizovaná a pripravená predložiť predsedovi súdnej rady na rozhodnutie o zaradení na program súdnej rady. Zároveň uviedla, že ak by sa brala lehota od podania žiadosti o preloženie na súdnu radu, táto lehota by bola podstatne dlhšia.

K poznámke JUDr. Babjakovej z predchádzajúcej súdnej rady, kedy upozornila, že zo zápisnice, kedy súdna rada rozhodovala o žiadosti JUDr. Štefanovej, nie je jasný výsledok, uviedla, že predseda súdnej rady na začiatku rokovania oboznámil členov súdnej rady s listom ministerky spravodlivosti o zrušení voľných miest sudcov (na súde, na ktorý žiadala preložiť i JUDr. Štefanová) a z tohto dôvodu boli žiadosti o preloženie sudcov týkajúce sa zrušených voľných miest z programu súdnej rady stiahnuté.

Ing. Kaffka v súvislosti s otázkami JUDr. Babjakovej a JUDr. Švecovej uviedol, že ministerstvo financií vydalo novú metodiku na vypracovanie záverečného účtu za rok 2011 a preto štruktúra záverečného účtu za rok 2011 je iná, ako v predchádzajúcich rokoch.

Vlastných rozpočtových opatrení v roku 2011 vykonal najvyšší súd 17 a Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky realizovala 12 rozpočtových opatrení. Nevidí problém

v budúcnosti uvádzať ako prílohu k záverečnému účtu prehľad o vykonaných vlastných rozpočtových opatreniach.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Harabin, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1342

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Návrh záverečného účtu za rok 2011 kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky.

3. Kontrola plnenia prijatých uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky (Uznesenia č. 1283 a 1287)

JUDr. Hanzelová oboznámila členov súdnej rady s obsahom Správy o plnení uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1287 – vypracovanie analýzy z podkladov predložených zo súdov o počte nápadu vecí a priemernom vybavovaní vecí na jednotlivých súdoch.

Rokovania súdnej rady sa zúčastnil aj predseda Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Harabin.

K predloženej analýze sa vyjadrili: JUDr. Sopoliga, JUDr. Šimonová, JUDr. Babjaková, JUDr. Bajánková, JUDr. Harabin, Doc. Bujňáková, JUDr. Novák, JUDr. Vozár a zhodli sa na prijatí uznesenia, ktorým by uvedenú analýzu zobrala súdna rada na vedomie s tým, žeby vyzvala ministra spravodlivosti, vzhľadom na uvedené problémy, na rokovanie. O návrhu uznesenia k tomuto bodu budú členovia súdnej rady hlasovať 22. mája 2012.

4. Predloženie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci dovolania JUDr. Evy Koczánovej a podanie JUDr. Evy Koczánovej (SR 19/2011)

Predseda súdnej rady uviedol, že ďalšie dovolanie JUDr. Koczánovej bolo najvyššiemu súdu doručené 17. mája 2012, oboznámil obsah podania JUDr. Koczánovej doručeného súdnej rade 18. mája 2012, v ktorom oznámila, že o jej dovolaní a ústavnej sťažnosti doposiaľ rozhodnuté nebolo.

JUDr. Usačevová, uviedla, že spolu s JUDr. Šimonovou a JUDr. Markovou navštívili pred začiatkom rokovania Okresný súd Levice a na nedoriešený problém JUDr. Koczánovej, ktorá je sudkyňou ich okresného súdu, poukázali aj sudcovia, s ktorými sa stretli.

JUDr. Novák – minister spravodlivosti podľa zákona určuje a zrušuje počty miest sudcov. Je toho názoru, že je potrebné, ak niektorí sudca je dlhodobo PN, resp. sudkyňa je na materskej dovolenke a pod. zabezpečiť jeho zastupovanie.

JUDr. Harabin uviedol, že členovia súdnej rady, ktorí v minulosti vo veci JUDr. Koczánovej konali, nemôžu hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 4 (JUDr. Šimonová, JUDr. Brösl, JUDr. Bajánková, JUDr. Švecová)

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger, JUDr. Burik, JUDr. Kožíková)

Uznesenie č. 1343

Súdna rada Slovenskej republiky podľa Čl. 147 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky predkladá prezidentovi Slovenskej republiky návrh na odvolanie JUDr. Evy Koczánovej, sudkyne Okresného súdu Levice z funkcie sudcu na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T188/2009-1354 z 5. októbra 2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 3To/67/2010-1468 z 12. mája 2011 za úmyselný trestný čin.

5. Žiadosť JUDr. Mariana Töröka, predsedu Okresného súdu Revúca, o schválenie odporúčania ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky navýšiť počet sudcov na Okresnom súde Revúca o jedného sudcu (SR 58/2012)

S obsahom žiadosti predsedu Okresného súdu Revúca oboznámil predseda súdnej rady. Ďalej uviedol, že potrebu navýšenia počtu sudcov Okresnému súdu Revúca o jedného sudcu už súdna rada riešila v súvislosti s prerokovávaním revíznej správy súdu a prijala uznesenie, ktorým súdna rada odporučila ministrovi spravodlivosti určiť voľné miesto sudcu Okresnému súdu Revúca. V súvislosti s uznesením súdnej rady č. 1314, na základe ktorého bol JUDr. Martin Baločko sudca Okresného súdu Revúca preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. októbra 2012, žiada súdnu radu odporučiť ministrovi spravodlivosti určiť jedno voľné miesto sudcu.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger, JUDr. Burik, JUDr. Kožíková)

Uznesenie č. 1344

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča ministrovi spravodlivosti určiť jedno voľné miesto sudcu pre Okresný súd Revúca.

6. Žiadosť prezidenta Európskej siete súdnych rád o zabezpečenie prezentácie vláde Slovenskej republiky o postavení ENCJ

Členovia súdnej rady súhlasili s návrhom listu, ktorý bude zaslaný predsedovi vlády Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Kožíková, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1345

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí s obsahom listu, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia a bude zaslaný predsedovi vlády Slovenskej republiky.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Správa z Valného zhromaždenia ENCJ v Dubline a informácie členov Súdnej rady Slovenskej republiky o členstve v pracovných skupinách „Vytvorenie minimálnych štandardov II.“ a „Žiadosť o pomoc“

Informáciu k predmetnému bodu poskytol členom súdnej rady JUDr. Peter Hulla, ktorý sa spolu s predsedom súdnej rady, JUDr. Kožíkovou a JUDr. Burgerom zúčastnil Valného zhromaždenia ENCJ v Dubline.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Bajánková, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1346

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu z Valného zhromaždenia ENCJ v Dubline a informácie členov Súdnej rady Slovenskej republiky o členstve v pracovných skupinách „Vytvorenie minimálnych štandardov II.“ a „Žiadosť o pomoc“.

2. Ad hoc sudcovia – informácia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky

Predseda súdnej rady oznámil členom súdnej rady, že zaslal predsedovi vlády slovenskej republiky list, v ktorom upriamil pozornosť na ad hoc sudcov zvolených súdnou radou a predložených vláde Slovenskej republiky na rozhodnutie s tým, že vláda Slovenskej republiky doposiaľ o tomto materiáli nerokovala.

K ústnej informácií predsedu súdnej rady členovia súdnej rady nevzniesli žiadne pripomienky.

3. Informácia o členovi Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Jozefovi Vozárovi – podozrenie zo spáchania trestných činov korupcie a legalizácie príjmov z trestnej činnosti

JUDr. Babjaková odporučila nezaradovať na program súdnej rady, v časti materiáli vzaté súdnou radou na vedomie, anonymné podania.

Členovia súdnej rady s návrhom súhlasili.

4. Sťažnosť JUDr. Aleny Šiškovéj, sudkyne Okresného súdu Topoľčany na podpredsedníčku Okresného súdu Topoľčany JUDr. Máriu Krausovú (SR 66/2012)

K uvedenej sťažnosti členovia súdnej rady sa nevyjadrili nakoľko bola súdnej rade zaslaná na vedomie.

Pokračovanie v rokovaní 22. mája 2012 o 10:00 hod.

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Harabin otvoril a viedol pokračovanie 69. rokovania súdnej rady.

1. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jany Cisárovej, sudkyne Krajského súdu Bratislava, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 62/2012)

JUDr. Harabin skonštatoval, že krátenie finančných prostriedkov Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky zo strany ministerstva financií nedovolilo v minulosti rozhodnúť o preložení ďalších sudcov na najvyšší súd, pretože by musel prepustiť niekoľkých vyšších súdnych úradníkov. Ďalej skonštatoval, že finančné prostriedky, ktoré sa v súčasnosti prideliť najvyššiemu súdu dovoľujú prijatie sudcov. Finančné prostriedky sú pridelené najvyššiemu súdu od 1. júla 2011.

JUDr. Harabin dal slovo JUDr. Jane Cisárovej, ktorú vyzval, aby sa prezentovala a aby uviedla obdobie, od kedy je z hľadiska ukončenia svojich prípadov schopná nastúpiť na najvyšší súd.

JUDr. Cisárova prezentovala svoje profesijné pôsobenie vo funkcii sudcu. Oboznámila členov súdnej rady so svojimi dôvodmi, prečo sa uchádza o miestu sudcu na najvyššom súde. Uviedla, že má rozpracovaných približne 10 vecí.

JUDr. Bajánková skonštatovala, že bola členkou výberovej komisie, ktorá JUDr. Cisárovú hodnotila. Ocenila jej profesijné znalosti a kariéru sudcu. Obrátila sa na členov súdnej rady, aby spomenuté okolnosti brali pri hlasovaní na vedomie.

JUDr. Švecová uvítala návrh na preloženie JUDr. Cisarovej na najvyšší súd, pretože sa tým zlepši situácia na občiansko-právnom kolégiu a aj z hľadiska toho, že preloženiu nebránia financie.

JUDr. Šimonová, ako bývalá kolegyňa, ocenila prácu JUDr. Cisarovej a zhodnotila, že jej preloženie na najvyšší súd bude prínosom.

JUDr. Novák odporúča jej preloženie.

JUDr. Hanzelová sa opýtala na jej názor a rovnako by rada poznala aj názor JUDr. Hullovej, na dočasné preloženie, v jej prípade na najvyšší súd, v spojitosti s tým, čo jej priniesla prax na krajskom súde a na najvyššom súde.

JUDr. Cisárová si myslí, že sudca by mal vždy vyskúšať rozhodovaciu činnosť na súde vyššieho stupňa, pretože mu to pomôže pri rozhodovacej činnosti a skúsenosti, ktoré získa, dokáže zúročiť na súde nižšieho stupňa. Myslí si, že tieto pridelenia majú svoje opodstatnenie.

JUDr. Sopoliga uviedol, že sa práve ukázala nezmyselnosť zákonnej úpravy, ktorou sa zrušila možnosť dočasného pridelenia na súd vyššieho stupňa. Pretože vďaka týmto dočasným prideleniam je kolegom vyššieho stupňa daná možnosť, aby si sudcu vyskúšali a zistili, či je odborne zdatný na prácu na súde vyššej inštancie.

JUDr. Babjaková poukázala na nie celkom systémové kroky personálneho obsadzovania na najvyššom súde. Nevie koľko bolo systemizovaných miest sudcov na najvyššom súde v marci. Opýtala sa prečo až po jeden a pol roku je predložený návrh na preloženie týchto sudcov, keďže boli potrební už v roku 2010, pričom medzitým boli preložený aj iní sudcovia.

JUDr. Harabin odpovedal, že súd sa snaží riadiť podľa aktuálneho stavu nevybavených vecí v každom kolégiu a následne podľa toho koná. Myslí si, že dobrý predseda súdu vie, aký je stav na jeho súde a koná tak, aby občanom bola zabezpečená rýchlosť konania.

JUDr. Harabin dal hlasovať o návrhu na preloženie JUDr. Cisarovej na najvyšší súd s účinnosťou od 1. júla 2012.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger, JUDr. Burik, JUDr. Bröstl)

Uznesenie č. 1347

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Janu Cisárovú, sudkyňu Krajského súdu Bratislava, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. júla 2012

2. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jany Hullovej, sudkyne Krajského súdu Banská Bystrica, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 61/2012)

Rokovania o tomto bode programu sa nezúčastnil člen súdnej rady JUDr. Peter Hulla.

JUDr. Harabin vyzval JUDr. Hullovu, aby sa predstavila.

JUDr. Hullova prezentovala členom súdnej rady svoju kariéru sudcu a motiváciu, prečo ma záujem o preloženie na najvyšší súd. Skonštatovala, že dočasné preloženie na najvyššom súde bolo pre ňu prínosom a oboznámila sa s s dovolacou činnosťou.

JUDr. Harabin ocenil prácu sudkyne JUDr. Hullovej.

JUDr. Marková oboznámila členov súdnej rady s prácou JUDr. Hullovej v obchodnom kolégiu najvyššieho súdu počas dočasného pridelenia, pričom ocenila jej prácu sudcu. Taktiež uviedla, že z dôvodu neúplnosti jedného senátu by bola JUDr. Hullova prínosom a požiadala členov súdnej rady, aby spomenuté okolnosti brali na vedomie pri hlasovaní o jej preložení na najvyšší súd.

JUDr. Šimonová je toho istého názoru ako JUDr. Sopoliga o dôležitosti dočasného preloženia na súd vyššej inštancie.

JUDr. Vozár uviedol, že s dr. Hullovou boli spolužiaci a v tej súvislosti by chcel vedieť názor členov súdnej rady, či môže hlasovať. Členovia súdnej rady skonštatovali, že v tom nevidia problém, keďže rokovania o tomto bode sa nezúčastnil JUDr. Hulla.

JUDr. Harabin si myslí, že nie je možné objektívnym spôsobom ohodnotiť kvality kandidáta na preloženie na súd vyššieho stupňa. Pretože sudca môže byť dobrým sudcom na okresnom súde, ale nemusí byť dobrým sudcom na odvolacích súdoch. Z tohto dôvodu skritizoval právnu úpravu, ktorá odstránila inštitút dočasného preloženia sudcu.

JUDr. Harabin sa tiež spýtal JUDr. Hullovej na stav vecí, ktoré má doposiaľ nevybavené.

JUDr. Hullová uviedla, že nevybavených má okolo 35 vecí. Ďalej spomenula, že jedna jej kolegyňa je práceneschopná a z tohto dôvodu požiadala o preloženie s účinnosťou od 1. septembra 2012.

JUDr. Babjaková uviedla, že JUDr. Paluš bol členom výberovej komisie, ako nominant Ministerstva spravodlivosti SR, ktorá vybrala JUDr. Hullovú, odmietol podpísať zápisnicu výberového konania a zdržal sa hlasovania. Z tohto dôvodu požiadala, aby o tom súdna rada rokovala. Myslí si, že z formálneho hľadiska to môže byť problém.

JUDr. Harabin skonštatoval, že je netransparentné, ak úradník z ministerstva spravodlivosti vyberá sudcov najvyššieho súdu, pretože mnohí z nich nemajú ani justičnú skúšku a tak odborne nie sú zdatní.

JUDr. Bajánková skonštatovala, že JUDr. Paluš už v minulosti pri výberových konaniach nenamietal proti výberovým konaniam, ktorých sa zúčastnil, ale nakoniec sa zdržal hlasovania.

JUDr. Marková uviedla, že bola členkou výberovej komisie. Skonštatovala, že členovia výberovej komisie kládli pri výbere odborné otázky JUDr. Hullovej, ale JUDr. Paluš jej nekládol žiadne otázky a ani sa nezaujímal. Ďalej skonštatovala, že JUDr. Krajčovičová, ktorá bola zaradená v správnom kolégiu sa vrátila do obchodného kolégia, do jedného neúplného senátu a tak už je len jeden dvojčlenný senát na obchodnom kolégiu.

JUDr. Novák poznamenal, že JUDr. Babjaková vzniesla veľmi vážnu námietku, ale konanie členov výberovej komisie pri výbere nie je nikde v zákone upravené.

JUDr. Sopoliga skonštatoval, že podľa zápisnice z výberu JUDr. Hullová splnila všetky potrebné náležitosti a preto nechápe, aké náležitosti boli porušené. Myslí si, že JUDr. Paluš mal osobný postoj pri výbere, ktorý nie je zákonný.

JUDr. Babjaková uviedla, že chcela len prerokovať podstatu poznámky JUDr. Paluša, ktorá je v zápisnici.

JUDr. Harabin uviedol, že vždy člen výberovej komisie z ministerstva spravodlivosti bude politicky ovplyvnený, ale v minulosti bol tento člen iba jeden v komisii a teda mal iba jeden hlas. Nová úprava však dáva ministrovi spravodlivosti možnosť menovať troch z piatich členov výberovej komisie, a preto výkonná moc ovplyvňuje výberové konania.

JUDr. Harabin dal hlasovať o návrhu na preloženie JUDr. Hullovej na najvyšší súd od 1. septembra 2012.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4 (JUDr. Hulla, JUDr. Burik, JUDr. Burger, JUDr. Brösl)

Uznesenie č. 1348

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Janu Hullovoú, sudkyňu Krajského súdu Banská Bystrica, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. septembra 2012.

Po hlasovaní a odchode JUDr. Hullovej z rokovacej miestnosti súdnej rady sa JUDr. Hulla vrátil na zasadnutie súdnej rady.

Informácia JUDr. Sopoligu o podnete Sudcovskej rady Krajského súdu Košice ministromi spravodlivosti vo vzťahu k výberovým komisiám:

JUDr. Sopoliga považoval za potrebné z dôvodu otvorenia témy výberových komisií informovať súdnu radu o nových skutočnostiach vo vzťahu k výberovým komisiám. Sudcovská rada Krajského súdu Košice ako kolégium predsedov sudcovských rád obvodu Krajského súdu v Košiciach dala podnet ministromi spravodlivosti na doplnenie databázy kandidátov na členov výberových komisií. Považujú dnešný spôsob kreovania komisií za protiústavný, keďže od 1. mája 2011 prišli kolégia predsedov sudcovských rád ako orgány sudcovskej samosprávy o právo nominovať členov do výberových komisií. Navrhli ministromi, aby databázu doplnil, stanovisko ministra bolo pozitívne.

3. Návrh na vykonanie a zameranie mimoriadnej revízie na Krajskom súde Trnava

JUDr. Harabin uviedol, že vzhľadom na veci, ktoré boli na minulom rokovaní súdnej rady povedané o Krajskom súde Trnava, navrhuje, aby sa vykonala revízia na Krajskom súde Trnava. Skonštatoval, že súdna rada má 2 alternatívy na vykonanie revízie: k schválenému harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2011 a 2013 prijať dodatok a realizovať presun revízie medzi Krajským súdom Žilina a Krajským súdom Trnava, tak že revízia na Krajskom súde v Trnave by sa vykonala v II. polroku 2012 a revízia na Krajskom súde v Žiline v I. polroku 2013 alebo schváliť n okruh zamerania mimoriadnej revízie.

Členovia súdnej rady sa zhodli na presunutí revízie na Krajskom súde Trnava o pol roka skôr.

Hlasovanie:

Za:12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4 (JUDr. Burik, JUDr. Sopoliga, JUDr. Burger, JUDr. Bröstl)

Uznesenie č. 1349

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje

D o d a t o k č. 1

k harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2011 až 2013

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zmenu termínu revízie :

1. Krajského súdu v Trnave, ktorá sa uskutoční už v II. polroku 2012 namiesto pôvodne schváleného termínu I. polrok 2013 a zmenu termínu revízie
2. Krajského súdu v Žiline, ktorá sa namiesto pôvodne schváleného termínu v II. polroku 2012 uskutoční v I. polroku 2013.

Dôvodom vykonania zmien bolo okrem iného, preverenie aktuálneho stavu výkonu súdnictva na Krajskom súde Trnava aj na základe informácií, ktoré odzneli na 68. rokovaní Súdnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s rozhodovaním Súdnej rady Slovenskej republiky o žiadosti sudkyne Krajského súdu Trnava o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava.

Podľa harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2011 až 2013 schválených Súdnu radou Slovenskej republiky 8. marca 2011 uznesením č. 1151, že revízia Krajského súdu v Trnave sa mala uskutočniť v I. polroku 2013, považovala súdna rada za potrebné vzhľadom na vyššie uvedené informácie, zmeniť schválený termín revízie Krajského súdu v Trnave, namiesto schválenia zamerania mimoriadnych revízií na súdoch na rok 2012, rešpektujúc právo predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na nariadenie mimoriadnej revízie Krajského súdu Trnava podľa § 55 ods. 5 zákona o súdoch.

4. Podnet JUDr. Vladislava Puškáša, sudcu Okresného súdu Bardejov na podanie návrhu na odvolanie predsedu Okresného súdu Bardejov (SR 67/2012)

JUDr. Harabin navrhol postúpiť podnet ministrovi spravodlivosti. Členovia súdnej rady hlasovali.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Burik, JUDr. Sopoliga, JUDr. Burger, JUDr. Bröstl)

Uznesenie č. 1350

Súdna rada Slovenskej republiky postupuje podnet JUDr. Vladislava Puškáša, sudcu Okresného súdu Bardejov na podanie návrhu na odvolanie predsedu Okresného súdu Bardejov ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

5. Žiadosť o zaujatie stanoviska k postupu sudkyne JUDr. Anny Ilčinovej (SR 54/2011)

JUDr. Bajánková informovala členov súdnej rady o výsledku rozhodnutia vo veci JUDr. Ilčinovej.

JUDr. Harabin navrhol členom súdnej rady zobrať vec na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger, JUDr. Burik, JUDr. Brösl)

Uznesenie č. 1351

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie žiadosť o zaujatie stanoviska k postupu sudkyne JUDr. Anny Ilčinovej (SR 54/2011).

Bod programu č. 3 - Kontrola plnenia prijatých uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky (Uznesenia č. 1283 a 1287) prerokovaný 21. mája 2012.

JUDr. Harabin sa vrátil k bodu 3. programu súdnej rady s tým, že členovia súdnej rady budú hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý predniesla JUDr. Hanzelová.

Zároveň uviedla, že so súhlasom členov súdnej rady bude doplnená Správa o plnení uznesenia Súdnej rady SR č. 1287 o bod. 15 týkajúci sa exekučných vecí.

Členovia súdnej rady s doplnením súhlasili.

JUDr. Harabin dal hlasovať o kontrole plnenia prijatých uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Brosti, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1352

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní Správy o plnení uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1287

A. k o n š t a t u j e ,

- že v roku 2011 došlo na okresné sudy Slovenskej republiky 1 219 855 nových návrhov na konanie a okresné sudy rozhodli o 1 212 992 návrhoch. Je to historicky najvyšší nápad a počet rozhodnutých vecí v súdnej agende okresných súdov,
- enormný je najmä vývoj exekučnej agendy , ktorá do značnej miery odčerpáva odborné kapacity, čas a prostriedky súdnictva,
- skutočnosť, že na sudy došlo 552 093 návrhov na poverenie exekúcie a prebieha 2 160 770 exekúcií môže svedčiť o tom, že reálne vymáhanie pohľadávok vzhľadom na platobnú neschopnosť mnohých dlžníkov je vyčerpané a vymožitelnosť práva (pohľadávok) sa stáva sociálnou a ekonomickou kategóriou,

B. v y z ý v a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky

na prijatie legislatívnych, organizačných a ekonomických opatrení vyplývajúcich z prerokovanej správy,

najmä

- navýšiť súdny aparát na zabezpečenie priebežného vybavovania exekučnej agendy,
- vytvoriť podmienky pre špecializáciu sudcov v exekučnej agende,
- zmeniť hodnotenie rozhodovacej činnosti sudcov v exekučnej agende,
- na krajských súdoch považovať veci CoE za rovnocennú odvolaciu agendu,
- zmeniť výkazníctvo o neukončenej súdnej agende tak, aby z výkazov bolo zrejmé aj zloženie súdnych sporov

C. žiada ministra spravodlivosti Slovenskej republiky,

aby bola Súdna rada Slovenskej republiky bezprostredne zainteresovaná na príprave legislatívy, dotýkajúcej sa súdov a sudcov a procesných predpisov účasťou svojho člena v legislatívnych komisiách.

Po vyčerpaní schváleného programu JUDr. Harabin otvoril otázku volieb nových členov Súdnej rady Slovenskej republiky volených sudcami z dôvodu spornej novely, ktorá skomplikovala voľbu z radov sudcov do súdnej rady a vyzval, aby sa členovia súdnej rady dohodli o postupe pri voľbe nových členov do súdnej rady, keďže Ústavný sud Slovenskej republiky pozastavil účinnosť novelizovaného zákona.

JUDr. Bajánková oboznámila členov súdnej rady so svojou analýzou k danej veci. Existuje právna norma, ktorá upravuje voľbu do súdnej rady sudcami, pričom chýbajúce ustanovenia možno vykladať podľa Ústavy Slovenskej republiky. Stotožňuje sa s názorom

JUDr. Procházku, uverejneným v tlači, že existuje rámcová právna úprava. Zákon, aj keď je rámcovo oklieštený, dá sa určiť spôsob voľby členov súdnej rady sudcami.

JUDr. Babjaková uviedla, že pozastavením účinnosti zákona ústavným súdom zostal zachovaný právny stav pred novelou.

Doc. Bujňáková poukázala na možnosť situácie, ak nezvolený kandidát bude namietat', že bol nezvolený, že bolo porušené jeho právo v tom, že sa išlo podľa právnej úpravy, ktorá spôsobila to, že nebol zvolený.

JUDr. Sopoliga uviedol, že rovnosť je dôležitá aj z hľadiska aktívneho aj z hľadiska pasívneho volebného práva. Podľa neho sa vždy pôjde do rizika.

JUDr. Harabin navrhol zostaviť 5-člennú komisiu, ktorá počas prestávky posúdi túto otázku a ktorá bude členov súdnej rady informovať o jej závere k danej veci.
Odročil rokovanie na 13:30 hod.

Hlasovanie o zložení komisii:

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajanková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Brösl, JUDr. Burger)

Hlasovanie: JUDr. Mária Bujňáková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Brösl, JUDr. Burger)

Hlasovanie: JUDr. Juraj Sopoliga

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Brosti, JUDr. Burger)

Hlasovanie: JUDr. Jozef Vozár

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Brösl, JUDr. Burger)

Hlasovanie: JUDr. Ľudmila Babjaková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burik, JUDr. Brörtl, JUDr. Burger)

JUDr. Harabin po prestávke opätovne otvoril rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky a vyzval komisiu, aby prezentovala stanovisko k voľbe členov do súdnej rady sudcami.

JUDr. Vozár prezentoval jednomysel'né stanovisko komisie: voľby by sa mali vykonať podľa predchádzajúceho zákona. Členovia komisie vychádzali z toho, že nemožno znefunkčnit' Súdnu radu Slovenskej republiky a existujú síce iné názory na ústavnom súde, ale členovia komisie brali do úvahy, že ide o názor menšinový.

JUDr. Harabin dal hlasovať o odporúčaní komisie pre predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4 (JUDr. Burik, JUDr. Brörtl, JUDr. Burger, Doc. Bujňáková)

Nehlasovali: 1 (JUDr. Harabin)

Uznesenie č. 1353

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky nezrušiť vyhlásené voľby členov Súdnej rady Slovenskej republiky sudcami.

Overovateľ:

Zapísala: