

Koždodenné je právoplatné

číslo 31.12.2003

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Bratislava

Najvyšší súd Slovenskej republiky  
Disciplinárny súd

9 Ds 3/03

## R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny súd zložený z predsedníčky JUDr. Anežky Kellovej a členov JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Schweitzerovej v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. M. K. sudcovi Okresného súdu H, z návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, takto

### r o z h o d o l :

Disciplinárny súd disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. M. K., začaté z návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 10. júla 2003, podľa § 124 písm. a/ zák.č. 385/2000 Z. z. **z a s t a v u j e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 10. júla 2003 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi M. K. pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov( ďalej len zák.), ktorého sa mal dopustiť tým, že v pridelennej veci vedenej na Okresnom súde H pod sp.zn. 11 C 603/94 **nekonal**, hoci mal konať a to **v čase od 22.9.1997**, kedy sa uskutočnilo v predmetnej veci pojednávanie **do predloženia spisu** podpredsedníčke súdu za účelom vybavenia sťažnosti J. K., manžela vedľajšej účastníčky konania V. K. zo dňa **21.9.1998**, s výnimkou dvoch procesných úkonov a to vytýčenia pojednávania na deň 23. 2.1998 a jeho zrušenia dňa 18.2.1998. Takto svojou **takmer** ročnou nečinnosťou mal spôsobiť prietahy a porušiť tým

základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods.4 zák.za to mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods.1 písm. b/ zák. vo forme zníženia funkčného platu.

Zo skutku ako je vymedzený v návrhu ministra a ako zhodne bol aj prednesený na nariadenom pojednávaní je zrejmé, že sudca sa mal porušenia povinnosti sudcu dopustiť nečinnosťou v čase od **22.9.1997 do 21.9.1998** ( a to najskôr, keďže podľa navrhovateľa sa nedalo zistiť kedy , v ktorý deň bol dotknutý spis predložený podpredsedníčke súdu k vybaveniu sťažnosti. Toto sa nepodarilo zistiť ani disciplinárnemu senátu . Zo spisu Okresného súdu H sp. zn. Spr. 2025/98 však vyplýva, že na sťažnosť J K zo dňa **21.9.1998** reagovala podpredsedníčka súdu prípisom zo dňa **12.11.1998**. Tento deň (odhliadnuc od časového vymedzenia skutku v návrhu )najneskôr musela mať k dispozícii spis 11 C 603/1994. Teda prietah sudcu vo veci mohol teoreticky trvať najneskôr do 12.11.1998. Nečinnosť v ďalšom období sa mu návrhom nekládla za vinu, lebo predmetný spis bol do kancelárie „ C“ z Spr. vrátený dňa 10.7.2002.

Z uvedeného vyplýva, že sudca sa mal disciplinárneho previnenia - porušenia povinnosti sudcu dopustiť za účinnosti zák. č. 412/1991 Zb., o kárnej zodpovednosti sudcu.

Podľa § 4 tohto zákona, zodpovednosť sudcu za kárne previnenie alebo priestupok **zaniká , ak uplynul** od ich spáchania alebo v prípade uvedenom v § 3 ods. 4 od právoplatnosti **jeden rok**.

Podľa tohto zákona zodpovednosť sudcu za posudzovaný skutok zanikla dňom **21.9.1999** ( teoreticky najneskôr 12.11.1998, ak by sa ďalším dokazovaním - výsluchom svedkov zistil presný deň prevedenia veci do Spr.- čo nebolo však pre obsah návrhu potrebné).

Zákon č. 412/1991 Zb. o kárnej zodpovednosti sudcu bol s účinnosťou k 1.1.2001 zrušený . Nový **zákon č. 385/2000 Zb. ,** ktorým sa tak stalo , už komplexne upravujúci postavenie sudcov , ich práva a povinnosti a iné a v tom aj disciplinárnu zodpovednosť sudcu, určil dlhšiu lehotu k zániku disciplinárnej zodpovednosti.

Podľa 118 zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie **zaniká** uplynutím premlčacej lehoty, ktorá je **dvojročná** a plynie odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia ( ods. 1). Premlčanie disciplinárneho previnenia sa prerušuje a) podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie, o ktorého premlčanie ide , a po ňom nasledujúcimi úkonmi disciplinárneho súdu smerujúcimi k ukončeniu disciplinárneho konania alebo b) ak sa

v premlčacej lehote sudca dopustí iného disciplinárneho previnenia ( ods. 2). Prerúšením premlčania začína plynúť nová premlčacia lehota.

Prechodné ustanovenie nového zákona v § 151 ods. 10 síce hovorí : Disciplinárne konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona ( t.j. 1.1. 2001) a disciplinárne previnenia a priestupky spáchané pred dňom účinnosti ( t.j. pre 1.1.2001) tohto zákona sa dokončia a posudzujú tohto zákona.

Disciplinárny senát však zastáva názor, že toto ustanovenie v spojení s § 118 o **predĺžení lehoty** zániku disciplinárnej zodpovednosti s vtedy platným znením ( ako je citované vyššie ) je možné vzťahovať len na tie prípady disciplinárneho previnenia u ktorých zodpovednosť nezanikla podľa predtým platného zákona o kárnej zodpovednosti. Teda, že týmto prechodným ustanovením účinným od 1.1.2001 nedošlo k obživeniu disciplinárnej zodpovednosti, ktorá zanikla ( 21.9.1999) pred jeho účinnosťou, za účinnosti predtým platného zákona o kárnej zodpovednosti sudcu ( č. 417/ 1991 Zb.).

Ohliadnuc od uvedeného o zániku kárnej zodpovednosti sudcu možno hovoriť podľa zákona č. 385/2000 Z. z. Pri tejto alternatívne , by základná dvojročná lehota uplynula dňom **21.9.2000**. Nová dvojročná lehota, prerušením premlčania týmto dňom ani predtým totiž nezačala plynúť. Návrh na začatie disciplinárneho konania podal minister spravodlivosti dňa **10. júla 2003** a sudca sa v premlčacej lehote nového **disciplinárneho previnenia**.

Ustanovenie § 118 ods. 1 zák. bolo síce doplnené zákonom č.185/2002 Z. z. s účinnosťou od **16.4.2002**) o , že toto ( t.j. dvojročná lehota ) „ neplatí , ak ide o disciplinárne previnenie , ktorého sa sudca dopustil tým, že nevedol súdne konanie bez zbytočných prietahov. Ale toto ustanovenie nemožno použiť na prípady , ktoré sa stali pred jeho účinnosťou , lebo naň ( ten doplnok ) nedopadá prechodné ustanovenie § 151a ods. 1 zák. platné a účinné od **1.1.2001**. Na neskoršie zmeny a doplnky sa totiž nemôže vzťahovať prechodné ustanovenie , ktoré zásadne rieši vzťahy založené za skôr platného práva a ktoré pôsobí do minulosti. Za minulosť nemožno považovať úpravu , ktorá bola vtelená do zákona neskôr než samotné prechodné ustanovenie retroaktívneho charakteru.

S poukazom na uvedené disciplinárny súd podľa § 124 písm. a/ zák. v súlade s návrhom sudcu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa doručenia.

V Bratislave 21. novembra 2003

JUDr. Anežka Kellová, v. r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia : *[Handwritten signature]*

