

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emilie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi JUDr. [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2003 a podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a b/ v spojení s odsekom 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a g/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.11.2003, (ďalej len Zákon o sudcoch) na návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dňa 7. decembra 2005 rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch s a konanie proti JUDr. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] a sudkyňi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31.10.2003 a podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a b/, v spojení s odsekom 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a g/ Zákona o sudcoch, v znení účinnom od 1.11.2003, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. v jej pridelených konkurzných veciach vedených na Krajskom súde [REDAKOVANÉ] nekonala, hoci konat' mala a to:

1.1 v konaní sp. zn. 39 - 24K 27/03 (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 27. 06. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy 14 mesiacov),

1.2 v konaní sp. zn. 39 - 24K 30/03 (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od 06. 08. 2003 až do dňa 21. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 10 mesiacov),

1.3 v konaní sp. zn. 39 - 24K 33/03 (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 11. 09. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 9 mesiacov),

1.4 v konaní sp. zn. 39 - 24K 160/02 (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 31.05.2002 do 14.06.2004 vo veci nekonala (priet'ahy viac ako 24 mesiacov),

1.5 v konaní sp. zn. 39 - 24K 23/03 (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 16. 05. 2003 do 15. 03. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 10 mesiacov),

- 1.6 v konaní sp. zn. 39 - 24K 3/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od 25. 06. 2003 do 16. 07. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 12 mesiacov),
- 1.7 v konaní sp. zn. 39 - 24K 8/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 18. 02. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 16 mesiacov),
- 1.8 v konaní sp. zn. 39 - 24K 11/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 06. 03. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 15 mesiacov),
- 1.9 v konaní sp. zn. 39 - 24K 13/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od 27. 06. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 11 mesiacov),
- 1.10 v konaní sp. zn. 39 - 24K 17/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 31.03.2003 do 17. 08. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 16 mesiacov),
- 1.11 v konaní sp. zn. 39 - 24K 19/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 04. 04. 2003 do 21.06.2004 vo veci nekonala (priet'ahy 14 mesiacov),
- 1.12 v konaní sp. zn. 39 - 24K 21/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 25. 04. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy viac ako 13 mesiacov),
- 1.13 v konaní sp. zn. 39 - 24K 35/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 06. 10. 2003 do 16. 6. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 8 mesiacov),
- 1.14 v konaní sp. zn. 39 - 24K 34/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 26. 09. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 8 mesiacov),
- 1.15 v konaní sp. zn. 39 - 24K 36/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 07. 10. do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 8 mesiacov),
- 1.16 v konaní sp. zn. 39 - 24K 38/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 14. 10. 2003 do 16. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 8 mesiacov),
- 1.17 v konaní sp. zn. 39 - 24K 9/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 18. 01. 2002 do 24. 02. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy 13 mesiacov),
- 1.18 v konaní sp. zn. 39 - 24K 10/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 21. 01. 2002 do 01. 04. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy viac ako 26 mesiacov),

- 1.19 v konaní sp. zn. 39 - 24K 26/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 31. 01. do 21. 02. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 12 mesiacov)**,
- 1.20 v konaní sp. zn. 39 - 24K 31/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 01. 02. 2002 do 24. 02. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy 12 mesiacov)**,
- 1.21 v konaní sp. zn. 39 - 24K 117/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 25. 04. 2002 do 02. 03. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 22 mesiacov)**,
- 1.22 v konaní sp. zn. 39 - 24K 213/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 06. 09. 2002 do 13. 05. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy 8 mesiacov)** a následne od 13. 05. 2003 do 17. 05. 2004 **(priet'ahy 12 mesiacov)**,
- 1.23 v konaní sp. zn. 39 - 24K 155/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 28. 05. 2002 do 14.06.2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 24 mesiacov)**,
- 1.24 v konaní sp. zn. 39 - 24K 107/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 18. 04. 2002 do 04. 05. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 24 mesiacov)**,
- 1.25 v konaní sp. zn. 39 - 24K 102/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 16. 04. 2002 do 04. 05. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 24 mesiacov)**,
- 1.26 v konaní sp. zn. 39 - 24K 154/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 28. 05. 2002 do 21. 06. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 25 mesiacov)**,
- 1.27 v konaní sp. zn. 39 - 24K 162/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 03. 06. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 24 mesiacov)**,
- 1.28 v konaní sp. zn. 39 - 24K 167/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 11. 06. 2002 do 30. 08. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 26 mesiacov)**,
- 1.29 v konaní sp. zn. 39 - 24K 169/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 12. 06. 2002 do 23. 09. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy 15 mesiacov)**,
- 1.30 v konaní sp. zn. 39 - 24K 170/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 12. 06. 2002 do 25. 02. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy viac ako 20 mesiacov)**,

- 1.31 v konaní sp. zn. 39 - 24K 171/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 13. 06. 2002 do 11. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 24 mesiacov),
- 1.32 v konaní sp. zn. 39 - 24K 175/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 18. 06. 2002 do 10. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 23 mesiacov),
- 1.33 v konaní sp. zn. 39 - 24K 177/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 19. 06. 2002 do 15. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 24 mesiacov),
- 1.34 v konaní sp. zn. 39 - 24K 178/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 20. 06. 2002 do 04. 02. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),
- 1.35 v konaní sp. zn. 39 - 24K 182/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 27. 06. 2002 do 10. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy viac ako 23 mesiacov),
- 1.36 v konaní sp. zn. 39 - 24K 207/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 05. 08. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy viac ako 22 mesiacov),
- 1.37 v konaní sp. zn. 39 - 24K 220/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 26. 09. 2002 do 24. 05. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 20 mesiacov),
- 1.38 v konaní sp. zn. 39 - 24K 221/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 04. 10. 2002 do 14. 05. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),
- 1.39 v konaní sp. zn. 39 - 24K 222/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 08. 10. 2002 do 14. 05. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),
- 1.40 v konaní sp. zn. 39 - 24K 223/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 26. 07. 2002 do 14. 05. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy viac ako 21 mesiacov),
- 1.41 v konaní sp. zn. 39 - 24K 224/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 23. 10. 2002 do 24. 05. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),
- 1.42 v konaní sp. zn. 39 - 24K 225/02 ([REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 29. 10. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),

- 1.43 v konaní sp. zn. 39 - 24K 226/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 31. 10. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),
- 1.44 v konaní sp. zn. 39 -24K 227/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 11. 11. 2002 do 17. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy 19 mesiacov),
- 1.44 v konaní sp. zn. 39 - 24K 229/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 18. 11. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 19 mesiacov),
- 1.45 v konaní sp. zn. 39 - 24K 232/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 10. 12. 2002 do 03. 11. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 11 mesiacov),
- 1.46 v konaní sp. zn. 39 - 24K 28/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 04. 02. 2002 do 24. 02. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy 12 mesiacov),
- 1.47 v konaní sp. zn. 39 - 24K 205/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 15. 07. 2002 do 21.11.2003 vo veci nekonala (priet'ahy 16 mesiacov),
- 1.48 v konaní sp. zn. 39 - 24K 25/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 30. 01. 2002 do 24. 02. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy 12 mesiacov),
- 1.49 v konaní sp. zn. 39 - 24K 54/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 25. 02. 2002 do 20. 03. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 13 mesiacov),
- 1.50 v konaní sp. zn. 39 - 24K 120/02 (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 29. 04. 2002 do 20. 03. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy 10 mesiacov),
- 1.51 v konaní sp. zn. 39 - 24K 435/01 (úpadca [REDACTED]) tým, že od 10.06.2003 do 07. 07.2004 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 13 mesiacov),
- 1.52 v konaní sp. zn. 39 - 24K 175/01 (úpadca [REDACTED], Korytnica) tým, že od 12. 06. 2003 do 07. 07. 2004 vo veci nekonala (priet'ahy takmer 13 mesiacov),
- 1.53 v konaní sp. zn. 39 - 24K 35/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 06. 02. 2002 do 19. 03. 2003 vo veci nekonala (priet'ahy 13 mesiacov),
- 1.54 v konaní sp. zn. 39 - 24K 42/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 13. 02. 2002 do 19. 03. 2003 vo veci nekonala



**(priet'ahy 13 mesiacov)**, okrem toho v čase od 18. 11. 2003 sa nenachádza žiaden úkon sudcu **(priet'ahy 10 mesiacov)**,

1.55 v konaní sp. zn. 39 - 24K 43/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 13. 02. 2002 do 10. 06. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy takmer 28 mesiacov)**,

1.56 v konaní sp. zn. 39 - 24K 44/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 13. 02. 2002 do 11. 06. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy takmer 28 mesiacov)**,

1.57 v konaní sp. zn. 39 - 24K 46/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 13. 02. 2002 do 14. 02. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy 12 mesiacov)**,

1.58 v konaní sp. zn. 39 - 24K 56/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 28. 02. 2002 do 04. 06. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy 27 mesiacov)**,

1.59 v konaní sp. zn. 39 - 24K 61/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 04. 03. 2002 do 19. 03. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy 12 mesiacov)**,

1.60 v konaní sp. zn. 39 - 24K 63/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 06. 03. 2002 do 19. 03. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy 12 mesiacov)**,

1.61 v konaní sp. zn. 39 - 24K 76/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 22. 03. 2002 do 19. 03. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy takmer 12 mesiacov)**,

1.62 v konaní sp. zn. 39 - 24K 78/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 26. 03. 2002 do 19. 03. 2003 vo veci nekonala **(priet'ahy takmer 12 mesiacov)**,

1.63 v konaní sp. zn. 39 - 24K 79/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 26. 03. 2002 do 03. 06. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy 26 mesiacov)**,

1.64 v konaní sp. zn. 39 - 24K 90/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 04. 04. 2002 do 13. 05. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy 25 mesiacov)**,

1.65 v konaní sp. zn. 39 - 24K 96/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 10. 4. 2002 do 5. 5. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy takmer 25 mesiacov)**,

1.66 v konaní sp. zn. 39 - 24K 89/02 - (dlžník [REDACTED]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 03. 04. 2002 do 03. 03. 2004 vo veci nekonala **(priet'ahy 23 mesiacov)**,

1.67 v konaní sp. zn. 39 - 24K 91/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 03. 04. 2002 do 11. 05. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy 25 mesiacov**),

1.68 v konaní sp. zn. 39 - 24K 111/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 22. 04. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy viac ako 25 mesiacov**),

1.69 v konaní sp. zn. 39 - 24K 113/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 24. 04. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy viac ako 25 mesiacov**),

1.70 v konaní sp. zn. 39 - 24K 125/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 02. 05. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy 25 mesiacov**),

1.71 v konaní sp. zn. 39-24K 378/01 - (úpadca [REDAKOVANÉ]) tým, že odo dňa 27.5. 2003 do 16.2. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy 8 mesiacov**),

1.72 v konaní sp. zn. 39 - 24K 137/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu 10. 05. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy 25 mesiacov**),

1.73 v konaní sp. zn. 39 - 24K 142/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 15. 05. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy 25 mesiacov**),

1.74 v konaní sp. zn. 39 - 24K 146/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 20. 05. 2002 do 14. 06. 2004 vo veci nekonala (**priet'ahy takmer 25 mesiacov**),

1.75 v konaní sp. zn. 39 - 24K 62/02 - (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 06. 03. 2002 do 03. 03. 2003 vo veci nekonala (**priet'ahy takmer 12 mesiacov**),

1.76 v konaní sp. zn. 39 - 24K 409/01 (dlžník [REDAKOVANÉ]) tým, že od 21.01.2002 do 13. 02. 2003 vo veci nekonala (**priet'ahy viac ako 12 mesiacov**),

V uvedených prípadoch sudkyňa porušila povinnosť sudcu, ktorú ustanovuje § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko sudca je povinný v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov.

2.1 v konkurznej veci úpadcu Technicko - zásobovacie služby, s.r.o. Žilina vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 15/03 sudkyňa ustanovila uznesením zo dňa 22. 04. 2004 správkyniu JUDr. Alenu Balážovú, sídlom Pernikárska 8, Žilina, pričom žiadosť je zo dňa 17. 02. 2004. Medzitým žiadala sudkyňa ďalších štyroch správcov dňa 24. 03. 2004,

2.2 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] v likvidácii, [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 206/01 sudkyňa ustanovila správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] sídlom [REDACTED] uznesením zo dňa 08. 03. 2002 spolu s vyhlásením konkurzu na úpadcu. Bol však žiadaný sudkyňou viac ako mesiac pred ustanovením do funkcie a bol žiadaný spolu s ďalšími štyrmi osobami. V čase od 25. 01. 2002, kedy bol žiadaný až do 08. 03. 2002, kedy bol ustanovený do funkcie, sudkyňa žiadala ešte dvakrát a síce 06. 02. 2002 piatich správcov a 11. 02. 2002 jedného,

2.3 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 270/01 sudkyňa ustanovila uznesením zo dňa 05.04.2002 Ivana Bablenu, sídlom [REDACTED] za predbežného správcu, ktorý bol žiadaný 06. 02. 2002. Medzitým v čase od 06.02.2002 do 05.04.2002 žiadala sudkyňa o ďalšieho správcu (dňa 11.02.2002),

2.4 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 02/2003 sudkyňa ustanovila uznesením zo dňa 02. 07. 2003 za správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] sídlom [REDACTED] hoci bol vyžiadaný už 21. 02. 2003. Správca bol sudkyňou do konania ustanovený až po viac ako 4 mesiacoch,

2.5 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 29/02 sudkyňa ustanovila uznesením zo dňa 14. 07. 2003 za predbežného správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED], sídlom [REDACTED] hoci ju vyžiadala už 15. 05. 2003. Správkyňa bola sudkyňou do konania ustanovená až po 2 mesiacoch,

2.6 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], v likvidácii, [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 31/02 sudkyňa ustanovila uznesením zo dňa 14. 07. 2003 za predbežného správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] sídlom [REDACTED] hoci bol vyžiadaný už 15. 05. 2003. Správca bol sudkyňou do konania ustanovený až po 2 mesiacoch,

V uvedených prípadoch sudkyňa čakala dlhšiu dobu (1 až 4 mesiace) na ustanovenie správcu do konania a medzitým si žiadala ďalších. Ide o účelovú manipuláciu pri ustanovovaní určitých správcov do jednotlivých konkrétnych konkurzných konaní, ktorá je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 v spojení s § 71 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

3.1 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39-24K 48/02 sudkyňa ustanovila uznesením č. k. 39 - 24K 48/02-1189 zo dňa 05.12.2002 do konkurzného konania správkyňu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] sídlom [REDACTED] mimo poradia, pričom zo spisu vyplýva, že súhlas prideliť správkyňu konkurznej podstaty mimo poradia bol daný vedením súdu,

3.2 v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] s.r.o. [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 39 - 24K 204/2002 sudkyňa ustanovila uznesením Č. k. 39K 204/2002-57 zo dňa 25. 10. 2002 do konkurzného konania správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED], sídlom [REDACTED] a vôbec si ho nevyžiadala, pričom správcu konkurznej podstaty ustanovila zo zoznamu mimo poradia. V odôvodnení uznesenia je uvedené, že v tomto prípade bol predseda súdu požiadaný o výnimku z poradia pri ustanovení správcu konkurznej podstaty,



**z a s t a v u j e,**

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

**O d ô v o d n e n i e :**

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 27. januára 2005 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ Zákona o sudcoch návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudkyňi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31.10.2003 a podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a b/, v spojení s odsekom 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a g/ Zákona o sudcoch, v znení účinnom od 1.11.2003, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že sudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] v konkurzných veciach vedených na Krajskom súde v [REDAKOVANÉ] pod vyššie uvedenými číslami konaní nekonala po dlhšie trvajúce obdobia a tým svojou nečinnosťou spôsobila prieťahy v označených veciach. Vzhľadom k tomu, že sudkyňa bola v týchto veciach dlhodobo opakovane nečinná mal za to, že zavinene porušila základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelených veciach nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov. Závažnosť konania sudkyne videl v miere jej zavinenia a v početnom a opakovanom porušení povinnosti konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

V prípadoch uvedených v bodoch 2.1 až 2.6 sudkyňa v týchto konaniach vyžiadala viacerých správcov, resp. predbežných správcov, ktorých ustanovovala do jednotlivých konkurzných konaní s veľkým časovým odstupom, čo vytvára pochybnosti o tom, že bol správca ustanovený v poradí, v ktorom mal nasledovať pri jeho ustanovení. Podľa navrhovateľa v týchto prípadoch ide o zjavné porušenie ustanovenia § 8 ods. 1 v spojení s § 71 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Sudkyňa v týchto konaniach čakala dlhšiu dobu (1 až 4 mesiace) na ustanovenie správcu do konania a medzitým si žiadala ďalších. Podľa navrhovateľa išlo o účelovú manipuláciu s priradovaním určitých správcov do jednotlivých konkurzných konaní.

Navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania v bodoch 3.1 a 3.2 uviedol, že pri ustanovení správcov konkurznej podstaty sudkyňa konala v zjavnom rozpore s platnými právnymi predpismi a teda zavinene nespĺnila ako aj porušila povinnosti sudcu, ktoré mu ukladajú ustanovenia § 8 ods. 1 v spojení s § 71 zákona č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. Zároveň konala v rozpore s Opatrením Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu [REDAKOVANÉ] zo dňa 5.10.2001 vydaného na zabezpečenie realizácie vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. v znení platnom od 8.10.2001.

Závažnosť konania sudkyne uvedeného v bodoch 3.1 a 3.2 navrhovateľ videl v miere jej zavinenia, v povahe porušenej povinnosti, ako aj v spôsobe jej konania, keď z jej postupu je zrejmé, že správcov konkurznej podstaty ustanovovala do konkurzných konaní mimo poradia správcov zapísaných v zozname. Uvedený postup sudcu je netransparentný, vytvára

právnú neistotu a zároveň aj nerovnosť v postavení správcov. V uvedených prípadoch mal za to, že konanie sudkyne napĺňa znaky závažného previnenia spočívajúceho v svojvoľnom rozhodnutí sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku, keď svojimi rozhodnutiami sudkyňa spôsobila obzvlášť závažný následok, ktorým došlo k porušeniu základných práv na rovnosť občanov pri výkone funkcie správcov konkurznej podstaty, ktorým zákon a vykonávací predpis k tomuto zákonu toto právo neodňateľne priznáva.

Na záver uviedol, že o vyššie uvedenom konaní sudkyne sa navrhovateľ dozvedel z výsledkov previerky, ktorá na Krajskom súde [REDAKOVANÉ] prebiehala v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. d/ a § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov v znení neskorších predpisov v čase od 24.8.2004 do 31.10.2004 a bola zameraná na vykonávanie previerok, súdnych spisov na obchodnom a konkurznom úseku a kontrolu vedenia zoznamu správcov konkurznej podstaty na Krajskom súde [REDAKOVANÉ] a ich ustanovovanie do súdnych konaní v súlade so zákonom č. 328/1991 Zb. Zákona o konkurze a vyrovnaní v platnom znení v spojení s vyhláškou č. 493/1991 Zb.

Za to navrhol uložiť sudkyňi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ Zákona o sudcoch – odvolanie z funkcie sudcu.

Sudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] vo svojom vyjadrení zo dňa 22. apríla 2005 sa podrobne vyjadrila k jednotlivým skutočnostiam uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Ohľadne prietáhov v konaní tvrdila, že v rokoch 2001 až 2003 bolo porušené jej zákonné právo na pridelovanie spisov tak, aby ich mohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Podľa nej nikto neskúmal, či prietáhy v konaní zavinila. Ak by jej boli pridelované spisy tak, aby tieto mohla prejednať v primeranom čase, malo jej byť za uvedené obdobie pridelených cca 144 vecí. Skutočnosť, že jej bolo pridelených vecí viac ako o 100 %, nemohla ničím ovplyvniť. O stave agendy, jej neprimeranej kumulácii v danom časovom období podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch informovala dňa 29.12.2003 predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici. Poukazovala na rôznu skladbu pridelených vecí, na neprimeraný nárast konkurzných veriteľov, čo reálne nebolo možné stihnúť vybaviť. Súčasne rozhodovala aj samosudcovské prvostupňové obchodné veci, ktorých bolo v uvedenom období 67.

K ustanovovaniu správcov konkurzných podstát 1 až 4 mesiace po tom, ako bolo ich poradie oznámené predsedom súdu poukázala na to, že ani Zákon o konkurze a vyrovnaní ani Občiansky súdny poriadok a ani žiadny iný právny predpis neustanovujú sudcovi žiadnu lehotu na vydanie rozhodnutia o ustanovení správcu. Dodržiavala právny postup podľa Zákona o konkurze a vyrovnaní a vyhlášky č. 493/1991 Zb., ako aj opatrenie predsedu krajského súdu. Poukázala na to, že ministerstvo nie je oprávnené určovať súdu, kedy má vo veci rozhodnúť a na základe takéhoto zistenia viesť disciplinárne konanie. Kompetenciu preskúmať rozhodnutia súdu má v rámci odvolania príslušný odvolací súd.

K bodom 3.1. a 3.2 návrhu, ktoré skutky navrhovateľ hodnotil ako závažné a ktorých konanie malo spočívať v tom, že správcov ustanovovala mimo poradia tvrdila, že v obidvoch veciach boli správcovia konkurzných podstát ustanovení na základe písomných žiadostí o určenie správcu. Bez písomného súhlasu vedenia krajského súdu by správcov v týchto konaniach neustanovila. Z toho dôvodu nemôže ísť o svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku, ktorým by bola spôsobila škodu, alebo iný závažný následok. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky,

sp. zn. 1 US 215/03-7 zo dňa 3.12.2003, podľa ktorého „o svojvôli pri výklade a aplikácii zákonného predpisu všeobecným súdom, by bolo možné uvažovať len v prípade, ak sa tento natoľko odchyľil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel a význam“.

Z týchto dôvodov žiadala, aby disciplinárny senát návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

Obhajkyňa sudkyne JUDr. [redacted] vznesla dňa 10.8.2005 námietku premlčania disciplinárneho stížania sudkyne JUDr. [redacted] pretože návrh nebol podaný včas, v lehote dvoch mesiacov odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o konaní sudkyne, ktoré má zakladať jej disciplinárnu zodpovednosť. Obhajkyňa poukázala v tejto súvislosti na vykonanú previerku na Krajskom súde [redacted] ktorá sa skončila dňa 31.10.2004, preto navrhovateľ mohol návrh na disciplinárne stížanie sudkyne podať najneskôr 1.1.2005. Vzhľadom na to, že návrh bol podaný dňa 27.1.2005, tento bol podaný jednoznačne oneskorene. Z toho dôvodu žiadala, aby disciplinárny senát konanie zastavil, pretože návrh na jeho začatie bol zo strany navrhovateľa podaný oneskorene.

Disciplinárny senát v rámci predbežného šetrenia zadovážil spisy Krajského súdu [redacted] sp. zn. 39-24K 15/03, 39-24K 206/01, 39-24K 270/01, 39-24K 2/03, 39-24K 29/02, 39-24K 204/02, 39-24K 48/02, Opatrenie predsedu Krajského súdu [redacted] Spr 1693/01 zo dňa 5.10.2001, protokol z previerky konkurzných vecí na Krajskom súde [redacted] (ďalej len „Protokol“), vyjadrenie JUDr. [redacted] k Protokolu a k zisteniam kontrolnej komisie.

Následne na neverejnom zasadnutí sa oboznámil so zistenými skutočnosťami v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie disciplinárneho senátu a to s ohľadom aj na vznesenú „námietku premlčania“ disciplinárneho stížania zo strany obhajkyne dotknutej sudkyne.

Na základe oboznámených dôkazov disciplinárny senát mal preukázané, že dňa 17.8.2004 minister spravodlivosti Slovenskej republiky poveril konkrétne osoby vykonaním previerky na Krajskom súde [redacted]. Poverenie bolo časovo obmedzené na dobu od 24.8. – 30.9.2004 (JUDr. [redacted] JUDr. [redacted] JUDr. [redacted], Mgr. [redacted], JUDr. [redacted], Mgr. [redacted], Mgr. [redacted], Mgr. [redacted]). Následne dňa 17.8.2004 minister spravodlivosti Slovenskej republiky poveril ďalšie osoby (JUDr. [redacted] JUDr. [redacted] JUDr. [redacted], Mgr. [redacted], Mgr. [redacted], Mgr. [redacted], RNDr. [redacted], Ing. [redacted], Ing. [redacted], vykonaním ďalšej previerky na tom istom Krajskom súde v Banskej Bystrici. Predmetom oboch previerok boli súdne spisy na obchodnom a konkurznom úseku a kontrola vedenia zoznamu správcov konkurznej podstaty na Krajskom súde v Banskej Bystrici, spôsob zápisu žiadateľov, vyčiarknutie správcov zo zoznamu a ich ustanovovanie do súdnych konaní v súlade so zák. č. 493/1991 Zb. v platnom znení. Tieto skutočnosti vyplývajú z Protokolu o výsledku kontroly vykonanej na Krajskom súde [redacted] v dňoch 24.8.2004 do 31.10.2004. V Protokole nie je uvedený dátum jeho spracovania a v pripojenej kópii protokolu o vykonaní previerky chýba časť H. súhrnný prehľad konkrétnych zistení v jednotlivých súdnych oddeleniach. Pre rozhodnutie disciplinárneho senátu boli z Protokolu relevantné údaje v časti A Protokolu (všeobecná časť), z ktorých zistil, že poverení pracovníci zo sekcie civilného práva a odboru obchodného a exekučného práva vykonali previerku (celkom 8 poverených pracovníkov), v období od 24.8.2004 do 30.9.2004 a traja pracovníci z odboru informatiky a štatistiky v období od 23.9.2004 do 31.10.2004. Z obsahu protokolu vyplýva, že išlo o dve samostatné

previerky. Tomuto záveru nasvedčuje obsah samotného protokolu, ktorý jednoznačne oddeľuje dve samostatné časti previerok, pričom obidve previerky skončili dňa 31.10.2004.

Disciplinárny senát je toho názoru, že z hľadiska premlčania zániku práva je tento dátum rozhodujúci pre ustálenie začiatku plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch v znení do 31.12.2004, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok, môže oprávnený orgán oznámiť jeho spáchanie najneskôr do jedného roka odo dňa jeho spáchania.

Pritom získanie vedomostí pracovníkmi poverenými vykonaním previerky priamo ministrom spravodlivosti o zistených skutočnostiach nie je možné oddeliť od jeho vedomostí o týchto skutočnostiach.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ministerstvo riadi a za jeho činnosť zodpovedá minister. Toto vymedzenie postavenia osoby ministra spolu s právnym vymedzením právneho charakteru ministerstva ako právnickej osoby (§ 35 ods. 1 citovaného zákona), umožňujú vyvodiť jednoznačný záver, že minister sa svojej objektívnej zodpovednosti za riadenie a činnosť ministerstva nemôže zbaviť (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu 2 Ds 2/05).

Navrhovateľ sa o zistených porušeníach povinností sudcu dozvedel najneskôr dňa 31.10.2004. Disciplinárny senát mal teda za nepochybne preukázané, že lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľovi márne uplynula najneskôr dňa 1.1.2005, a preto bol návrh podaný dňa 27. januára 2005 oneskorene.

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 7. decembra 2005

**JUDr. Emília Zimová, v. r.**  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

*Hmeľ*

