

ROZHODNUTIE

Disciplinárny súd Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a členov JUDr. Judity Dubjelovej a JUDr. Janky Mičkovej o návrhu predsedníčky Okresného súdu B. proti **Mgr. P. T.**, sudcovi Okresného súdu B., vedenom pod sp. zn. 4 Ds 1/2011, na ústnom pojednávaní, konanom dňa 10. októbra 2011, takto

r o z h o d o l :

Mgr. P. T., nar. , sudca Okresného súdu B., bytom ., podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov

s a o s l o b o d z u j e

spod skutku, že vo väzobnej veci obžalovaného J. B., vedenej na Okresnom súde B., pod sp. zn. 6 T 81/2010, postupoval v rozpore s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por., nakoľko nekonal prednostne a urýchlene. V dôsledku jeho nečinnosti od 22. novembra 2010 do 4. februára 2011, t. j. viac ako 10 týždňov, došlo v konaní k priesťahom, pre ktoré dĺžka väzby obžalovaného J. B. presiahla primeranú hranicu, v dôsledku čoho bol obžalovaný na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 Tos 23/2011 zo dňa 22. marca 2011 ihneď prepustený na slobodu,

č í m

sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, t. j. zavineného konania, ktoré má za následok priesťahy v súdnom konaní,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne stíhaný.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 7. apríla 2011 bol doručený na Najvyšší súd Slovenskej republiky – Disciplinárny súd návrh na disciplinárne konanie proti podpredsedovi Okresného súdu B., Mgr. P. T., na tom skutkovom základe, že

vo väzobnej veci obžalovaného J. B., vedenej na Okresnom súde B. pod sp. zn. 6 T 81/2010, postupoval v rozpore s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por., nakoľko nekonal prednostne a urýchlene. V dôsledku jeho nečinnosti od 22. novembra 2010 do 4. februára 2011, t. j. viac ako 10 týždňov, došlo v konaní k priet'ahom, pre ktoré dĺžka väzby obžalovaného J. B. presiahla primeranú hranicu, v dôsledku čoho bol obžalovaný na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 Tos 23/2011, zo dňa 22. marca 2011, ihneď prepustený na slobodu.

Disciplinárne stíhaný Mgr. P. T. sa k návrhu vyjadril až na ústnom pojednávaní, pričom na svoju obhajobu uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, t. j. zavineného konania, ktoré malo za následok priet'ahy v súdnom konaní. Vo väzobne riešenej trestnej veci obžalovaného J. B., vedenej na Okresnom súde B. pod sp. zn. 6 T 81/2010, postupoval tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 6 Tr. por., t. j. konal prednostne a urýchlene, pričom chronologicky poukázal na jednotlivé úkony trestného konania, ktoré v predmetnej trestnej veci vykonal od momentu, čo mu bola prostredníctvom elektronickej podateľne trestná vec pridelená na rozhodnutie.

Disciplinárny súd vzhľadom na obhajobu disciplinárne stíhaného Mgr. P. T. na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie obsahom trestného spisu Okresného súdu B., sp. zn. 6 T 81/2010, z ktorého zistil, že obžaloba na obžalovaného J. B. bola podaná na Okresný súd B. dňa 20. októbra 2010 a náhodným výberom prostredníctvom elektronickej podateľne bola trestná vec pridelená na rozhodnutie sudcovi Mgr. P. T.

Dňa 22. októbra 2010 Mgr. P. T., ako predseda senátu vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 12. novembra 2010 o 12.00 hod., za účelom predbežného prejednaní obžaloby a rozhodnutia o prípadnom ďalšom trvaní väzby obvineného J. B.

V uvedený deň senát Okresného súdu B. pod vedením predsedu senátu Mgr. P. T. v trestnej veci obvineného J. B. pod sp. zn. 6 T 81/2010 po predbežnom prejednaní obžaloby prijal obžalobu a určil termín hlavného pojednávania na deň 4. februára 2011 o 9.00 hod., zároveň podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ust. § 76 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovaného J. B. ponechal vo väzbe z dôvodov uvedených v ust. § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti rozhodnutiu o ponechaní vo väzbe obžalovaný J. B. do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, o ktorej nadriadený Krajský súd v Bratislave rozhodol dňa 22. novembra 2010, ktorému vec bola súdom prvého stupňa na rozhodnutie predložená dňa 18. novembra 2010.

Nadriadený Krajský súd v Bratislave na neverejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2010 uznesením sp, zn. 4 Tos 102/2010 v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obžalovaného J. B.

Hlavné pojednávanie v trestnej veci obžalovaného J. B. nariadené na deň 4. februára 2011 bolo pre neprítomnosť prísediacich odročené na deň 1. apríla 2011 a zároveň bol určený termín neverejného zasadnutia na deň 16. februára 2011 za účelom rozhodnutia o žiadosti obvineného J. B. o prepustenie z väzby.

Dôvod neprítomnosti prísediacich sudcov na hlavnom pojednávaní dňa 4. februára 2011 bol odôvodnený tým, že v uvedený deň budova súdu bola uzavretá z dôvodu, že v budove sa nachádza nástražný výbušný systém.

Dňa 16. februára 2011 trestný senát Okresného súdu B., ktorému predsedal Mgr. P. T., podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť podanú dňa 4. októbra 2010 obžalovaným J. B. o prepustenie z väzby a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal sľub obžalovaného, ktorým žiadal nahradiť dôvody väzby. Proti tomuto rozhodnutiu obžalovaný J. B. zahlásil sťažnosť, o ktorej rozhodoval nadriadený Krajský súd v Bratislave dňa

22. marca 2011 uznesením sp. zn. 4 Tos 23/2011, ktorým rozhodnutím zrušil napadnuté uznesenie a vo veci rozhodol sám tak, že prepustil obvineného J. B. z väzby na slobodu.

Z obsahu vyššie uvádzaného trestného spisu obžalovaného J. B. teda vyplýva, že o žiadosti obžalovaného J. B. o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú podal dňa 4. októbra 2010, bolo rozhodnuté súdom prvého stupňa v senáte 6 T, ktorému predsedá Mgr. P. T., až 16. februára 2011.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 10. októbra 2011 okrem výsluchu disciplinárne stíhaného sudcu Mgr. P. T. a navrhovateľky, predsedníčky Okresného súdu B., JUDr. A. K., vykonal dôkaz aj prečítaním obsahu trestného spisu obžalovaného J. B., vedeného na Okresnom súde B. pod sp. zn. 6 T 81/2010 a zistil, že v predmetnom trestnom spise nie je evidovaná žiadosť obvineného J. B. o prepustenie z väzby zo dňa 4. októbra 2010.

O tejto žiadosti obvineného J. B. prvotne rozhodol už dňa 22. októbra 2010 iný sudca Okresného súdu B., a to sudca pre prípravné konanie. Z dôvodu sťažnosti obvineného proti tomuto uzneseniu nadriadený Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12. novembra 2010, sp. zn. 3 Tpo 71/2010, prvostupňové rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol zákonný sudca, t. j. senát, nakoľko na obvineného J. B. už bola podaná obžaloba, a to dňa 20. októbra 2010.

Disciplinárne stíhaný sudca Mgr. P. T. o tom, že obvinený J. B. dňa 4. októbra 2010 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorej prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I nevyhovel a vec postúpil na rozhodnutie Okresnému súdu B., o ktorej žiadosti rozhodol sudca pre prípravné konanie dňa 22. októbra 2010, hoci už na obvineného J. B. bola dňa 20. októbra 2010 podaná obžaloba, sa dozvedel až v druhej polovici mesiaca január 2011, keď mu trestná kancelária predložila žiadosť obvineného J. B., a to po tom, čo Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12. novembra 2010, sp. zn. 3 Tpo 71/2010, zrušil rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie a prikázal, aby vo veci znova konal a rozhodol zákonný senát, t. j. senát, ktorému predsedá sudca Mgr. P. T..

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku

nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí. Poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, odkáže s jeho nárokom na občianskoprávne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Keďže vykonaným dokazovaním nebolo disciplinárne stíhanému sudcovi Mgr. P. T. dokázané, aby bol spáchal skutok, pre ktorý je disciplinárne stíhaný, t. j., aby v dôsledku jeho nečinnosti od 22. novembra 2010 do 4. februára 2011 nekonal prednostne a urýchlene vo väzobne riešenej veci, a to o žiadosti obvineného J. B. o prepustenie z väzby na slobodu, lebo o tejto sa dozvedel až v druhej polovici mesiaca január 2011 a od tohto momentu nie je možné konštatovať, aby bol konal v rozpore s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por., preto disciplinárny súd postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a sudcu Mgr. P. T. spod skutku uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedníčky Okresného súdu B. oslobodil.

Poučenie: Protí tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 10. októbra 2011

**JUDr. Miroslav O s i f , v . r .
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková