

**Zápisnica z 58. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky  
zo dňa 22.-23. februára 2007**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Peter Brňák
- 3) JUDr. Ján Drgonec
- 4) JUDr. Jozef Farkašovský
- 5) JUDr. Štefan Detvai
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Jozef Hrabovský
- 8) JUDr. Daniel Hudák
- 9) JUDr. Milan Ľalík - neprítomný
- 10) Prof. Mojmír Mamojka
- 11) JUDr. Ľuboš Szigeti
- 12) JUDr. Juraj Majchrák
- 13) JUDr. Juraj Seman
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) Prof. Ján Svák
- 16) JUDr. Tibor Šafárik - ospravedlnený
- 17) JUDr. Peter Šamo
- 18) JUDr. Ján Vanko
- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR
- 20) JUDr. Jarmila Maximová - Kancelária Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 58. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "Súdna rada"). Po otvorení skonštatoval, že sa ospravedlnili: JUDr. Šafárik. Súčasne navrhol ospravedlniť jeho neúčast' na zasadnutí. Vzhľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa JUDr. Schwarcz nezaslal svoj súhlas s preložením, predseda stiahol tento bod programu z rokovania. Minister spravodlivosti neodsúhlasil obsahovú náplň vzdelávania sudcov, a tak predseda Súdnej rady stiahol z rokovania aj tento bod.

Ďalej predniesol návrh programu zasadnutia:

Program:

1. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Lenky Kováčovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nitra (1 Ksr 16/07)
2. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Moniky Farkašovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nitra (1 Ksr 17/07)
3. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Maríny Kučerovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Košice II. (1 Ksr 18/07)

4. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Miroslava Baňackého do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Košice - okolie (1 Ksr 19/07)
5. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Elišky Wagshalovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bardejov (1 Ksr 20/07)
6. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Lucie Bašistovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Kežmarok (1 Ksr 21/07)
7. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Iva Maruščáka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Svidník (1 Ksr 22/07)
8. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Ondreja Kekeňáka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Brezno (1 Ksr 68/07)
9. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie:
  - a.) JUDr. Gabriely Kyselovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Dolný Kubín,
  - b.) Mgr. Richarda Golisa do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Čadca,
  - c.) JUDr. Branislava Klukoša do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Ružomberok (1 Ksr 69/07)
10. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Emila Dubňanského do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Prešov (1 Ksr 79/07)
11. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martina Ivana, sudcu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie predsedu súdu na Okresný súd Komárno (1 Ksr 78/07)
12. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie Mgr. Evy Bíróovej, sudkyne Okresného súdu Dunajská streda na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 55/07)
13. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom (1 Ksr 77/07)
14. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín (1 Ksr 80/07)
15. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest predsedov senátov na trestnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 81/07)

16. Prerokovanie žiadosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Krajského súdu v Nitre (1 Ksr 85/07)
17. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Nitre o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu senátu na občianskoprávnom kolégiu Krajského súdu v Nitre (1 Ksr 86/07)
18. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jarmily Badíkovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 59/07)
19. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczského, sudcu Okresného súdu Bratislava I. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 60/07)
20. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jany Serbovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 61/07)
21. Prerokovanie žiadosti JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III. (1 Ksr 72/07)
22. Prerokovanie žiadosti JUDr. Jána Slobodníka, sudcu Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach. (1 Ksr 44/07)
23. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie a.) JUDr. Pavla Naďa, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach,  
b.) JUDr. Ľuboša Kunaya, sudcu Okresného súdu Košice I., na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach  
c.) na predĺženie dočasného pridelenia JUDr. Ivety Farkašovej, sudkyne Okresného súdu Rožňava na Krajskom súde v Košiciach (1 Ksr 58/07)
24. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na predĺženie dočasného pridelenia  
a.) JUDr. Ľubomíra Bundzela, sudcu Okresného súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave  
b.) JUDr. Petry Kormúthovej, sudkyne Okresného súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave  
c.) JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 66/07)
25. Prerokovanie žiadosti JUDr. Pavla Lacza, sudcu Okresného súdu v Trnave o zrušenie dočasného pridelenia z Krajského súdu v Trnave späť na Okresný súd Trnava z dôvodu, že vyhral výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Trnava (1 Ksr 49/07)

26. Prerokovanie stanoviska Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici k článku uverejnenom v denníku Pravda dňa 10.1.2007 pod názvom "Kamaráti mafie" (1 Ksr 67/07)
27. Prerokovanie žiadosti riaditeľa odboru legislatívy občianskeho a obchodného práva Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o stanovisko k otázke potreby komplexnej zákonnej úpravy neziskového práva, alebo zachovania súčasného stavu s možnosťou ich zmeny a doplnenia podľa požiadaviek praxe (1 Ksr 51/07)
28. Informácia o rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Alexandrovi Mojšovi (1 Ksr 38/07)
29. Schválenie návrhu čerpania rozpočtu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2007 na zabezpečenie činnosti Súdnej rady (1 Ksr 42/07)
30. Prerokovanie Správy o výsledkoch revízie vykonanej v roku 2006 na Okresnom súde v Brezne (1 Ksr 64/07)
31. Prerokovanie analýzy dopadov reformy súdnictva na jeho výkon v podmienkach jednotlivých krajov (1 Ksr 243/06)

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky vyzval členov Súdnej rady Slovenskej republiky aby sa vyjadrili k programu rokovania.

**Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky navrhol schváliť program 58. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.**

Hlasovanie o programe:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 1280**

Súdna rada schvaľuje program 58. zasadnutia.

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Štefana Detvaia a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

**Uznesenie č. 1281**

Súdna rada schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Štefana Detvaia a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

**Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky navrhol za členov volebnej komisie na vykonanie tajnej voľby:**

- 1 člen volebnej komisie JUDr. Jozef Farkašovský
2. člen volebnej komisie JUDr. Peter Šamo
3. člen volebnej komisie JUDr. Juraj Sopoliga

Hlasovanie o: JUDr. Jozef Farkašovský  
Za: 12  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Peter Šamo  
Za: 12  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Juraj Sopoliga  
Za: 12  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1

**Uznesenie č. 1282**

Súdna rada schvaľuje členov volebnej komisie: JUDr. Farkašovský, JUDr. Šamo, JUDr. Sopoliga.

**Rokovanie:**

**1. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Lenky Kováčovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nitra (1 Ksr 16/07)**

Návrhy na vymenovanie sudcov (bod 1 až 10) s pridelením na konkrétne sudy predložil Súdnej rade Slovenskej republiky minister spravodlivosti, na základe výsledkov z výberových konaní.

JUDr. Lenka Kováčová – vykonáva advokátsku prax, začala svoju činnosť už počas štúdia na vysokej škole, zamestnala sa v advokátskej kancelárii. V roku 2002 si spravila advokátskej skúšky. Do výberového konania na funkciu sudcu sa prihlásila až po dosiahnutí veku 30 rokov. Myslí si, že činnosť v advokácii jej dala veľmi veľa a má oveľa viacej skúseností v sudcovskej sfére ako keby sa stala justičnou čakatelkou. JUDr. Seman sa spýtal, či nebude mať problém pracovať na trestnom, ako aj ostatných kolégiách. JUDr. Hrabovský sa spýtal kandidátky, či nebude mať problém ako advokátka skončiť v tejto funkcii. JUDr. Vanko, ako člen výberovej komisie ktorý na tomto výberovom konaní bol uznal, že kandidátka bola najlepšia zo všetkých uchádzačov. JUDr. Detvai sa vyjadril, že mu je ľúto že odchádza z advokácie, v roku 2002 bola veľmi dobre pripravená na advokátskej skúške. Predseda uznal, že advokátske skúšky sú veľmi náročné a kandidáti musia byť skutočne veľmi dobre pripravení, aby uspeli.

### **Uznesenie č. 1283**

Súdna rada schvaľuje kandidátku JUDr. Lenku Kováčovú na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Nitra.

### **2. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Moniky Farkašovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nitra (1 Ksr 17/07)**

Mgr. Monika Farkašová – prácu sudkyne považuje za najťažšiu a najzodpovednejšou a bude jej veľkou čťou stať sa sudkyňou. Predseda sa jej spýtal či prešla všetkými oddeleniami. Kandidátka odpovedala že áno, aj keď najbližšie jej je trestný úsek. Prof. Svák sa spýtal, aké hodnoty a kritéria bude používať pri rozhodnutí a ako rozhodne v prípade rozporu medzi spravodlivosťou a zákonom. Kandidátka odpovedala neurčito. JUDr. Seman označil kandidátku za vynikajúcu. Výberové konanie bolo vypísané na trestný úsek. Pokiaľ by bola požiadavka pracovať na inom ako trestnom oddelení, či by bola pripravená. Kandidátka uviedla, že rok a pol pracuje na civilnom oddelení takže áno. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Vanko.

### **Uznesenie č. 1284**

Súdna rada schvaľuje kandidátku Mgr. Moniku Farkašovú na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Nitra.

### **3. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Maríny Kučerovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Košice II. (1 Ksr 18/07)**

JUDr. Marína Kučerová – pochádza z právnickej rodiny, vyštudovala právo, od mala sa stretáva s prácou sudcu, čo ju značne ovplyvnilo. Po vyštudovaní nastúpila na prax do advokátskej kancelárie, kde získala veľký rozhľad v oblasti práva. Táto práca ju vnútorne nenapĺňala, preto sa rozhodla stať sa sudkyňou. JUDr. Sopoliga bol vo výberovej komisii a posudzoval či má vedomosti a schopnosti stať sa sudkyňou. Prihovára sa za jej vymenovanie. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hudák, JUDr. Detvai, JUDr. Seman, Prof. Svák.

### **Uznesenie č. 1285**

Súdna rada schvaľuje kandidátku JUDr. Marínu Kučerovú na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Košice II..

### **4. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Miroslava Baňackého do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Košice - okolie (1 Ksr 19/07)**

JUDr. Miroslav Baňacký – vyštudoval Právnickú fakultu v Košiciach, na ktorej ostal pracovať ako asistent. Pracoval v oblasti trestného práva. Neskôr sa dostal za poradcu na súde, kde zistil aké úskalia má rozhodovacia činnosť a veľmi ho to bavilo. Vie, že by riešil s ľuďmi spory, rozhodoval o vine a treste. Baví ho hľadať konkrétne riešenia. Predseda sa ho spýtal ako vnímal rozhodnutia súdov. Kandidát odpovedal, že si nedovolí vyslovovať komentáre k rozhodnutiam súdov. JUDr. Drgonec – rozhodovacia činnosť Ústavného súdu bola dosť mizerná. Rozhodnutia súdov netreba komentovať. Rozhodnutia Spojených štátov

sú úplne iné ako rozhodnutia súdov SR. Rozhodnutia súdov keď nie sú komentované, znamená že sa s nimi kandidát stotožňuje. JUDr. Drgonec sa pýta prečo. Kandidát vyslovil svoje presvedčenie, že vzhľadom na jeho vek a vzhľadom na to, že na týchto konaniach bol iba ako účastník, pripadá mu neadekvátne hodnotiť sudcov. Prof. Svák sa spýtal čo je to podľa neho právo. Je to systém ktorý upravuje správanie zúčastnených, je to prejav istých hodnôt ktoré spoločnosť potrebuje. Prof. Svák sa spýtal, aké metódy by mali vychovávať sudcov na to aby bolo ich rozhodnutie spravodlivé. Podľa kandidáta by to mala byť právna spravodlivosť, vyzdvihovanie morálnych hodnôt spoločnosti, ochrana rodiny, mladistvých, ochrana osôb. JUDr. Sopoliga – bol na výberovom konaní, prípad ktorý dostal mal vynikajúco vypracovaný, vie formulovať a vie to aj napísať. JUDr. Detvai – je mu ľúto že odchádza z advokácie, ale je rád že prechádza do justície. Kandidát má veľmi dobré teoretické skúsenosti a vedomie a dúfa, že to dobre využije v rozhodovaní. Ukáže to len prax.

### **Uznesenie č. 1286**

Súdna rada schvaľuje kandidáta JUDr. Miroslava Baňackého na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Košice – okolie.

### **5. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Elišky Wagshalovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bardejov (1 Ksr 20/07)**

JUDr. Eliška Wagshalová – poďakovala za pozvanie, pracuje ako vyšší súdny úradník a bola by rada keby jej Súdna rada vyjadrila podporu. Predseda sa jej spýtal ako si predstavuje prácu sudcu. Kandidátka povedala, že prácu sudcu pozná nakoľko pracuje na súde. Vie že to je náročné. Predseda sa spýtal, čo by spravila keby sa ju snažil niekto ovplyvniť. Kandidátka povedala že účastník má právo informovať sa o veci len oficiálnou cestou. JUDr. Drgonec sa spýtal ako by postupovala keby bol účastníkom konania jej manžel. Kandidátka oznámila že by vzniesla námietku zaujatosti. JUDr. Hudák sa spýtal prečo odišla ako sudkyňa keď už ňou raz bola. Kandidátka uviedla že zo zdravotných dôvodov. A neskôr odišla do Čiech, pracovala ako advokátka, ale stále ju to ťahalo do justície. Je to splnenie niečoho čo vie že chce vykonávať. JUDr. Sopoliga bol na výberovom konaní kde boli veľmi dobrí uchádzači. JUDr. Hanzelová sa spýtala, prečo vo výberovom konaní ani v životopise nikde neuviedla vysvetlenie prečo odišla z práce sudkyne. Kandidátka povedala, že prihlášku vyplnila riadne a motivačný list nebol podmienkou pre prijatie. Predseda sa spýtal, či sa stretla so situáciou, že by mohlo dôjsť k pôsobeniu a ovplyvňovaniu sudcu. Kandidátka uviedla, že nie. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Seman, JUDr. Majchrák, Prof. Svák.

### **Uznesenie č. 1287**

Súdna rada schvaľuje kandidátku JUDr. Elišku Wagshalovú na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Bardejov.

### **6. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Lucie Bašistovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Kežmarok (1 Ksr 21/07)**

JUDr. Lucia Bašistová – pracuje ako vyššia súdna úradníčka, prešla všetkými oddeleniami, stať sa sudkyňou sa rozhodla už na gymnáziu a všetky jej kroky smerovali k tomu. Prof. Svák – v teste má kandidátka uvedenú agresivitu. Spýtal sa teda kandidátky

či je pripravená stať sa sudkyňou a pracovať s ľuďmi. Kandidátka sa necíti byť agresívna, cíti sa dôstojne a je prekvapená z tohto výsledku. V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, JUDr. Sopoliga.

#### **Uznesenie č. 1288**

Súdna rada schvaľuje kandidátku JUDr. Luciu Bašistovú na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Kežmarok.

#### **7. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Iva Maruščáka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Svidník (1 Ksr 22/07)**

Mgr. Ivo Maruščák – od novembra 2000 pracoval na prokuratúre. Je prokurátorom vo Svidníku, pravidelne bol účastný na pojednávaní a je preňho obrovská výzva byť nielen účastníkom konania, ale sudcom. JUDr. Vanko sa spýtal, čo ho viedlo k tomu odísť z prokuratúry na súd. Kandidát uviedol, že možnosť rozhodovať o veciach a rozhodovať samostatne ho veľmi láka. JUDr. Sopoliga považuje za veľmi pozitívne vymenovať ho za sudcu. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hudák, JUDr. Svák sa spýtal, či nebude sklamaný pretože sudca postupuje niektoré veci na prešetrenie prokurátorovi. Kandidát uviedol že v konečnom dôsledku rozhoduje sudca a tak bude mať priestor klásť otázky. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Seman, JUDr. Hanzelová.

#### **Uznesenie č. 1289**

Súdna rada schvaľuje kandidáta Mgr. Iva Maruščáka na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Svidník.

#### **8. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Ondreja Kekeňáka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Brezno (1 Ksr 68/07)**

JUDr. Ondrej Kekeňák – pokladá za česť, že môže vyjadriť na zasadnutí Súdnej rady. Vždy bolo jeho prioritou a cieľom stať sa sudcom. Túto prácu považuje za poslanie a prehlasuje, že túto prácu bude vykonávať svedomito a má osobné predpoklady stať sa sudcom. JUDr. Drgonec - zaujala ho v životopise, že pracoval na zahraničných sudcoch a tak sa spýtal, čo mu to dalo. Kandidát uviedol, že rozhodnutie súdu musí byť akceptovateľné pre účastníkov. JUDr. Hrabovský sa vyjadril, že kandidát je z Banskobystrického okresu. Robí čakať 5 rokov a tú dobu strávil tak, že prijímal vedomosti a nestretol sa za túto dobu s tým, že by naňho boli nejaké sťažnosti. JUDr. Hrabovský uviedol, že bola snaha vedenia Krajského súdu nájsť mu miesto a je najvyšší čas vymenovať ho do funkcie sudcu. V diskusii sa ďalej vyjadril Prof. Svák, JUDr. Seman.

#### **Uznesenie č. 1290**

Súdna rada schvaľuje kandidáta JUDr. Ondreja Kekeňáka na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Brezno.



9. **Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie:**
- a.) **JUDr. Gabriely Kyseľovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Dolný Kubín,**
  - b.) **Mgr. Richarda Golisa do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Čadca,**
  - c.) **JUDr. Branislava Klukoša do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Ružomberok (1 Ksr 69/07)**

JUDr. Gabriela Kyseľová – pracuje 13 rokov na Okresnom súde, začala ako zapisovateľka, neskôr začala študovať na právnickej fakulte, prešla cez prácu ako vedúca kancelárie, vyššia súdna úradníčka. Prof. Svák sa spýtal aký je jej vzťah k právnej vede a či bude dávať do svojich rozhodnutí a odôvodnení právnú vedu. Kandidátka uviedla, že v zložitejších veciach je dobré naštudovať si zákony aby si tým dopomohla a vedela vypracovať odôvodnenia. V diskusii sa vyjadril JUDr. Hrabovský, JUDr. Hudák.

Mgr. Richard Golis – vo svojej žiadosti vysvetlil dôvody a motívy, ktoré ho viedli ku kandidatúre na výkon funkcie sudcu. JUDr. Detvai sa vyjadril, že pozná kandidáta osobne a má skúsenosti a prax a vie ako viesť pojednávania a rozhodovať. Čo sa týka znalostí, využívali ho aj pri skúškach advokátov. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Majchrák že prečo sa vzdal funkcie sudcu keď už raz bol vymenovaný a prečo sa rozhodol vrátiť sa. Kandidát uviedol, že po zriadení KS v Žiline, v čase množstva sporov 2. vlny kupónovej privatizácie a z hľadiska odchodu veľkého počtu sudcov do dôchodku nezvládol situáciu a odišiel. Množili sa sťažnosti v odôvodnených sporov a nebol ochotný znášať zodpovednosť za sudcov ktorí pracovali pred ním. Rozhodol sa vyskúšať sa prácu v advokácii. JUDr. Vanko - kandidát je typ sudcu na ktorého sa kolegovia tešia že sa vráti. JUDr. Drgonec sa spýtal, čo v prípade, že tie spisy a kauzy kvôli ktorým zo súdu odišiel sú na tomto súde stále alebo budú iné, podobné. Kandidát vysvetlil že je o 7 rokov starší a bohatší na skúsenosti a už sa vie aj s takouto situáciou vysporiadať. JUDr. Hudák je rád že sa vracia. JUDr. Hanzelová podotkla, že jej je ľúto tých kolegov sudcov, od ktorých odišiel a ku ktorým sa chce teraz vrátiť. JUDr. Hrabovský povedal, že tá situácia na okresných súdoch nie je najlepšia, ale kopa súdov na Slovensku vybavuje veci veľmi dobre. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hudák.

JUDr. Branislav Klukoš – na rokovanie Súdnej rady neprišiel.

### **Uznesenie č. 1291**

Súdna rada schvaľuje kandidátov na vymenovanie:

- a) JUDr. Gabrielu Kyseľovú do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Dolný Kubín,
- b) Mgr. Richarda Golisa do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Čadca,
- c) JUDr. Branislava Klukoša do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Ružomberok.

**10. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Emila Dubňanského do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Prešov (1 Ksr 79/07)**

JUDr. Emil Dubňanský – pracoval ako právny poradca, pôsobil ako vysokoškolský asistent v oblasti trestného práva. V roku 2000 došlo k zmene ústavy, prestali byť prijímaní justiční čakatelia, tak ostal pracovať ako vysokoškolský učiteľ, neskôr si spravil justičné skúšky a chcel by vykonávať prácu sudcu. JUDr. Hudák sa spýtal prečo chce odísť z miesta učiteľa na prácu sudcu. Kandidát uviedol, že práca učiteľa na vysokej škole je len na dobu určitú a tam už nepracuje a živí sa v advokátstve. V diskusii sa vyjadril Doc. Svák, ktorý sa spýtal aké boli objektívne dôvody, že sa hlásil za sudcu.

**Uznesenie č. 1292**

Súdna rada schvaľuje kandidáta JUDr. Emila Dubňanského na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Prešov.

Po skončení diskusie s kandidátmi boli prítomným členom Súdnej rady Slovenskej republiky odovzdané hlasovacie lístky a boli vyzvaní na vykonanie tajného hlasovania. Po vykonaní tajného hlasovania, člen tajnej voľby predniesol výsledky hlasovania: bolo odovzdaných 14 hlasovacích lístkov, všetky sú platné.

**11. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martina Ivana, sudcu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie predsedu súdu na Okresný súd Komárno (1 Ksr 78/07)**

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky predložil Súdnej rade návrh na dočasné pridelenie JUDr. Martina Ivana na výkon funkcie predsedu súdu na Okresný súd Komárno. Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, ktorý oboznámil členov Súdnej rady s prehľadom praxe JUDr. Martina Ivana. Ďalej sa vyjadril JUDr. Seman, JUDr. Majchrák, JUDr. Hrabovský, JUDr. Hudák. Nakoľko z návrhu ministra spravodlivosti nebolo zrejmé, či JUDr. Martin Ivan už bol vymenovaný za predsedu Okresného súdu Komárno a odkeby by mal byť dočasne pridelený, tento bod programu bol odložený na najbližšie zasadnutie Súdnej rady.

Hlasovanie:

Za:

Proti: 0

Zdržali sa:

**Uznesenie č. 1293**

Súdna rada odkladá rozhodovanie o dočasnom pridelení JUDr. Martina Ivana, sudcu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie predsedu súdu na Okresný súd Komárno, na najbližšie zasadnutie Súdnej rady.

**12. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie Mgr. Evy Bíróovej, sudkyne Okresného súdu Dunajská streda na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 55/07)**

Návrh na dočasné pridelenie Mgr. Evy Bíróovej, sudkyne Okresného súdu Dunajská Streda na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave predložila predsedníčka Krajského

súdu v Trnave za účelom prehlbovania kvalifikácie. JUDr. Szigeti navrhol zlúčiť bod č. 12 s bodom č. 24.

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudkyňa Mgr. Eva Bíróová od 1. marca 2007 do 29. februára 2008
- ∅ predsedníčka Okresného súdu Dunajská Streda od 1.3.2007 do 29.2.2008
- ∅ predsedníčka Krajského súdu v Trnave od 1.3.2007 do 29.2.2008

Hlasovanie:

Prítomní pri hlasovaní: 12

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 1294**

Súdna rada dočasne prideluje Mgr. Evu Bíróovú, sudkyňu Okresného súdu Dunajská streda na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, od 1.3.2007 do 29.2.2008.

**13. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom (1 Ksr 77/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie sa bude konať dňa 22.3.2007 (štvrtok) na Krajskom súde v Banskej Bystrici. V diskusii bol navrhnutý JUDr. Hrabovský

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

**Uznesenie č. 1295**

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom, JUDr. Jozefa Hrabovského.

**14. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín (1 Ksr 80/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie sa bude konať dňa 2. marca 2007 na Krajskom súde v Žiline. V diskusii bol navrhnutý JUDr. Daniel Hudák.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

### **Uznesenie č. 1296**

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín, JUDr. Daniela Hudáka.

### **15. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberových komisií na výberové konania na obsadenie 2 voľných miest predsedov senátov na trestnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 81/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie sa bude konať dňa 27. marca 2007 na Krajskom súde v Bratislave. V diskusii bol navrhnutý JUDr. Štefan Detvai.

Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 13

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

### **Uznesenie č. 1297**

Súdna rada schvaľuje člena do výberových komisií na výberové konania na obsadenie 2 voľných miest predsedov senátov trestnoprávneho kolégia, JUDr. Štefana Detvaia.

### **16. Prerokovanie žiadosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Krajského súdu v Nitre (1 Ksr 85/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie sa bude konať dňa 9. marca 2007. Za člena bola navrhnutá JUDr. Ida Hanzelová.

Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 13

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

### **Uznesenie č. 1298**

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Krajského súdu v Nitre, JUDr. Idu Hanzelovú.

### **17. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Nitre o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu senátu na občianskoprávnom kolégiu Krajského súdu v Nitre (1 Ksr 86/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie sa bude konať dňa 9. marca 2007 na Krajskom súde v Nitre. V diskusii bol navrhnutý JUDr. Ľuboš Szigeti.

Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 14

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

### **Uznesenie č. 1299**

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na obsadenie voľného miesta predsedu senátu na občianskoprávnom kolégiu Krajského súdu v Nitre, JUDr. Ľuboša Szigetiho.

### **18. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jarmily Badíkovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 59/07)**

Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Jarmily Badíkovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva v správnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky i v záujme prehlbovania a zvyšovania kvalifikácie sudkyne na výkon súčasnej, prípadne budúcej funkcie. V diskusii sa vyjadril JUDr. Majchrák, ktorý povedal, že je za dočasné pridelenie, pretože sa vďaka nim dajú nájsť kandidáti, ktorí sú skutočne vhodní na výkon funkcie sudcu na Najvyššom súde. JUDr. Hrabovský oznámil, že je za dočasné pridelenie na tieto 3 mesiace, ale nesúhlasí s dlhšou stážou menovanej sudkyne. JUDr. Hanzelová uviedla, že je dlhodobá myšlienka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vystriedať po troch mesiacoch sudcov krajských súdov.

#### **Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudkyňa JUDr. Jarmila Badíková od 1. apríla 2007 do 30. júna 2007
- ∅ predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici od 1. apríla 2007 do 30. júna 2007
- ∅ Sudcovská rada Najvyššieho súdu od 1. apríla 2007 do 30. júna 2007

Hlasovanie:

Prítomní pri hlasovaní: 14

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1300**

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Jarmilu Badíkovú, sudkyňu Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. apríla 2007 do 30. júna 2007.

### **19. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczského, sudcu Okresného súdu Bratislava I. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 60/07)**

Návrh na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczského, sudcu Okresného súdu Bratislava I. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania. K výberu bolo pristupované veľmi zodpovedne, Mgr. Miroslav Lehoczský a JUDr. Jana Serbová boli najlepší z kandidátov. Predseda Súdnej rady sa prihovára za ich preloženie. JUDr. Sopoliga nevie či je najvhodnejšie riešenie prideliť na Najvyšší súd sudcu z Okresného súdu. Navrhol, aby bol

najprv dočasne pridelený aby bolo vidieť ako funguje jeho rozhodovacia činnosť. JUDr. Hrabovský súhlasí s návrhom JUDr. Sopoligu, sudcu najprv dočasne prideliť a až potom preložiť. JUDr. Seman – je mu ľúto že bol stiahnutý bod programu ohľadom JUDr. Schwarcza. Nepáči sa mu, že by na Najvyšší súd mal byť preložený sudca Okresného súdu. Predseda oznámil, že by sa mu oveľa menej páčilo keď sudca krajského súdu nemá vedomosti ktoré má mať a taký sudca by na Najvyšší súd mohol byť preložený. JUDr. Drgonec uviedol, že niektorí sudcovia okresných súdov Bratislava sú odborne bezradní. Ďalej uviedol, že kvalita Najvyššieho súdu sa doplnením stavu takýmito sudcami ani rokmi nezdvihne. Prof. Svák povedal, že chcú sudcov ktorí budú súdiť a nie úradníkov. Je za to, aby sa na Najvyšší súd dostali sudcovia ktorí sú najlepší a majú najlepšie výsledky. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Majchrák, JUDr. Vanko bol na tomto výberovom konaní a Mgr. Lehoczký bol druhý najlepší a bol vybratý na výberovom konaní ako druhý. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hudák, JUDr. Drgonec, JUDr. Hanzelová. K tomuto bodu bol prizvaný Mgr. Lehoczký. JUDr. Seman oznámil Mgr. Lehoczkému, že Súdna rada vznesla 2 výhrady voči jeho preloženiu a to poprvé že postupuje z Okresného súdu priamo na Najvyšší súd a po druhé že nebol na Najvyššom súde na stáži. Mgr. Lehoczký povedal, že 10 rokov pôsobil na Okresnom súde ako predseda súdu a na Krajskom súde pracoval asi 3 roky. JUDr. Vanko sa spýtal, či by bol ochotný najprv ísť na Najvyšší súd na stáž a až potom aby bol preložený. JUDr. Hrabovský navrhol jeho dočasné pridelenie od 1. marca na 3 mesiace. Mgr. Lehoczký vyjadril svoj súhlas.

Predseda Súdnej rady stiahol návrh na preloženie sudcu a zároveň podal nový návrh na dočasné pridelenie Mgr. Miroslava Lehoczkého od 1.3. 2007 do 31.5.2007.

Hlasovanie o dočasnom pridelení:

Prítomní pri hlasovaní: 13

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1301**

Súdna rada dočasne prideluje Mgr. Miroslava Lehoczkého, sudcu Okresného súdu Bratislava I. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1.marca 2007 do 31. mája 2007.

### **20. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jany Serbovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 61/07)**

Návrh na preloženie JUDr. Jany Serbovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania. V diskusii sa vyjadril JUDr. Majchrák, ktorí povedal, že JUDr. Serbová píše rozhodnutia veľmi dobre a sedí nad spismi hodiny a hodiny. JUDr. Vanko sa vyjadril, že JUDr. Serbová bola ďaleko najlepšia na výberovom konaní. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hudák,

#### **Súhlasné stanovisko s preložením zaslali:**

- ∅ sudkyňa JUDr. Jana Serbová od 1. marca 2007
- ∅ predsedníčka Krajského súdu v Bratislave od 1. marca 2007
- ∅ predsedníčka Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave nemá žiadne výhrady

Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 14

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1302**

Súdna rada prekladá JUDr. Janu Serbovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. marca 2007.

### **21. Prerokovanie žiadosti JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III. (1 Ksr 72/07)**

Žiadosť o preloženie JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III. zaslal Súdnej rade sudca JUDr. Zdenko Čaniga, z rodinných dôvodov. Ministerstvo spravodlivosti SR oznámilo Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, že minister určil jedno voľné miesto sudcu na Okresnom súde Bratislava III.

- ∅ predsedníčka Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave telefonicky oznámila Kancelárii Súdnej rady SR, že sa nevie vyjadriť k preloženiu sudcu Okresného súdu Bratislava III. z dôvodu, že nemá informácie o sudcoch Okresného súdu Bratislava III.

#### **Súhlasné stanovisko s preložením zaslali:**

- ∅ predsedníčka Krajského súdu v Bratislave
- ∅ predseda Okresného súdu Bratislava III.

#### **Nesúhlasné stanovisko s preložením zaslali:**

- ∅ predseda Okresného súdu v Žiari nad Hronom

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1303**

Súdna rada prekladá JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III., od 1 júla 2007.

### **22. Prerokovanie žiadosti JUDr. Jána Slobodníka, sudcu Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 44/07)**

Žiadosť JUDr. Jána Slobodníka, sudcu Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach zaslal Súdnej rade sudca JUDr. Ján Slobodník, z rodinných dôvodov. Ministerstvo spravodlivosti SR oznámilo Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, že minister určil tri voľné miesta sudcov na Krajskom súde v Košiciach.

**Súhlasné stanovisko s preložením zaslali:**

- ∅ predseda Krajského súdu v Prešove

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 1304**

Súdna rada odkladá rozhodovanie o tomto bode rokovania na ďalšie zasadnutie Súdnej rady. Predseda Súdnej rady si vyžiada stanovisko od príslušných sudcovských rád a od ministerstva spravodlivosti, či sa určí voľné miesto sudcu na Krajskom súde v Prešove.

**23. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie**

- a.) **JUDr. Pavla Nad'a, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach**
- b.) **JUDr. Ľuboša Kunaya, sudcu Okresného súdu Košice I., na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach**
- c.) **na predĺženie dočasného pridelenia JUDr. Ivety Farkašovskej, sudkyne Okresného súdu Rožňava na Krajskom súde v Košiciach (1 Ksr 58/07)**

Návrh na dočasné pridelenie sudcov predložil predseda Krajského súdu v Košiciach.

**JUDr. Pavol Nad':**

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudca JUDr. Pavol Nad' od 1. apríla 2007 do 15. júla 2007
- ∅ predsedníčka Okresného súdu Michalovce od 1. apríla 2007 do 15. júla 2007

Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 10

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**JUDr. Ľuboš Kunay:**

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudca JUDr. Ľuboš Kunay od 1. apríla 2007 do 30. septembra 2007
- ∅ predseda Okresného súdu Košice I. od 1. apríla 2007 do 30. septembra 2007

Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 10

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**JUDr. Iveta Farkašovská – predĺženie dočasného pridelenia:**

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudkyňa JUDr. Iveta Farkašovská do 30. septembra 2007
- ∅ predseda Okresného súdu Rožňava od 1. apríla 2007 do 30. septembra 2007



Hlasovanie:

Účastných pri hlasovaní: 11

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

### **Uznesenie č. 1305**

Súdna rada dočasne prideluje

- a.) JUDr. Pavla Naďa, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, od 1. apríla 2007 do 15. júla 2007
- b.) JUDr. Ľuboša Kunaya, sudcu Okresného súdu Košice I., na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, od 1. apríla 2007 do 30. septembra 2007
- c.) JUDr. Ivetu Farkašovskú, sudkyňu Okresného súdu Rožňava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, od 1. apríla 2007 do 30. septembra 2007

### **24. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na predĺženie dočasného pridelenia**

- a.) **JUDr. Ľubomíra Bundzela, sudcu Okresného súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave**
- b.) **JUDr. Petry Kormúthovej, sudkyne Okresného súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave**
- c.) **JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 66/07)**

Návrh na predĺženie dočasného pridelenia sudcov predložila predsedníčka Krajského súdu v Trnave za účelom prehlbovania kvalifikácie sudcov.

#### **JUDr. Ľubomír Bundzel:**

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudca JUDr. Ľubomír Bundzel od 1.4.2007 do 31.8.2007

**Nesúhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ predsedníčka Okresného súdu Trnava

Hlasovanie:

Prítomní pri hlasovaní: 13

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

#### **JUDr. Petra Kormúthová:**

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ sudkyňa JUDr. Petra Kormúthová od 1.4.2007 do 31.8.2007

**Nesúhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

- ∅ predsedníčka Okresného súdu Trnava

Hlasovanie:

Prítomní pri hlasovaní: 13

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**JUDr. Daniel Ilavský:**

**Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:**

ø predseda Okresného súdu Galanta od 1.5.2007 do 30.9.2007

ø sudca JUDr. Daniel Ilavský od 1.5.2007 do 30.9.2007

Hlasovanie:

Prítomní pri hlasovaní: 13

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1306**

Súdna rada dočasne prideluje

- a.) JUDr. Ľubomíra Bundzela, sudcu Okresného súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, 1.4.2007 do 31.8.2007
- b.) JUDr. Petru Kormúthovú, sudkyňu Okresného súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, od 1.4.2007 do 31.8.2007
- c.) JUDr. Daniela Ilavského, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, od 1.5.2007 do 30.9.2007

### **25. Prerokovanie žiadosti JUDr. Pavla Lacza, sudcu Okresného súdu v Trnave o zrušenie dočasného pridelenia z Krajského súdu v Trnave späť na Okresný súd Trnava z dôvodu, že vyhral výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Trnava (1 Ksr 49/07)**

JUDr. Pavol Laczo zaslal do Kancelárie Súdnej rady žiadosť o zrušenie dočasného pridelenia z Krajského súdu v Trnave späť na Okresný súd Trnava z dôvodu, že vyhral výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Trnava. Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Majchrák,

Hlasovanie:

Prítomní pri hlasovaní: 12

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1307**

Súdna rada rozhoduje o ukončení dočasného pridelenia sudcu JUDr. Pavla Lacza na Krajskom súde v Trnave, dňom 28.2.2007.

**26. Prerokovanie žiadosti riaditeľa odboru legislatívy občianskeho a obchodného práva Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o stanovisko k otázke potreby komplexnej zákonnej úpravy neziskového práva, alebo zachovania súčasného stavu s možnosťou ich zmeny a doplnenia podľa požiadaviek praxe (1 Ksr 51/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Drgonec, JUDr. Vanko, Prof. Svák, JUDr. Majchrák navrhol nevyjadriť sa k tomuto bodu, JUDr. Hanzelová navrhla so zreteľom na krátku lehotu zaujať stanovisko k tomuto bodu programu na neskoršom zasadnutí Súdnej rady, ďalej sa vyjadril JUDr. Hudák.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 3

**Uznesenie č. 1308**

Súdna rada nevyjadrila k žiadosti riaditeľa odboru legislatívy občianskeho a obchodného práva Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky žiadne stanovisko.

**27. Informácia o rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Alexandrovi Mojšovi (1 Ksr 38/07)**

Predseda Súdnej rady informoval členov Súdnej rady o rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Alexandrovi Mojšovi.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 1309**

Súdna rada berie na vedomie Informáciu o rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Alexandrovi Mojšovi.

**28. Prerokovanie Správy o výsledkoch revízie vykonanej v roku 2006 na Okresnom súde v Brezne (1 Ksr 64/07)**

Predseda Súdnej rady vyzval členov Súdnej rady aby zaujali stanovisko k Správe o výsledkoch revízie na Okresnom súde v Brezne. JUDr. Hrabovský sa vyjadril k návrhu opatrení, a doporučení a k tomu, že navrhované opatrenia boli predsedom súdu schválené.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1310**

Súdna rada berie na vedomie Správu o výsledkoch revízie vykonanej v roku 2006 na Okresnom súde v Brezne bez pripomienok a súhlasí s navrhnutými opatreniami v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Po rozhodnutí Súdnej rady o schválení kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd v Brezne, považuje navrhnuté opatrenia za dostatočné.

JUDr. Juraj Majchrák **navrhol rozšíriť program rokovania Súdnej rady** o ďalší bod – vzdanie sa funkcie člena Súdnej rady JUDr. Brňáka.

JUDr. Sopoliga navrhol rozšíriť program rokovania Súdnej rady o prerokovanie listu podpredsedníčky Najvyššieho súdu SR.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

### **Uznesenie č. 1311**

Súdna rada schvaľuje rozšírenie program rokovania o navrhnuté body programu.

Predseda Súdnej rady uviedol, že nemal dostatok času na preštudovanie materiálu a navrhol rokovať o tomto bode na najbližšom zasadnutí Súdnej rady. Predseda Súdnej rady sa vrátil k bodu, ktorý bol prerokovaný na konci minulého roka a to o odmietnutí kontroly a zaujal stanovisko k listu podpredsedníčky a uviedol, že na rokovanie, ktorého bod programu bude list podpredsedníčky pán predseda chce pozvať aj pani podpredsedníčku. K listu JUDr. Vittekovej o disciplinárnom konaní vedenom proti predsedovi Súdnej rady predseda uviedol, že svoje stanovisko už zaujal a bolo to prerokované aj na Súdnej rade. Súdna rada však nemala vôľu rokovať o tomto. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Drgonec, JUDr. Hrabovský, JUDr. Majchrák, ktorý podotkol že materiály podpredsedníčky sú doručované členom Súdnej rady neštandardne a mali by byť doručované cez podateľňu Kancelárie Súdnej rady, nie priamo od predsedníčky na ich mená.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1312**

Súdna rada odkladá rokovanie o liste podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj rokovanie o liste z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na najbližšie zasadnutie Súdnej rady.

Žiada predsedu Najvyššieho súdu, aby do najbližšieho zasadnutia vyjadril svoj názor na tieto listy.

## **29. Prerokovanie vzdania sa funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Petra Brňáka**

Predseda Súdnej rady poďakoval JUDr. Brňákovi a JUDr. Ľalíkovi za odbornosť a tvorivý prístup vo funkcii členov Súdnej rady. Začala diskusia ohľadom vymenovania JUDr. Petra Brňáka a JUDr. Milana Ľalíka do funkcií sudcov Ústavného súdu. V diskusii sa vyjadril Majchrák, ktorý dal členom Súdnej rady na zváženie, kedy končí týmto členom Súdnej rady ich funkčné obdobie v Súdnej rade. V diskusii sa vyjadrill predseda Súdnej rady, JUDr. Seman, JUDr. Vanko, JUDr. Hanzelová.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1313**

Súdna rada berie na vedomie, že dňom zloženia sľubu 16.2.2007 sa členovia Súdnej rady JUDr. Peter Brňák a JUDr. Milan Ľalík ujali funkcie sudcu Ústavného súdu a týmto dňom končí ich činnosť v Súdnej rade v súlade s článkom 137 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Odporúča predsedovi Súdnej rady, aby upozornil na túto skutočnosť Národnú radu Slovenskej republiky, vo vzťahu k bývalému členovi Súdnej rady JUDr. Petrovi Brňákovi.

### **RÔZNE:**

#### **1. Plánovaná návšteva členov Súdnej rady Slovenskej republiky na Súdny dvor v Luxemburgu (1 Ksr 35/07)**

Vedúca Kancelárie Súdnej rady predložila predbežný program pracovnej návštevy.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1314**

Súdna rada schvaľuje účasť JUDr. Weismannovej a JUDr. Maximovej na pracovnej návšteve Luxemburgu a ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky zabezpečiť tlmočníka na túto pracovnú návštevu.

#### **2. Prerokovanie stanoviska Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici k článku uverejnenom v denníku Pravda dňa 10.1.2007 pod názvom "Kamaráti mafie" (1 Ksr 67/07)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k článku uverejnenom v denníku Pravda. V diskusii sa vyjadril JUDr. Hrabovský, JUDr. Majchrák, predseda Súdnej rady. Súdna rada bola oboznámená s článkom uverejnenom v Pravde pod názvom kamaráti mafie.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1315 zo dňa 23.2.2007**

Súdna rada berie na vedomie stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Banskej Bystrici k tomuto článku.

### **30. Schválenie návrhu čerpania rozpočtu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2007 na zabezpečenie činnosti Súdnej rady (1 Ksr 42/07)**

Predseda Súdnej rady odovzdal slovo JUDr. Weismannovej, ktorá predniesla návrh čerpania rozpočtu Kancelárie Súdnej rady SR. V diskusii sa vyjadril JUDr. Drgonec, ktorý navrhol vypustiť poslednú vetu z tohto návrhu, ako aj vypustiť vetu ohľadne navýšenia počtu zamestnancov o ďalšie 2 osoby. Predseda Súdnej rady uviedol, že v Kancelárii Súdnej rady SR sú obsadené 4 štátnozamestnanecké miesta a 2 miesta vo verejnej správe. Vedúca Kancelárie vysvetlila, ktoré pozície kancelárie nemá pokryté a kde by potrebovala posilniť Kanceláriu pracovníkmi. JUDr. Hrabovský si myslí, že Kancelária by ďalších zamestnancov potrebovala. Predseda Súdnej rady uviedol, že Kancelária Súdnej rady si zaslúži nových zamestnancov, nakoľko ich potrebuje. Prof. Mamojka uznal, že Súdna rada má dosť vysoké postavenie a mala by mať vytvorené podmienky, aké potrebuje. JUDr. Sopoliga uviedol, že by mali byť zabezpečené adekvátne pracovné sily, ako aj finančné prostriedky na činnosť Kancelárie. JUDr. Detvai povedal, že v návrhu je zrejme chyba v časti odvodov poistiek a platov. Ďalej sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, JUDr. Karabín. Na rokovanie dňa 23.2.2007 bol prizvaný Ing. Tokár, zamestnanec Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky ktorý uviedol, že čísla ktoré sú uvedené v materiáli ohľadom miezd a odvodov sú správne. Funkčné platy sú pokryté v celom rozsahu.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

### **Uznesenie č. 1316 – zo dňa 23.2.2007**

Súdna rada **schvaľuje** návrh čerpania rozpočtu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2007 na zabezpečenie činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky

**žiada** správcu rozpočtovej kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdiť v priebehu roka 2007 možnosť zvýšenia počtu zamestnancov kancelárie o 2 osoby, vrátane príslušného podielu rozpočtových prostriedkov na ich činnosť.

### **31. Prerokovanie analýzy dopadov reformy súdnictva na jeho výkon v podmienkach jednotlivých krajov (1 Ksr 243/06)**

Predseda Súdnej rady oboznámil členov s materiálom JUDr. Maximovej, ktorú vypracovala na základe pracovného stretnutia predsedov Krajských súdov a predsedov kolégií sudcovských rád. Na základe tohto stretnutia boli do materiálov zapracované návrhy a požiadavky predsedov súdov a kolégií. Návrhy k zákonu 757 o súdoch budú spracované neskôr. Všetky návrhy sú koncepčné, nie konečné. V diskusii sa vyjadril JUDr. Sopoliga, ktorý si myslí že treba zjednotiť návrhy ministra, súdov a Súdnej rady. Nepozdáva sa mu návrh, že by mal byť v Súdnej rade len sudcovský zbor. Ďalšie 3 zložky, ktoré navrhujú zástupcov po 3 kandidátov navrhuje aby záväzne museli navrhnúť jedného zo sudcov. Na súdoch, ktoré majú menej ako 20 sudcov tvorí pôsobnosť sudcovských rád plénum. Je nereálne, aby Krajský súd riešil problémy Okresných súdov. Mali by byť na Okresných súdoch zriadené komisie z troch sudcov, ktoré tieto problémy riešia. JUDr. Drgonec – podľa neho je celá koncepcia pomýlená. Súdna rada sa na Slovensku vytvorila z donútenia Európskej únie. Každá inštitúcia má nejaké vlastnosti. Súdna rada nemá vlastnosti inštitúcie Súdnej rady. Súdna rada je vytvorená na to, aby zabezpečovala prestupy sudcov a rozhodovala o disciplinárnych veciach. Súdna rada má zastúpenie z radu sudcov, i iných právnikov. Je veľmi ojedinelé aby Súdna rada mala majoritné zastúpenie sudcov. Navrhuje pomer 9 sudcov a 9 nesudcov. JUDr. Drgonec si myslí, že Súdna rada by mala mať možnosť predkladať návrhy na Ústavný súd vo veci súdnictva. Niektoré právomoci pre Súdnu radu sú nevyhnutné a to napríklad tvorba rozpočtu pre súdnictvo. Bolo by zlou službou pre Súdnu moc aby sa schválili tieto materiály. JUDr. Majchrák podotkol, že nie je v Európe štandard aby bola Súdna rada zložená majoritne zo sudcov. Pokiaľ by bolo možné spoliehať sa na nepísanú dohodu, bolo by zastúpenie sudcov majoritné. Ak by sme mali prijať uznesenie, tak by to malo byť ohľadom posilnenia kompetencií Súdnej rady a možnosti ísť na Ústavný súd, predkladať legislatívne návrhy týkajúce sa správy súdenia. Ak bude vôľa v ústave, treba zmeniť aj príslušné zákony. Sudcovská rada by sa nemala vyjadrovať k práci sudcom, ale k osobnostným predpokladom a vlastnostiam. Ak nie je politická vôľa na zmenu ústavy, zbytočne budeme plytvať energiou. Navrhuje zobrať na vedomie tento materiál a prerokovať ho s ministerstvom, aby tá snaha bola efektívna a čo najrýchlejšia. JUDr. Maximová povedala, že bolo treba vychádzať z uznesenia Súdnej rady č. 1085/2006 a z analýz, ktoré nám predložili jednotlivé súdy. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Vanko ktorý je za to, aby sme sa vrátili k starému vytváraniu sudcovských rád. Prof. Svákovi sa materiál páči, je to vyhodnotenie ankety a je veľmi dobrý. Je obrazom hĺbky duše sudcov. Podporuje, aby sudcovská rada na konci svojho funkčného obdobia vytvorila materiál analýza, ktorej časti by boli reálne fakty, predstavy sudcov a záverečné zhodnotenie. JUDr. Hanzelová sa stotožňuje so slovami JUDr. Sopoligu. Mrzí ju, že prišli tieto materiály neskoro. Z analýzy vyplýva, že dopad reformy súdnictva Najvyšší súd obišiel. Rozpočtová kapitola pre Najvyšší súd je, ale Najvyšší súd nemá aparát na to, aby mohol s touto rozpočtovou kapitolou pracovať. Pozitívne reformy Najvyššieho súdu nie sú žiadne, avšak negatívne sa zo dňa na deň zhoršujú. Otázka financovania – legislatívne by sa k nej malo dopracovať. Súdna rada najprv nemala rozpočtovú kapitolu, teraz patrí pod rozpočtovú kapitolu Najvyššieho súdu. Mala by mať svoju. JUDr. Seman sa stotožňuje s Prof. Svákom. Veľké závery je ťažké robiť a nie je veľmi vhodné ich presadzovať a treba ďalšie videnie prenechať novej Súdnej rade, ktorá si bude vytvárať svoju cestu. Materiál je cenný aj pokiaľ má nejaké nedostatky je prínosom. Je nesmierne rád a za 5 rokov tu sa dosť naučil a je rád že tu sedia Prof. Mamojka, Prof. Svák, JUDr. Drgonec, JUDr. Detvai. Je preňho vyhovujúce, že členmi Súdnej rady sú aj nesudcovia. Samotná

voľba sudcov môže mať svoje nedostatky a môže vytvoriť situáciu, že sa do Súdnej rady aj z radu sudcov dostanú nie tie najlepšie osobnosti. Podporuje myšlienku Prof. Sváka nechať tzv. odkaz pre ostatných z činnosti Súdnej rady. JUDr. Drgonec navrhol 3 možnosti, materiál buď zahodiť a zabudnúť naňho, alebo ho schváliť tak ako je, prípadne ho vylepšiť. Navrhuje prepracovať sa k vylepšeniu tohto materiálu a následne jeho schváleniu. Nie je vyriešený vzťah Súdnej rady a sudcovských rád. Sudcovské rady nikde na svete nie sú nadradené Súdnej rade. Nápad z sudcovských rád by nemali Súdnu radu zaväzovať. Mali by sa tieto vzťahy v materiáli riešiť. Súdny nefungujú dokonale, mala by ich riešiť Súdna rada. JUDr. Hudák povedal, že najprv by bolo treba zjednotiť si názory Súdnej rady, až potom postúpiť materiál niekomu ďalej. Spolupráca ministerstva a Súdnej rady – JUDr. Hudák zabezpečí, aby boli materiály doručené na ministerstvo riadne a včas. Je za spôsob riešenia vypracovať materiál, na ktorom sa zhodnú členovia Súdnej rady a potom to postúpiť legislatíve ministerstva. Navrhuje zaoberať sa aj problémami volieb a ich úpravou v zákone. JUDr. Majchrák navrhol určiť komisiu, ktorá by zapracovala všetky pripomienky členov Súdnej rady a prepracovala tento materiál a predložila ho na najbližšie zasadnutie Súdnej rady. Predseda Súdnej rady sa vrátil k otázke, čo vlastne Súdna rada je a na čo slúži. Musí sa upraviť otázka Súdnej rady v Ústave. Súdna rada by mala byť vytvorená z väčšinového zloženia sudcov. Nezávislosť súdnictva – cez peniaze sa zabezpečuje vlastná nezávislosť. Aj vo veľkom orgáne treba zabezpečiť nezávislosť a to tak, že treba riadiť súdnictvo prostredníctvom finančných tokov. Všetky problémy treba najprv pomenovať aby sme prišli k výstupu. Pomenované už sú, treba to dotiahnuť do konca. Justičný orgán môže robiť legislatívu. Aj Súdna rada by mala mať právomoc a takúto kompetenciu. Koncepcia zloženia sudcovských rád by mala byť len v rámci krajov. Treba nájsť riešenie, kto by mal byť v tých sudcovských radoch na krajoch. Predstavy v materiáli sú predstavy, s ktorými sa pán predseda plne stotožňuje. Treba načrtnúť tento problém a následne ho riešiť. Ak politická vôľa v dnešnej dobe nie je, politická vôľa sa musí postupne tvoriť. Treba im predložiť materiál. Prof. Svák naviazal na JUDr. Drgonca v tom, že kľúčový problém bude Súdna rada SR a sudcovské rady. Súdna rada by mala byť nezávislá. Členov Súdnej rady by mal voliť ľud (parlament), politici, sudcovia. Súdna rada má byť orgánom sudcovskej legitimity a mala by byť nezávislá, aby mohla dať moc sudcom súdiť. Súdna rada nemôže povedať sudcom, že nemôžu súdiť. Súdna rada by mala mať právo rozhodovať o disciplinárnych veciach. Sudcovské rady sú orgány sudcovskej samosprávy. Ministerstvo by nemalo dávať kompetencie Súdnej rade, skôr sudcovským radoch. JUDr. Drgonec si myslí, že Súdna rada by mala mať jednoznačne kompetenciu podávať disciplinárne návrhy. Tento problém by sa mal v materiáli riešiť. Mal by odstraňovať chyby ktoré sú, nie pridávať ďalšie. Predseda Súdnej rady odpovedal, že materiál je tvorený z pohľadu predsedov súdov a sudcovských rád, nie z pohľadu nedostatkov právomoci v Súdnej rade. JUDr. Drgonec uviedol, že v materiáli je narušená zásada spravodlivej rovnováhy a to napríklad v tvorení Súdnej rady, ktorá by podľa materiálu mala byť prevažne zo sudcov. Prof. Svák vidí v materiáli ako najvyšší problém zamieňanie pojmov Súdna rada a sudcovské rady. JUDr. Hanzelová navrhla k prvému materiálu osloviť aj sudcovskú radu Najvyššieho súdu, aby sa vyjadrila. Zákon 385 by sa dal uzavrieť z tohto materiálu. Pokiaľ ide o tretí materiál, ktorý je najpodstatnejší, mala by byť diskusia otvorená až do skončenia činnosti tejto Súdnej rady. JUDr. Majchrák súhlasí s návrhom na zmenu zákona 385, 757. Má však pripomienky k tvorbe Súdnej rady. Považuje za potrebné poukázať na problémy Súdnej rady. Prof. Svák chce zanechať materiál ktorý by nebol záverom Súdnej rady, ale podkladom pre novú Súdnu radu aby mohla pokračovať. Materiál by mal byť doplnený o to, ako si Súdnu radu predstavujú sudcovia, ako ostatní, a doplnený o komentár. Malo by v ňom byť najmä:

Čo je súdna rada, jej rozsah a právomoci



Ako má byť zložená, koľko by mala mať členov, kým by mali byť volení  
Kompetencie Súdnej rady a sudcovských rád,  
Právomoc podávať disciplinárne návrhy.

Sudcovské rady nie sú vymedzené. Vzťah Súdna rada a sudcovské rady sa musí vyriešiť. Súdna rada je orgán štátu a nemá so sudcovskými radami nič spoločné. JUDr. Hrabovský si myslí, že materiály by mala pripraviť táto Súdna rada a nová Súdna rada by mala v tomto pokračovať. Nepovažuje za dobré, že túto Súdnu radu bude tlačiť čas, pretože si myslí, že by to aj tak nestihla. Treba zobrať na vedomie výsledky prieskumov sudcovských rád. JUDr. Majchrák navrhuje zobrať na vedomie zhrnutie výsledkov prieskumov sudcovských rád, ktoré priniesli dopady reforiem. Odporúča ich predložiť ministerstvu spravodlivosti na úpravu legislatívnych problémov.

Návrh uznesenia  
Súdna rada

1. berie na vedomie zhrnutie výsledkov prieskumu dopadov reformy súdnictva na jeho výkon získaných orgánmi správy a samosprávy súdov.
2. odporúča materiál dopracovať o stanovisko sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
3. ukladá vyžiadať stanoviská ostatnej právnickej verejnosti k základným otázkam k postaveniu Súdnej rady
4. Považuje za vhodné predložiť návrh legislatívnych zmien Zákona o súdoch, Zákona o sudcoch a prísediacich, resp. ďalších zákonov týkajúcich sa súdnictva a ich konkrétnu podobu prerokuje na aprílovom zasadnutí Súdnej rady.

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: 10

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Uznesenie č. 1317 zo dňa 23.2.2007**

Súdna rada:

1. berie na vedomie zhrnutie výsledkov prieskumu dopadov reformy súdnictva na jeho výkon získaných orgánmi správy a samosprávy súdov.
2. odporúča materiál dopracovať o stanovisko sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
3. ukladá vyžiadať stanoviská ostatnej právnickej verejnosti k základným otázkam k postaveniu Súdnej rady
4. Považuje za vhodné predložiť návrh legislatívnych zmien Zákona o súdoch, Zákona o sudcoch a prísediacich, resp. ďalších zákonov týkajúcich sa súdnictva a ich konkrétnu podobu prerokuje na aprílovom zasadnutí Súdnej rady.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať dňa 12.3.2007.

Overovateľ:

JUDr. Štefan Detvai

Zapisovateľka:

Jana Filipková