

Ksr 422 109

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

2 Ds 3/2009

Kancelária Zápisníka Slovenskej republiky Bratislava	14. 12. 2009
Číslo spisu:	1040
Prílohy:	701K/09

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 14. 12. 2009
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu navrhovateľa JUDr. J. S. predsedu Okresného súdu M., vedenom pod sp. zn. 2 Ds 3/2009 proti Mgr. M. B., sudkyňi Okresného súdu M., na ústnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2009 takto

rozhodol:

Mgr. M. B., nar. ..., sudkyňa Okresného súdu M., bytom ..., sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

oslobodzuje

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mala dopustiť tak, že

sa mala dopustiť neúnosných prietáhov v konaní vo veci sp. zn. 6C 33/2008, žalobca Ing. Ľ. L. proti žalovanému M., spol. s r. o., o ochranu osobnosti,

pretože

sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

Podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch o náhrade trov konania rozhodne disciplinárny senát samostatným rozhodnutím.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu Michalovce JUDr. J. S. podal dňa 16. apríla 2009 návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. M. B., sudkyňi Okresného súdu M., a to za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov na tom skutkovom základe, že

sa dopustila neúnosných prietrahov v konaní vo veci sp. zn. 6C 33/2008 žalobca Ing. E. L. proti žalovanému M., spol. s r. o., o ochranu osobnosti.

Predseda Okresného súdu M. vo svojom návrhu uviedol, že dňa 22. februára 2008 podal žalobca Ing. E. L. zastúpený advokátom JUDr. J. K. žalobu proti žalovanému M., spol. s r. o., o ochranu osobnosti. Na základe výzvy súdu žalobca dňa 12. marca 2008 zaplatil súdny poplatok, o čom predložil dňa 19. marca 2008 aj doklad o zaplatení. Dňa 20. augusta 2008 súd vytýčil vo veci pojednávanie, ktoré hneď odročil na neurčito, pričom uložil žalobcovi a jeho právnomu zástupcovi podrobne rozviesť jednotlivé výroky, ktoré boli odvysielané v relácii a z pohľadu neoprávnených zásahov, ako sa prejavili jednak v osobnostnej sfére, aká ujma vznikla navrhovateľovi, tieto skutočnosti rozviesť s označením dôkazov, ktoré navrhujú vo veci vykonať a zaslať súdu v potrebnom počte rovnopisov. Právny zástupca žalobcu dňa 26. februára 2009 podal sťažnosť proti konajúcej sudkyňi Mgr. M. B. pre neúnosné prietahy v konaní, ktorá je evidovaná pod sp. zn. Spr 12/2009. Sťažnosť odôvodnil tým, že od podania žaloby sudkyňa bola v podstate nečinná až na to jedno pojednávanie dňa 20. augusta 2008, ktoré bolo úplne neefektívne. Sťažovateľ ďalej poukázal na to, že sudkyňa vo veci nekoná, a tým trvalo porušuje základné ľudské práva a slobody žalobcu, ktorý poctivo zaplatil súdny poplatok a spravodlivosti sa nedočkal. Predseda súdu na základe týchto skutočností dospel k záveru, že sudkyňa Mgr. M. B. sa svojím konaním dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich

a o zmene a doplnení niektorých zákonov, lebo nepostupovala v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, Zákona o sudcoch a prísediacich i Ústavy Slovenskej republiky. Spôsobila tým neodôvodnený prieťah vo vybavovaní vecí, ktorý má za následok nespokojnosť žalobcu a v dôsledku toho je v príčinnej súvislosti so sťažnosťou žalobcu, ktorá má nepochybne nepriaznivý dopad na činnosť súdnictva v Slovenskej republike, najmä v súčasnej dobe, keď včasnosť súdnych konaní a vydávania súdnych rozhodnutí je predmetom sledovania nielen účastníkov konania, ale i celej verejnosti a je dôvodom nespočetného množstva kritických pripomienok na činnosť súdov Slovenskej republiky. Navrhol sudkyňa uložiť disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to napomenutie.

Sudkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že návrh na začatie disciplinárneho konania považuje za nedôvodný, pretože konanie, uvedené v skutkovej vete návrhu na začatie konania nemožno kvalifikovať ako zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu. Ako prejednávajúca sudkyňa postupovala v súlade s ustanoveniami § 100 ods. 1 O. s. p. a § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ boli určité časové úseky medzi jednotlivými procesnými úkonmi súdu v danej veci, boli jednoznačne spôsobené objektívnymi dôvodmi a prekážkami bez jej zavinenia. Namietla tvrdenie, že od podania žaloby bola ako sudkyňa nečinná, pojednávanie dňa 20. augusta 2008 bolo úplne neefektívne, pretože údajne si neprečítala ani žalobu. Konanie bolo začaté na základe žalobného návrhu, ktorý súdu došiel 22. februára 2008. Do 15. mája 2008 bola vec u vyššej súdnej úradníčky za účelom vykonania prvotných úkonov smerujúcich k príprave spisu na pojednávanie. Dňa 5. júna 2008 bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 16. júla 2008 s tým, že žalovaný bol súčasne vyzvaný, aby podal vyjadrenie k žalobe. Z naliehavých dôvodov, keďže dňa 21. júla 2008 nastupovala na kúpeľnú liečbu, termín pojednávania zrušila. Ďalší termín pojednávania bol určený na 20. augusta 2008 po návrate z kúpeľnej liečby. Dňa 22. septembra 2008 urgovala zástupcu žalovaného na predloženie písomného stanoviska tak, ako mu to bolo uložené na pojednávaní dňa 20. augusta 2008. Zaslanie písomného stanoviska bolo urgované 6. októbra 2008 a 5. novembra 2008, žalovaný podal písomné stanovisko až 21. novembra 2008. Od 8. decembra 2008 do 19. januára 2009 bola práceneschopná z dôvodov zlého zdravotného stavu. Po nástupe na pracovisko po 21. januári 2009 plnila najnaliehavejšie a najsúrnejšie pracovné povinnosti, najmä písanie rozsudkov, rozhodnutí

o predbežných opatreniach, študovanie novonapadnutých vecí v agende občianskoprávnej, obchodnej a opatrovanskej. Nariadenie ďalších procesných úkonov a vytýčenie termínu v predmetnej právnej veci plánovala v mesiaci február 2009. Neočakávane sa jej zdravotný stav opätovne zhoršil v dôsledku čoho bola opäť práceneschopná od 5. marca do 10. apríla 2009. Napriek tejto situácii vo veci vytýčila termín pojednávania na deň 20. apríla 2009, toto pojednávanie bolo odročené pre ospravedlnenie sa svedka Károlyiho z dôvodu jeho práceneschopnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, časovú postupnosť jednotlivých úkonov a dôvody zrušovania, resp. odročovania pojednávania nemožno vo veci vyvodiť záver, že ako sudkyňa vo veci nepostupovala tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá a svojím konaním nespôsobila v postupe súdu zbytočné prieťahy. Zásadne namieta, aby svojím zavineným konaním alebo opomenutím povinností spôsobila zásah do Ústavou garantovaných ľudských práv a slobôd žalobcu. Návrh na začatie disciplinárneho konania proti jej osobe považuje za nedôvodný a žiada, aby bola oslobodená z disciplinárneho previnenia.

Navrhovateľ sa ústneho pojednávania disciplinárneho súdu nezúčastnil, žiadal ospravedlniť neúčast' na pojednávani s tým, že trvá na svojom návrhu. Súčasne vyslovil súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

Na ústnom pojednávani bola sudkyňa Mgr. M. B. vypočutá. Uviedla, že trvá na písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Nestotožňuje sa s tým, že zavinené nespĺnila alebo porušila povinnosti sudcu. Vo veci postupovala bez prieťahov. Pojednávanie vytýčené na deň 20. augusta 2008 nebolo jediným ani prvým úkonom vykonávaným vo veci. V žiadnom prípade nemôže súhlasiť s tým, že vo veci vykonávala duplicitné úkony a nemala spis naštudovaný. Žalobcu vyzvala, aby doplnil svoj návrh za účelom ujasnenia skutkových okolností v predmetnej veci. Ako sudkyňa postupuje v súlade s príslušnými ustanoveniami O. s. p. a rozhoduje o tom, v akom štádiu je možné vo veci rozhodnúť a aké dôkazy je potrebné vykonať, aby bolo možné vydať vo veci objektívne a spravodlivé rozhodnutie. Žiadne ustanovenie O. s. p. jej nezakazuje opätovne vyzvať účastníka, aby doplnil svoje návrhy. Dňa 24. apríla 2008 došlo k zmene rozvrhu práce s tým, že začala vybavovať aj agendu PaNc a obchodnú agendu, čím sa zvýšila jej zaťaženosť zvlášť štúdiom obchodnej agendy, ktorú dovtedy nevybavovala. V mesiaci apríl a jún 2008 došlo k pozastaveniu činnosti dvoch sudcov a ďalšia sudkyňa odišla do predčasného dôchodku. Podľa rozdelenia prevzala aj časť agendy týchto sudcov. Množstvo vecí z týchto

senátov boli ňou právoplatne skončené. Nikdy takáto záťaž ako v roku 2008 pokiaľ ide o počty vecí nebola. Aj napriek zdravotným problémom agendu zvládala a túto vybavovala bez zbytočných prietáhov. V uvedenom období sa podrobila kúpeľnej liečbe a vzhľadom na zdravotné problémy bola hospitalizovaná v nemocničných zariadeniach. V roku 2008 vybavila 362 vecí a do mesiaca apríl 2009 ďalších 86 vecí. Pojednávala aj mimo pojednávacie dni tak, aby veľký počet napadnutých vecí zvládla. Kúpeľná liečba a práceneschopnosť v uvedenom období spolu trvali po dobu tri a pol mesiaca. Prednostne vybavovala predovšetkým staré veci, v ktorých nebolo rozhodnuté po dobu viac ako 5 rokov a s maximálnym urýchlením sa snažila písať predovšetkým rozsudky. Dôkazom toho je, že v súčasnom období má v agende len dve veci nevybavené v lehote 5 rokov. Predsedu súdu upozorňovala na stav v jej senáte a taktiež aj na jej zhoršujúci sa zdravotný stav. Aj počas práceneschopnosti mala riadny plný nápad vecí. V justícii pracuje od roku 1976 a doteraz nemala žiadne prietahy vo veciach ani nebola disciplinárne riešená.

Ďalej súdu predložila dodatok k rozvrhu práce Okresného súdu M... z 24. apríla 2008 a podrobný rozpis jednotlivých úkonov vykonávaných vo veci 6C 33/2008. Posledné pojednávanie sa uskutočnilo 10. júla 2009 s tým, že sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a bolo pojednávané v jeho neprítomnosti. Bola vypočutá svedkyňa, ktorá sa dostavila na pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na 16. septembra 2009 s tým, že boli predvolaní ďalší svedkovia, ktorí sa nezúčastnili predchádzajúcich pojednávaní.

Disciplinárny súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými v spise, predovšetkým s dodatkom k rozvrhu práce Okresného súdu M... sp. zn. 1 SprR 15/2008 z 24. apríla 2008, dodatok číslo 4 k rozvrhu práce na rok 2008, štatistikou za obdobie od 1. apríla 2008 do 8. septembra 2009, zoznamom vecí v senáte 6P za obdobie od 1. apríla 2008 do 31. augusta 2009, zoznamom nerozhodnutých vecí v senáte 8C, ktoré boli pridelené do senátu 6C Mgr. B..., zoznamom vecí v senáte 6C za obdobie 1. januára 2008 do 30. apríla 2008, zoznamom nerozhodnutých vecí v senáte 14P, nerozhodnutými vecami senátu 4P, 4Ps, 4Pu.

S poukazom na zistený a ustálený skutkový stav vecí, disciplinárny súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že zo strany sudkyne

Mgr. M: B, nedošlo k zavinenému porušeniu povinností odôvodňujúcich vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 30 ods. 4 citovaného zákona sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietáhov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Na základe produkovaných dôkazov možno vyvodiť záver, že nebolo zistené, aby sudkyňa vo veci nepostupovala plynulo a bez zbytočných prietáhov. Neskončenie veci bolo spôsobené objektívnymi príčinami na strane sudkyne, ale aj prispením účastníkov konania. V tejto súvislosti treba poukázať predovšetkým na nadmernú zaťaženosť sudkyne v inkriminovanom období.

Disciplinárny súd si osvojil argumentáciu sudkyne týkajúcu sa príčin neskončenia veci, ktorú považuje za presvedčivú.

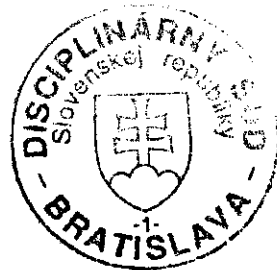
Ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zabezpečujú objektívne a subjektívne faktory. Z objektívnych faktorov možno poukázať na stav a úroveň právnej úpravy súdneho konania, zložitost' a náročnosť prejednávanej veci. Subjektívne faktory spočívajú v organizačných, personálnych a materiálnych podmienkach výkonu súdnictva, z prístupu účastníkov konania a podobne. Výkon tohto ústavného práva zabezpečuje aj odborná a morálna úroveň sudcu prejavujúca sa v jeho prístupe a postupe v konkrétnej súdnej veci.

Za takejto situácie nemožno konanie sudkyne hodnotiť ako zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti.

Disciplinárny súd je preto toho názoru, že sudkyňa Mgr. M B, nenaplnila žiadne pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., dokonca nenaplnila ani žiadne pojmové znaky iného disciplinárneho previnenia, a preto túto v zmysle § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 9. septembra 2009



JUDr. Štefan L e s ň á k, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: M

