

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Jakubovej a členov senátu JUDr. Martina Baločka a JUDr. Zuzany Čížovej, o návrhu sudcu Okresného súdu X, **Mgr. P.S.**, nar. xxx, bytom xxx, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. P.K., so sídlom xxx, IČO: xxx, konajúce JUDr. P.K., **na určenie neplatnosti napomenutia**, ktoré mu bolo uložené podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov („zákon č. 385/2000 Z. z.“) predsedom Okresného súdu X dňa 01.februára 2021, vedenej pod sp. zn. 1SprO 7/21, na ústnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 21.mája 2021, takto

r o z h o d o l :

Disciplinárny senát podľa § 117 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudoch a prísediacich a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určuje, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu X, zo dňa 01.februára 2021 vedené pod sp.zn. A. Y. zo dňa 1SprO 7/2021 uložené sudcovi Mgr. P.S., **je neplatné.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu X pod sp. zn. 1SprO 7/2021 dňa 01.februára 2021 doručil sudcovi písomné napomenutie podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“) za nedostatky pri prejednaní veci vedenej na Okresnom súdu X sp.zn. 21C/126/2016 dôvodiac, že ako sudca Okresného súdu X spôsobil bezdôvodné omeškanie začatia pojednávania v tejto veci dňa 30.októbra 2019, ktoré sa malo začať o 13.00 hod., teda nezačal prejednávať túto vec v čase, keď bola vytýčená napriek tomu, že ju mohol v uvedenom čase začať prejednávať. Z odôvodnenia napomenutia vyplýva, že predmetné pojednávanie otvoril o 22 minút neskôr.

Sudca dňa 12.februára 2021 doručil disciplinárnemu senátu návrh na určenie neplatnosti disciplinárneho opatrenia – písomného napomenutia predsedom Okresného súdu X. V odôvodnení uviedol, že písomné napomenutie má podstatné formálne nedostatky, nakoľko vo výroku nie je uvedené konkrétne ustanovenie právneho predpisu, ktoré mal sudca porušiť, ani právne posúdenie jeho konania. Preto nemožno zistiť, aká povinnosť sudcu mala byť jeho

konaním porušená, a čoho sa mal dopustiť. Preto navrhol na pojednávaní vykonať dôkaz prečítaním písomného napomenutia. Tiež má za to, ani materiálna stránka písomného napomenutia nebola naplnená, nakoľko konanie kladené mu za vinu nie je disciplinárnym previnením a nie je ani takým nedostatkom v práci sudcu menšieho významu, ktorý by odôvodňoval udelenie písomného napomenutia. Nespochybnuje však skutočnosť, že sudca otvoril pojednávanie s omeškaním o 22 minút. Posun začiatku pojednávania nemal pôvod v zlej organizácii práce, ale v skutočnosti, že mu podanie do spisu bolo založené až v deň pojednávania a bolo nevyhnutné pre riadny priebeh nariadeného pojednávania jeho obsah zohľadniť. Pre úplnosť dodal, že hoci pojednávanie otvoril skutočne až o 13.22 hod., vec vyvolal o niekoľko minút skôr, počas ktorých strany vošli do pojednávacej siene, vyzliekli si kabáty, sadli si na svoje miesta a predložili súdu doklady totožnosti. Zo zvukového záznamu aj zo zápisnice je zrejmé, že žiadna strana nenamietala priebeh pojednávania, ani oneskorené začatie. Sťažnosť strany bola podaná až 19.marca 2020, teda až po tom, čo sudca vo veci samej rozhodol (29.novembra 2019) a žalobu zamietol. Rozhodnutie okresného súdu bolo následne ako vecne správne potvrdené odvolacím súdom, ktorý tiež nezistil žiadne porušenie procesných práv strán v konaní. Tiež pripomenul, že doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Pre prípad preskúmania písomného napomenutia aj z obsahového hľadiska, sudca navrhol vykonať na pojednávaní dokazovanie výsluchom sudcu, obsahom predmetného spisu 21C 126/2016, a z neho najmä oboznámenie podania doručeného do podateľne 29.októbra 2019, zápisnice z pojednávania zo dňa 30.októbra 2019, rozsudku č.k. 21C 126/2016-242 z 29.novembra 2019 a rozsudok Krajského súdu X č.k. 16Co 33/2020-288 z 19.novembra 2020. Z uvedených dôvodov žiadal, určiť neplatnosť písomného napomenutia.

K návrhu sa vyjadril predseda Okresného súdu X písomným podaním zo dňa 20.mája 2021, ospravedlňujúc svoju neúčast' na disciplinárnom prejednaní písomného napomenutia z dôvodu pracovnej vyt'ážnosti, s tým, že na uloženom písomnom napomenutí trvá, pričom rozhodnutie o odvolaní ponechal na zväženie disciplinárneho senátu, ktorého rozhodnutie bude v plnej miere rešpektovať.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu sudca na písomnom návrhu na určenie neplatnosti zotrval, z dôvodu, že písomné napomenutie nespĺňa ani formálne ani materiálne náležitosti. Zároveň predložil vyhlásenie vtedy prítomnej asistentky na pojednávaní. Je si vedomý svojho pochybenia, že začal pojednávať o 20 minút neskôršie, uprednostnil však potrebu zabezpečiť riadny priebeh pojednávania pred potrebou začať ho včas. Písomné napomenutie považuje za neprímerane prísny ku všetkým okolnostiam prípadu.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní vo veci vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu vrátane napomenutia predsedu Okresného súdu X zo dňa 01.februára 2020, 1SprO/7/21, hodnotenia sudcu zo 04.05.2021, prehľadu z registra súdneho manažmentu, vyhlásenia asistentky zo dňa 06.05.2021, pripojeným súdnym spisom 21C/126/2016, z neho najmä zápisnice z 30.10.2019 (č.l. 218 predmetného spisu).

Podľa § 117 ods. 7 a 8 zákona č. 385/2000 Z.z. (7) nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu môže orgán, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, vybaviť, ak je to postačujúce, aj tým, že sudcu písomne

napomenie. (8) Dotknutý sudca sa môže v lehote 15 dní odo dňa, keď sa dozvie o udelení napomenutia, obrátiť na príslušný disciplinárny senát s návrhom na určenie, že napomenutie je neplatné.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanoví inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné pri posudzovaní.

Podľa § 163 ods. 1 písm c) a ods. 3 Trestného poriadku rozsudok po úvodných slovách „V mene Slovenskej republiky“ musí obsahovať výrok rozsudku s uvedením zákonných ustanovení, ktoré sa použili. (3) Výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Disciplinárny senát primárne skúmal, či sudca podal návrh na určenie neplatnosti písomného napomenutia v zákonnej 15 dňovej lehote odo dňa, keď sa dozvedel o udelení napomenutia, čo bolo splnené, keďže návrh bol podaný dňa 12.februára 2021, pričom o napomenutí sa sudca dozvedel dňa 01.februára 2021.

Na základe vykonaného dokazovania, preskúmania podaného návrhu a vyjadrenia k nemu, vrátane príloh a ďalších dôkazov zabezpečených a vykonaných na ústnom pojednávaní je potrebné konštatovať, že pri posudzovaní namietanej neplatnosti písomného napomenutia sa disciplinárny senát v prvom rade zaoberal tým, či písomné napomenutie ako druh disciplinárneho opatrenia, spĺňa všetky náležitosti disciplinárneho opatrenia podľa zákona č. 385/2000 Z.z. a podľa Trestného poriadku, ktorý sa primerane použije na disciplinárne konanie v zmysle § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z.

Náležitosti, ktoré má mať rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia upravuje zákon č. 385/2000 Z.z. v spojení s § 163 ods. 1 a 3 Trestného poriadku. Aj písomné napomenutie uložené predsedom súdu je disciplinárnym opatrením, nakoľko je upravené medzi disciplinárnymi opatreniami v § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z., pričom jeho platnosť je preskúmateľná v disciplinárnom konaní disciplinárnym senátom podľa § 117 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z.z.

Podľa ustanovení § 163 ods. 1 a ods. 3 Trestného poriadku výrok rozhodnutia musí obsahovať uvedenie zákonných ustanovení, ktoré sa použili, resp. presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie. Z toho treba odvodiť nutnosť obsahovej náležitosti výroku písomného napomenutia spočívajúcej v uvedení konkrétneho zákonného ustanovenia, ktoré sudca svojim konaním porušil, a teda vo výroku takého rozhodnutia treba uviesť nielen opis skutku, teda spôsob konania sudcu, čo je obsahom skutkovej vety rozhodnutia, ale aj ktoré konkrétne ustanovenie z povinností sudcu bolo porušené a označiť príslušné ustanovenie zákona, ktorého znaky skutok napĺňa, teda čo sudca spáchal, čo je obsahom právnej vety rozhodnutia a právnej kvalifikácie konania sudcu.

V prejednáwanej veci výrok písomného napomenutia obsahuje iba vymedzenie skutku, avšak neobsahuje, ktoré konkrétne ustanovenia právnych predpisov mal sudca porušiť a právne posúdenie jeho konania. Výrok je záväzný, totiž len z neho môžu vyplývať práva a povinnosti

strán konania a iba z neho možno zistiť, aká povinnosť mala byť konaním sudcu porušená, resp. čoho sa mal dopustiť, pričom túto skutočnosť nemožno odvodzovať z odôvodnenia rozhodnutia, keďže záväznou a vykonateľnou časťou rozhodnutia sa stáva jeho výrok, a nie odôvodnenie.

Na základe uvedeného musel disciplinárny senát konštatovať, že predmetné písomné napomenutie je nepreskúmateľné pre jeho formálne nedostatky v jeho výroku, ktorý nemá všetky náležitosti disciplinárneho rozhodnutia v zmysle vyššie uvádzaného zákona, a preto disciplinárny senát určil, že toto písomné napomenutie je neplatné, a to bez ohľadu na posúdenie uloženého napomenutia z obsahového hľadiska, keďže pri konštatovaní formálneho nedostatku výroku písomného napomenutia, je posúdenie jeho obsahovej stránky už právne nepodstatné.

V tomto smere senát poukazuje aj na judikát R18/2011 (Zbierka NS 2/2011), z ktorého vyplýva, že konanie o disciplinárnom previnení a ukladanie sankcie zaň, vychádza zo zásad trestnoprávnej úpravy, v zmysle ktorej bez ohľadu na to, či ide o trestnú zodpovednosť podľa trestného práva, administratívne trestanie alebo disciplinárne trestanie, obvinený z porušenia právnej povinnosti má vždy právo vedieť, za ktorý skutok sa mu sankcia za porušenie právnej povinnosti ukladá, a preto vo výroku rozhodnutia, ktorým sa mu ukladá sankcia za porušenie právnej povinnosti, by mal byť skutok uvedený určitým spôsobom tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným skutkom. Vzhľadom k uvedenému podstatnou náležitosťou výroku rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia je opísanie skutku s právnou kvalifikáciou o disciplinárnom previnení s označením zákonného ustanovenia, ktoré bolo porušené. V zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s článkom 49 Ústavy SR, len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie. Ide o deklarovanie univerzálneho princípu „nullum crimen, nulla poena sine lege“, ktorý sa po formálnej stránke prejavuje tak, že vo výroku rozhodnutia musí byť uvedený opis konania, ktorý je skutkom a súčasne jeho právna kvalifikácia s označením zákonného ustanovenia, ktoré bolo porušené. Následne sa tento princíp prejavuje ako náležitosť rozsudkov vydaných v trestnom konaní podľa § 163 ods. 3 Trestného poriadku. (Výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného, alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.) Vzhľadom na tieto okolnosti nerešpektovanie formálnych náležitostí sankčných rozhodnutí má za následok nezákonnosť rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva tiež v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, ktorá konkrétna povinnosť bola porušená a aké opatrenia, či sankcie boli uložené.

Z uvedených dôvodov disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie doručilo odvolateľovi. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môže podať sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie, predseda príslušného súdu, ktorý podal návrh na začatie

disciplinárneho konania alebo ktorému vec postúpil orgán činný v trestnom konaní, orgán, ktorý návrh podal.

V Bratislave, dňa 21.mája 2021

JUDr. Monika Jakobová
zastupujúca predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová