

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Jany Dubivskej o návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] o vznesenej námietke zaujatosti na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. júla 2009 takto

rozhodol:

Podľa § 121 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich JUDr. [REDAKOVANÉ] člen senátu 2 Ds 2/2009 **nie je vylúčený** z rozhodovania v disciplinárnej veci JUDr. [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Ds 2/2009.

Odôvodnenie:

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici podal návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. [REDAKOVANÉ] sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici pre závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárna vec JUDr. [REDAKOVANÉ] bola pridelená do senátu 2 Ds 2/2009.

Člen senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 9. júna 2009 vyjadril námietku zaujatosti vo veci disciplinárneho konania voči JUDr. [REDAKOVANÉ] a to z toho dôvodu, že s uvedeným sudcom pôsobí na tom istom súde, pozná ho dlhé roky, tyká si s ním a v jednom období sedeli vedľa seba v kanceláriách. Z týchto dôvodov má za to, že jeho účasť v disciplinárnom senáte by mohla byť považovaná ako zaujatá, a preto navrhol, aby bol z prejednávania jeho veci vylúčený.

O vznesenej námietke zaujatosti v zmysle § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. rozhodoval iný disciplinárny senát, ktorý po vyjadrení sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] dospel

k záveru, že nie sú tu také zákonné dôvody, pre ktoré by iný disciplinárny senát, na základe vznesenej námietky vylúčil člena senátu 2 Ds 2/2009 JUDr. [REDACTED]

K tomuto záveru disciplinárny senát 1 Ds dospel zo samotného vyjadrenia sudcu JUDr. [REDACTED], z ktorého je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že síce pozná disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. [REDACTED], a to z pracoviska, pozná ho ako kolegu, pričom z jeho vyjadrenia nevyplýva, že by medzi ním a sudcom JUDr. [REDACTED] bol bližší, priateľskejší vzťah, resp. bližší osobný, prípadne rodinný vzťah, ktorý by v súlade so zaužívanou, konštantnou judikatúrou odôvodňoval jeho vylúčenie.

Disciplinárny senát 1 Ds ďalej vychádzal z úvah a aj zo zaužívanej praxe Disciplinárneho súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že v praxi disciplinárneho súdu je bežné, keď sa členovia disciplinárnych senátov kolegiálne poznajú s disciplinárne stíhanými sudcami, čo však samo osebe nemôže automaticky zakladať zákonné dôvody pre ich vylúčenie. V týchto prípadoch po vznesenej námietke členov senátu, prípadne námietke zo strany sudcu je tak podľa zaužívanej praxe a ustálenej konštantnej judikatúry pri rozhodovaní o vylúčení na základe vznesených námietok je tak potrebné posúdiť, či existujú okolnosti v rámci osobných pomerov, osobných vzťahov, prípadne iné okolnosti, ktoré sú tak kvalitatívne vyššie, ako tzv. „kolegiálne vzťahy a vzájomné sa poznania jednotlivých sudcov“ a ktoré by v ich súhrne zakladali zákonné dôvody pre vylúčenie členov disciplinárnych senátov. Disciplinárny senát 1 Ds v posudzovanej disciplinárnej veci o vznesenej námietke člena senátu JUDr. [REDACTED] tieto okolnosti nezistil.

To boli dôvody, pre ktoré disciplinárny senát rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 8. júla 2009



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková